

РЕШЕНИЕ

Дело №110

Резолютивная часть решения оглашена – 09.11.2015 года

Изготовлено в полном объеме – 18.11.2015 года

город Ставрополь

Комиссия Управления ФАС России по Ставропольскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии – Никитин Сергей Иванович, руководитель Ставропольского УФАС России.

Члены Комиссии:

Пашкова Н. Н. – заместитель начальника отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России;

Хаджебиеков Р. Ш. – государственный инспектор отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России;

Рассмотрев материалы дела №110, возбужденного в отношении ОАО «Водоканал» г. Невинномысск по признакам нарушения требований п.4 ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в угрозе прекращения поставок воды ГУП СК «Ставрополькрайводоканал»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю поступило обращение ГУП СК «Ставрополькрайводоканал», по вопросу угрозы прекращения поставки воды населению Кочубеевского района со стороны ОАО «Водоканал» г. Невинномысска.

В ходе проведенного антимонопольного расследования было выявлено следующее.

В адрес ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» 23.09.2014г. поступило письмо от ОАО «Водоканал» г. Невинномысска №1046/3 с требованием до 01.10.2014г. погасить задолженность в размере 15 425 173 руб. 99 коп. В случае неоплаты указанной задолженности ОАО «Водоканал» уведомило предприятие о прекращении подачи воды, что ставит под угрозу снабжение питьевой водой население Кочубеевского района.

Необходимо отметить, что ОАО «Водоканал» осуществляет подачу воды ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» с 01.02.2014г. при этом договор холодного водоснабжения между предприятиями до момента возбуждения дела №110 не был заключен.

Причиной не заключения договора являлось требование ОАО «Водоканал» к ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» оплачивать объемы воды потребленной

исполнителем коммунальных услуг на территории Ивановского сельсовета. В свою очередь, ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» письменно сообщало ОАО «Водоканал», что данное требование противоречит нормам действующего законодательства Российской Федерации, так как направленный в его адрес проект договора холодного водоснабжения в нарушение действующего законодательства содержит условие о принятии и об оплате объёма потреблённого ресурса для нужд населения Ивановского сельсовета Кочубеевского района Ставропольского края, в то время, как в данном населённом пункте исполнителем коммунальных услуг и гарантирующей организацией является МУП СК «ЖКХ Кочубеевского района» и именно МУП СК «ЖКХ Кочубеевского района» обязано погашать свою задолженность перед ОАО «Водоканал».

Прекращение подачи воды ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» может привести к полному прекращению поставок воды населению Кочубеевского района.

Таким образом, в действиях ОАО «Водоканал» г. Невинномысск были усмотрены признаки нарушения п.4 ч.1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании изложенного было возбуждено дело №110 в отношении ОАО «Водоканал» г. Невинномысск по признакам нарушения пункта 4 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» от 26 июля 2006 г. №135-ФЗ, согласно которой запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе, экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» пояснило следующее.

В адрес ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» 23.09.2014г. поступило письмо от ОАО «Водоканал» г. Невинномысска №1046/3 с требованием до 01.10.2014г. погасить задолженность в размере 15 425 173 руб. 99 коп. В случае неоплаты указанной задолженности ОАО «Водоканал» уведомил о прекращении подачи воды, что ставило под угрозу снабжение питьевой водой население Кочубеевского района.

Основной деятельностью ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» является оказание услуг по водоснабжению и водоотведению. Предприятие в силу пункта 3 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011г. №354 обязано обеспечить бесперебойное круглогодичное холодное водоснабжение в течение года.

Согласно ч. 3 ст. 19 Федерального закона от 30 марта 1999 года №52-ФЗ «О

санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» население городских и сельских поселений должно обеспечиваться питьевой водой в количестве, достаточном для удовлетворения физиологических и бытовых потребностей.

Необходимо отметить, что ОАО «Водоканал» осуществляет подачу воды ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» с 01.02.2014г. при этом договор холодного водоснабжения между предприятиями до настоящего времени не заключен.

Причиной не заключения договора является требование ОАО «Водоканал» к ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» оплачивать объемы воды потребленной исполнителем коммунальных услуг на территории Ивановского сельсовета. В свою очередь, ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» неоднократно письменно сообщало ОАО «Водоканал», что данное требование противоречит нормам действующего законодательства Российской Федерации.

На основании вышеизложенного, ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» считает, что ОАО «Водоканал» г. Невинномысск злоупотребило своим доминирующим положением и нарушило пункт 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь Федеральным законом от 2 мая 2006 года №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», Федеральным законом от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» и «Административным регламентом ФАС России по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации», утвержденным приказом ФАС России от 25.12.2007 года №447, просит Управление Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю:

Признать действия ОАО «Водоканал» г. Невинномысск нарушившим пункт 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в части угрозы прекращения подачи воды ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» для нужд потребителей Кочубеевского района, обслуживаемых филиалом предприятия.

ОАО «Водоканал» дало следующие пояснения.

В связи с систематической неоплатой оказанных услуг и отсутствием договора с начала фактического потребления в феврале 2014 года 23 сентября 2014 года ОАО «Водоканал» в адрес ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» было направлено очередное письмо №1046/3 от 23.09.2014г., в котором в частности указано на наличие задолженности у ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» перед ОАО «Водоканал» г. Невинномысск в размере 15 425173,00 рублей, образовавшуюся с мая 2014 года, предложено погасить указанную задолженность в срок до 01 октября 2014 года и сообщено, что единственным возможным способом сократить убытки ОАО «Водоканал» г. Невинномысск будет прекращение подачи воды.

Частью 3 статьи 21 Федерального закона «О водоснабжении и водоотведении» установлен порядок прекращения и ограничения, в котором прописано, что организация, осуществляющая холодное водоснабжение вправе прекратить или ограничить поставку воды, предварительно уведомив не менее чем за одни сутки до планируемого прекращения или ограничения абонента, самого абонента и

соответствующие органы.

Однако, учитывая социальную значимость водоснабжения Кочубеевского района, ОАО «Водоканал» г. Невинномысск не было предпринято каких-либо мер по прекращению поставки воды, несмотря на то, что образование задолженности в таком размере сказывается на экономическом положении ОАО «Водоканал» г. Невинномысск и препятствует нормальному водоснабжению муниципального образования города Невинномысска.

Исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 ФЗ «О защите конкуренции» для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления прав других лиц.

Вышеуказанное письмо направлено на погашение задолженности, что подтверждается действиями ГУП СК «Ставрополькрайводоканал», именно после получения 23 сентября 2014 года письма, заявителем произведена оплата платежными поручениями на общую сумму 9 275 485,80 рублей, т.е. частично задолженность была погашена.

Таким образом, данное письмо нельзя расценивать как действие, выразившееся в угрозе прекращения поставки воды. Наличие данного письма опровергает вмененные нарушения, выразившиеся в угрозе прекращения поставки воды населению Кочубеевского района. Иных доказательств совершения действий, выразившихся в угрозе прекращения поставки воды, не существует.

Кроме того, п.4 ч.1 ст.10 ФЗ от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» устанавливает запрет на те действия, которые не предусмотрены законом. Право ОАО «Водоканал» г. Невинномысск прекратить или ограничить водоснабжение в случае наличия у абонента задолженности по оплате по договору водоснабжения за два расчетных периода, установленных этим договором, закреплено статьей 21 Федерального закона «О водоснабжении и водоотведении».

Таким образом, ОАО «Водоканал» г. Невинномысск не совершало действий, выразившиеся в угрозе прекращения поставки воды, тем самым не нарушало требования п.4 ч.1 ст.10 ФЗ от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Изучив материалы настоящего дела, изучив письменные пояснения сторон по делу, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно статье 4 Федерального закона от 19.07.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях» к ряду деятельности субъектов естественных монополий относятся, в том числе услуги водоснабжения. ОАО «Водоканал» г. Невинномысск осуществляет деятельность в сфере естественных монополий.

Пунктом 1.4. Приказа ФАС России от 28.04.2010 №220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 02.08.2010 №18026) предусмотрено, что не требуется проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке при установлении доминирующего положения хозяйствующего субъекта (хозяйствующих субъектов) в случае, если хозяйствующий субъект осуществляет

производство (реализацию) товаров в условиях естественной монополии, а также при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденных по признакам нарушения частей 1, 1.2 и 3 статьи 11, статей 14, 15, 16, 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции.

В связи с этим на деятельность ОАО «Водоканал» г. Невинномысск на рынке осуществления водоснабжения распространяются ограничения, установленные статьей 10 ФЗ «О защите конкуренции», устанавливающие запрет на злоупотребления доминирующим положением, в том числе, путем осуществления действий, способных ущемить интересы других лиц.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействия) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в частности экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара.

ОАО «Водоканал», являясь арендатором водозабора с 01.02.2014 по март 2015 года, отпускал питьевую воду для ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» в лице его филиала Кочубеевского РВК. При этом ОАО «Водоканал» выставял предприятию счета на оплату полученной воды. Первый счет №2971 был выставлен ОАО «Водоканал» 22.04.2015 года.

ОАО «Водоканал» указал, что ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» было предложено заключить договор холодного водоснабжения, для чего был направлен проект договора, но предприятие заявило о несогласии с его условиями в части водоснабжения населенных пунктов Ивановского сельсовета Кочубеевского района.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 04.06.2015 по делу №А63-6181/2014, вступившим в законную силу, в удовлетворении исковых требований ГУП СК «Ставрополькрайводоканал о заключении договора холодного водоснабжения от 01.02.2014 №495 в редакции, предложенной ГУП СК «Ставрополькрайводоканал», отказано.

Принимая судебный акт по делу №А63-6181/2014, суд установил, что Ивановский сельсовет не имеет присоединенной сети к сетям ОАО «Водоканал», такое присоединение имеется к сетям ГУП СК «Ставрополькрайводоканал». Кроме того, ОАО «Водоканал» гарантирующий поставщик только на территории г. Невинномысска и не может иметь отношений по поставке ресурса ни с МО Ивановского сельсовета, ни с МУП СК «ЖКХ Кочубеевского района». Соответственно, ОАО «Водоканал» не вправе понуждать какого-либо потребителя на территории другого поселения к заключению договора водоснабжения. При этом суд констатировал, что, поскольку ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» является гарантирующей организацией для централизованных систем холодного водоснабжения муниципального образования Ивановского сельсовета Кочубеевского района Ставропольского края (а не МУП СК «ЖКХ Кочубеевского района»), спорный объем этой воды нельзя исключать из общих объемов воды, поданных ГУП СК «Ставрополькрайводоканал».

В свою очередь ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» произвел первую оплату

полученной воды согласно платежному поручению №1124 12.05.2015. ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» согласно платежным документам, представленным в материалах дела, осуществляло погашение задолженности перед ОАО «Водоканал» с 12.05.2015 года, оплачивая счета ОАО «Водоканал» каждый месяц, исключая при этом стоимость объема воды, поданного в населенные пункты Ивановского сельсовета Кочубеевского района с 01.02.2014 по 01.06.2014, что составляет задолженность в размере 3 699 688, 93 рублей.

Однако, не смотря на систематическую оплату услуг по подаче воды обществу, ОАО «Водоканал» 23.09.2014 года направило письмо №1046/3 в адрес ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» о необходимости погашения задолженности за оказание услуги водоснабжения в срок до 01 октября 2014 года, а так же сообщило, что единственным возможным способом сократить убытки ОАО «Водоканал» будет прекращение подачи воды.

Согласно п. 8 ч. 3 ст. 21 Федерального закона от 07.12.2011 N 416-ФЗ "О водоснабжении и водоотведении" организация, осуществляющая горячее водоснабжение, вправе прекратить или ограничить горячее водоснабжение, предварительно уведомив не менее чем за одни сутки до планируемого прекращения или ограничения абонента и органы местного самоуправления поселения, городского округа, а организация, осуществляющая холодное водоснабжение и (или) водоотведение, вправе прекратить или ограничить водоснабжение и (или) водоотведение, транспортировку воды и (или) сточных вод, предварительно уведомив в указанный срок абонента, органы местного самоуправления поселения, городского округа, территориальный орган федерального органа исполнительной власти, осуществляющий федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, а также структурные подразделения территориальных органов федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области пожарной безопасности, в случае наличия у абонента задолженности по оплате по договору водоснабжения, договору водоотведения за два расчетных периода, установленных этим договором, и более.

Введение прекращения подачи воды ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» могло повлечь за собой прекращение снабжения питьевой водой населения всего Кочубеевского района.

На территории Кочубеевского района проживает большое количество граждан, которые добросовестно исполняют свою обязанность по оплате услуг водоснабжения. В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 N 354 "О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов" ограничение или приостановление исполнителем предоставления коммунальной услуги, которое может привести к нарушению прав на получение коммунальной услуги надлежащего качества потребителем, полностью выполняющим обязательства, установленные законодательством Российской Федерации и договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг, не допускается, за исключением случаев, указанных в подпунктах "а", "б" и "д" пункта 115 и пункте "б" пункта 117 настоящих Правил.

Кроме того, на территории района расположено большое количество социальных объектов, а прекращение подачи воды ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» может

привести к прекращению снабжения водой этих объектов. В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 29.07.2013 N 644 "Об утверждении Правил холодного водоснабжения и водоотведения и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации" введение временного прекращения или ограничения холодного водоснабжения не допускается (за исключением случаев аварий и проведения ремонтных работ) в отношении следующих социально значимых категорий абонентов (объектов абонентов):

- а) органы государственной власти и органы местного самоуправления;
- б) медицинские организации государственной системы здравоохранения и муниципальной системы здравоохранения;
- в) метрополитен (в отношении объектов, используемых для обеспечения перевозки пассажиров);
- г) воинские части Министерства обороны Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации, Федеральной службы безопасности Российской Федерации, Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, Федеральной службы охраны Российской Федерации (в отношении объектов, обеспечивающих безопасность государства);
- д) исправительные учреждения, в том числе следственные изоляторы, тюрьмы;
- е) организации, выполняющие государственный оборонный заказ с использованием объектов производства взрывчатых веществ и боеприпасов с непрерывным технологическим процессом, - в отношении таких объектов;
- ж) общеобразовательные и дошкольные образовательные организации.

Кроме того, согласно п.4 Постановления Пленума ВАС РФ №30 от 30.06.2008г. «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», Запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции).

В Постановлении Пленума ВАС РФ №30 отражено, что исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Также надлежит иметь в виду, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были

совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Следовательно, ОАО «Водоканал» г. Невинномысск создало угрозу полного прекращения поставок воды ГУП СК «Ставрополькрайводоканал». Так как ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» снабжает водой весь Кочубеевский район, то данные действия могли привести к прекращению поставки ресурса не только всем Абонентам Кочубеевского района, которые добросовестно оплачивают поставку воды, но так же это могло привести к прекращению поставок воды в дошкольные учреждения, школы, больницы и другие социально-значимые объекты.

Таким образом, ОАО «Водоканал» г. Невинномысск своими действиями допустило нарушение требований пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 года №135 – ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в угрозе экономически или технологически не обоснованном сокращении или прекращении производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать ОАО «Водоканал» г. Невинномысск нарушившим пункт 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», согласно которого запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, выражающиеся в экономически или технологически необоснованном сокращении или прекращении производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами. Нарушение выразилось в угрозе прекращения поставок воды ГУП СК «Ставрополькрайводоканал», в результате чего могла прекратиться поставка воды потребителям, добросовестно оплачивающим услуги водоснабжения, а так же

социально значимым категориям абонентов.

2. Выдать ОАО «Водоканал» г.Невинномысск предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, в связи с чем в 14-дневный срок с момента получения решения и предписания прекратить нарушение антимонопольного законодательства путем отзыва письма ОАО «Водоканал» г.Невинномысск от 23.09.2014 №1046/3, в части прекращения подачи воды

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание:

За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.