

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 03-07/15-2017
об административном правонарушении

«08» февраля 2017 года г. Йошкар-Ола

Заместитель руководителя – начальник отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл, рассмотрев протокол от «25» января 2017 года и материалы дела № 03-07/15-2017 об административном правонарушении, возбужденного в отношении индивидуального предпринимателя Протасовой Марии Владимировны (ИНН 121510881346, ОГРНИП 313121503600014) по факту нарушения требования пункта 7 статьи 7 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе», выразившегося в распространении ненадлежащей рекламы «Лотос. Студия красоты. Готовимся к лету: тело», размещенную в номере №03 (47) от апреля 2016 года на странице 13 журнала «Астрон» (решение Марийского УФАС России от 01.12.2016 по делу № 03-21/60-2016); ответственность за данное административное правонарушение предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие ИП Протасовой М.В., надлежащим образом уведомленной о дате, месте, времени рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛА:

Дело об административном правонарушении возбуждено в отношении ИП Протасовой М.В. по факту нарушения требований пункта 7 статьи 7 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» при распространении рекламы медицинских услуг, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Протокол об административном правонарушении № 03-07/15-2017 от 25 января 2017 года составлен ведущим специалистом-экспертом отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов Марийского УФАС России в соответствии со статьями 28.2, 28.3 КоАП РФ в отсутствие ИП Протасовой М.В., при этом индивидуальный предприниматель была надлежащим образом извещена о дате и времени составления протокола об административном правонарушении. По адресу места регистрации ИП Протасовой М.В.

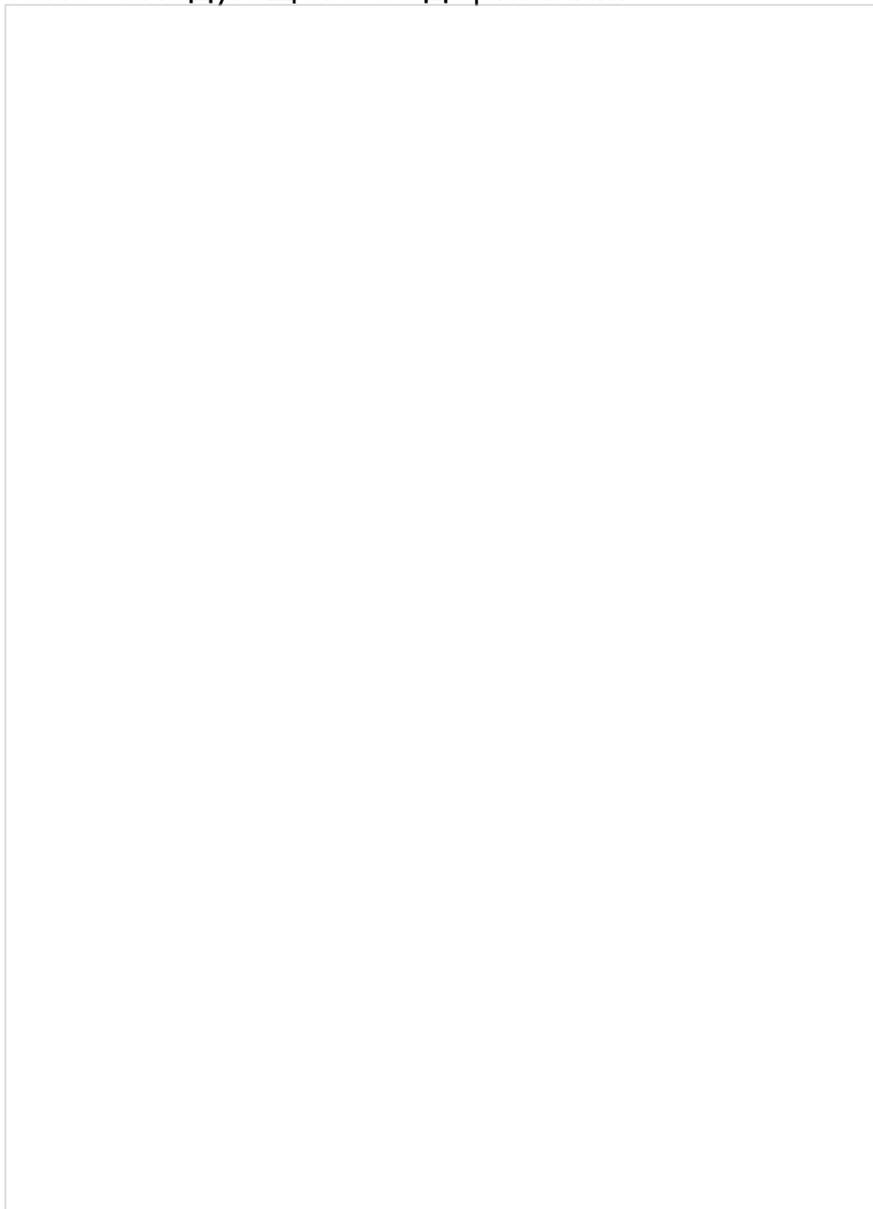
направлено уведомление о составлении протокола за исходящим №03-07/9275, телеграмма, которая получена 20.01.2017). От ИП Протасовой М.В. 24.01.2017 поступило письменное ходатайство о составлении протокола в отсутствие индивидуального предпринимателя.

Копия протокола с указанием даты, времени и места рассмотрения дела № 03-07/15-2017 (исх.№03-07/609 от 26.01.2017) направлена заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу регистрации индивидуального предпринимателя, получена 31.01.2017, о чем свидетельствует почтовое уведомление.

Таким образом, на момент рассмотрения дела № 03-07/15-2017 ИП Протасова М.В. была надлежащим образом уведомлена о дате, месте и времени рассмотрения дела.

Событие административного правонарушения выразилось в следующем.

В ходе мониторинга рекламы Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (далее – Марийское УФАС России) установлен факт размещения рекламы в журнале «Астрон». В номере №03 (47) от апреля 2016 года на странице 13 журнала «Астрон» размещена реклама «Лотос. Студия красоты. Готовимся к лету: тело» следующего содержания:



Марийским УФАС России возбуждено дело №03-21/60-2016 в отношении ИП Протасосовой М.В. по признакам нарушения пункта 7 статьи 7 Закона о рекламе.

Решением Комиссии Марийского УФАС России от 01.12.2016 по делу № 03-21/60-2016 реклама услуг массажа студии «Лотос» признана ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования пункта 7 статьи 7 Закона о рекламе.

В соответствии со статьей 3 Закона о рекламе реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Рассматриваемая информация распространена при помощи средства массовой информации, является рекламой, так как направлена на привлечение внимания, адресована неопределенному кругу лиц.

Под объектом рекламирования понимают товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама (статья 3 Закона о рекламе).

Из содержания текста рекламной информации, содержащегося в рассматриваемой рекламе следует, что объектом рекламирования являются услуги массажа и различные косметические процедуры, а также студия красоты «Лотос».

В соответствии с пунктом 7 статьи 7 Закона о рекламе не допускается реклама товаров на производство и (или) реализацию которых требуется получение [лицензий](#) или иных специальных разрешений, в случае отсутствия таких разрешений.

Согласно пунктам 4, 10 статьи 2 Федерального закона от 21.11.2011 №323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее- Закон об охране здоровья граждан) медицинская услуга - медицинское вмешательство или комплекс медицинских вмешательств, направленных на профилактику, диагностику и лечение заболеваний, медицинскую реабилитацию и имеющих самостоятельное законченное значение, медицинская деятельность - профессиональная деятельность по оказанию медицинской помощи, проведению медицинских экспертиз, медицинских осмотров и медицинских освидетельствований, санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий и профессиональная деятельность, связанная с трансплантацией (пересадкой) органов и (или) тканей, обращением донорской крови и (или) ее компонентов в медицинских целях.

Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 12.07.2004 №1664н «Об утверждении номенклатуры медицинских услуг» утверждена номенклатура работ и услуг в здравоохранении, целью разработки и внедрения которой является обеспечение единой нормативной базы работ и услуг в здравоохранении на всей территории Российской Федерации, включая протоколы ведения больных, методики выполнения сложных и комплексных медицинских услуг, лицензионные требования и условия, табель оснащения медицинских учреждений. Согласно данной Номенклатуре различные виды массажа входят в раздел «21» (лечение с помощью простых физических воздействий на пациента (массаж, иглорефлексотерапия, мануальная терапия)) класса А и относятся к простым медицинским услугам, оказание которых возможно только при наличии соответствующей лицензии.

Для оказания медицинских услуг, являющихся составной частью медицинской помощи, необходимо наличие специального разрешения (лицензии), выданной в порядке, предусмотренном пунктом 46 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04 мая 2011 года №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».

При осуществлении медицинской деятельности лицензиат должен соответствовать лицензионным требованиям, установленным в соответствии с требованиями пункта 5 Положения о лицензировании медицинской деятельности, утвержденного постановлением Правительства РФ от 16.04.2012 № 291 (далее – Положение №291). В соответствии с пунктом 3 Положения №291 медицинскую деятельность составляют работы (услуги) по перечню согласно [приложению](#), в том числе медицинский массаж.

Приказом Минздрава России от 11.03.2013 №121н «Об утверждении Требований к организации и выполнению работ (услуг) при оказании первичной медико-санитарной, специализированной (в том числе высокотехнологичной), скорой (в том числе скорой специализированной), паллиативной медицинской помощи, оказании

медицинской помощи при санаторно-курортном лечении, при проведении медицинских экспертиз, медицинских осмотров, медицинских освидетельствований и санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий в рамках оказания медицинской помощи, при трансплантации (пересадке) органов и (или) тканей, обращении донорской крови и (или) ее компонентов в медицинских целях» утверждены требования по оказанию работ (услуг) при оказании всех видов медицинской помощи, в том числе по виду работ: «медицинский массаж». К таким требованиям относятся, например, требования к занимаемому помещению, оборудованию, квалификации и опыту работы персонала и иные.

В рассматриваемой рекламе указано, что применяемые виды массажа (например, антицеллюлитный, вакуумно-роликовый массаж на аппарате B-flexu) являются эффективными при борьбе с целлюлитом.

Согласно ответу Министерства здравоохранения Республики Марий Эл от 12.10.2016 вх.№12576 целлюлит (липосклероз, синдром «апельсиновой корки») является обобщенным понятием, включающим в себя инволюционные или патологические состояния подкожной жировой клетчатки кожи.

При этом по мнению уполномоченного органа, процедуры, направленные на профилактику, диагностику или лечение патологических состояний, являются в соответствии с Законом об охране здоровья граждан медицинскими услугами и подлежат лицензированию вне зависимости от того, используются при их оказании технические средства или нет.

Учитывая характер и описание оказываемых услуг массажа, которые содержатся в том числе в тексте рассматриваемой рекламы, рекламируемые услуги классического (общего) массажа, антицеллюлитного массажа, вакуумно-роликовый массаж на аппарате B-flexu необходимо относить к медицинским.

Услуги в салоне «Лотос» оказывает ИП Ширшова Юлия Михайловна.

ИП Ширшова Ю.М. лицензии на оказание медицинских услуг не имеет.

Следовательно, рассматриваемая реклама нарушает требования пункта 7 статьи 7 Закона о рекламе, поскольку представляет собой рекламу услуг, на оказание которых лицензия на осуществление медицинской деятельности не получена.

Пунктами 5, 6, 7 статьи 3 Закона о рекламе предусмотрены понятия рекламодателя, рекламопроизводителя и рекламораспространителя. Рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо; рекламопроизводитель - лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму; рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Редакцией средства массовой информации - журнала «Астрон» является ИП Протасова Мария Владимировна.

В ходе рассмотрения материалов установлено, что рассматриваемая реклама размещалась на основании договора от 28.07.2016 №305-2, заключенного с ИП Ширшовой Ю.М., исполнение договора подтверждается платежным поручением №56 от 10.05.2016.

На основании изложенного, рекламораспространителем является ИП Протасова Мария Владимировна, рекламодателем – ИП Ширшова Юлия Михайловна, что индивидуальными предпринимателями не

оспаривается.

В соответствии с частями 6, 7 статьи 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение требований статьи 7 Закона о рекламе установлена как для рекламодателя, так и для рекламодателем.

Ответственность за нарушение пункта 7 статьи 7 Закона о рекламе установлена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ. В соответствии с частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных [частями 2 - 5](#) данной статьи влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от четырех до двадцати тысяч рублей.

В силу части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения (статья 26.1 КоАП РФ).

В силу статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично. Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Лицо может быть признано невиновным в совершении административного правонарушения, если представит доказательства того, что им были предприняты все необходимые и достаточные меры для предотвращения правонарушения.

Антимонопольным органом установлено, что ИП Протасова М.В. при должной внимательности и осмотрительности при размещении рекламы могла предвидеть последствия - возможность нарушения законодательства о рекламе, имел возможность выполнить возложенную на него обязанность, и предотвратить совершение административного правонарушения, но не предприняла всех зависящих от него мер по соблюдению действующего законодательства о рекламе.

Антимонопольный орган, на основе собранных по делу доказательств,

приходит к выводу, что вина ИП Протасовой М.В. в нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе установлена.

Место совершения административного правонарушения: Республика Марий Эл, город Йошкар-Ола.

Время совершения административного правонарушения: апрель 2016 года - время распространения рекламы в журнале «Астрон».

Состав административного правонарушения по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ, совершенного ИП Протасовой М.В., образуют:

- объект административного правонарушения - установленный порядок производства, размещения и распространения рекламы;

- объективная сторона — действия ИП Протасовой М.В., направленные на доведение рекламы до потребителей с нарушением пункта 7 статьи 7 Закона о рекламе;

- субъект правонарушения – ИП Протасова М.В.

- субъективная сторона - виновное совершение административного правонарушения, так как у ИП Протасовой М.В. имелась возможность соблюдения законодательства о рекламе, но ею не были приняты все зависящие от нее меры по его соблюдению.

Следовательно, установлено, что имело место событие административного правонарушения и факт его совершения ИП Протасовой М.В. Кроме того, имелись основания для составления протокола об административном правонарушении, юридические признаки (противоправность, виновность, наказуемость) и все элементы состава административного правонарушения, предусмотренные нормой права (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона).

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ) не установлено.

Дополнительно должностным лицом Марийского УФАС России исследован во прос о малозначительности.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 21 постановления Пленума от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

При этом такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Действия ИП Протасовой М.В. содержат нарушение законодательства о рекламе и свидетельствуют о пренебрежительном отношении юридического лица к исполнению своих обязанностей по соблюдению норм в сфере законодательства о рекламе.

Совершенное ИП Протасовой М.В. правонарушение посягает на установленные нормативными правовыми актами гарантии на защиту потребителей от ненадлежащей рекламы, поскольку требования законодательства о рекламе, а также установление в части 1 статьи 14.3 КоАП РФ административной ответственности за их нарушение направлены на охрану прав потребителей от ненадлежащей рекламы, поскольку потребители признаются слабой стороной данных отношений, не обладающей специальными познаниями.

Марийское УФАС России приходит к выводу, что совершенное правонарушение несет существенную угрозу правоохраняемым отношениям в силу следующего.

Таким образом, оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя, должностное лицо Марийского УФАС России пришло к выводу о том, что совершенное ИП Протасовой М.В. правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем, отсутствуют основания для признания его малозначительным.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не установлено.

В силу примечания к статье 2.4 КоАП РФ совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники, а также лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица.

По смыслу части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения,

имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность. Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, не установлены.

При назначении административного наказания должностное лицо Марийского УФАС России также учитывает, что ИП Протасова М.В. ранее была привлечена к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ за распространение ненадлежащей рекламы (постановление от 31.03.2016 по делу №03-07/46-2016).

Положения статьи 4.1.1 КоАП РФ не подлежат применению.

Таким образом, должностное лицо, считает возможным назначить ИП Протасовой Марии Владимировне административное наказание в виде штрафа в пределах размера санкции ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ в сумме 5 000 (пяти тысяч) рублей.

Руководствуясь ст. 2.1, 2.2, 2.10, 4.1, 4.2, 4.3, ч. 5 ст. 14.3, 23.48, ч. 1 ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, статьями 25, 33, 38 Закона о рекламе,

ПОСТАНОВИЛА:

Привлечь индивидуального предпринимателя Протасову Марию Владимировну (ИНН 121510881346, ОГРНИП 313121503600014) к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ и назначить наказание в виде штрафа в размере **5 000 (пяти тысяч) рублей**.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты счетов для перечисления штрафа:

администратор поступлений в бюджет – Марийское УФАС России
ИНН 1215026787 КПП 121501001 ОКТМО 88701000

наименование получателя – УФК по Республике Марий Эл (Марийское УФАС России)

Банк получателя - Отделение — НБ Республика МарийЭл
БИК банка 048860001, счет получателя 40101810100000010001,
КБК 161 1 16 26000 01 6000 140

УИН 0319882342021000000692390

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со срока, указанного в части 1 данной статьи должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие

материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, его учреждения, структурного подразделения или территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренный частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1, 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя-

Начальник отдела