

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18897/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
09.11.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей:

от ООО «Группа ЭНЭЛТ»: <...>

от ПАО «Россети Московский регион»: <...>

рассмотрев жалобу ООО «Группа ЭНЭЛТ» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ПАО «Россети Московский регион» (далее также — Заказчик) при проведении запросов предложений в электронной форме на право заключения договора на на выполнение СМР, ПНР, материалы и оборудование по титулу: Модернизация ПС «Леоново», замена АКБ т.ч. ПИР, г. Москва для нужд ПАО «Россети Московский регион» (реестровые № 32009428072, 32009595399) (далее — Закупки),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании Закупочной документации, влекущем ограничение конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в

редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Из жалобы следует, что Заявитель не согласен с положениями Технического задания, предусматривающими необходимость поставки АКБ конкретного производителя.

При этом Заявитель указывает, что при проведении Заказчиком запроса предложений с реестровым № 32009428072, Общество являлось участником конкурентной процедуры, однако, такая заявка была отклонена ввиду того, что предлагаемый товар не соответствовал требованиям Заказчика.

Заказчиком 20.10.2020 была повторно объявлена закупка с аналогичным предметом и Техническим заданием. Вместе с тем в пояснительной записке указано, что при замене аккумуляторных батарей применены аккумуляторные батареи 11 GroE275 производства завода «Хоппеке». Сведения о технических характеристиках в документации отсутствуют, в связи с чем невозможно предложить аналогичный товар.

Кроме того, предложить к поставке аккумуляторные батареи 11 GroE275 производства завода «Хоппеке» невозможно, так как такой товар не прошел аттестацию «Россети», что является обязательным требованием. Фактически участники лишены возможности предложить оборудование в полной мере соответствующее всем требованиям документации.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должна быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам

(потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

При этом описание предмета закупки осуществляется с учетом положений статьи 6.1 статьи 3 Закона о закупках, согласно которым:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описании предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)", за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что описание предмета закупки составлено в соответствии с требованиями действующего законодательства в сфере закупок. Упоминание Заказчиком в пояснительной записке производителя «Хоппек» обусловлено тем, что в ходе процесса

проектирования проектировщик обязан подтверждать технические параметры и стоимость применяемого оборудования технико-коммерческими предложениями реальных производителей, что исключает возможность применения несуществующих технических решений и/или ценовых показателей. Следует еще раз отметить, что и закупочная документация и пояснения Заказчика подтверждают допустимость применения аналогов.

Так, согласно подпункту «с» пункта 4.2 Закупочной документации номенклатура поставляемого оборудования должна соответствовать требованиям ТЗ с учетом возможных замен конкретных позиций на аналоги.

Комиссия, изучив документацию проводимой закупочной процедуры, установила, что таких положения предусматривают возможность предложения аналогичного товара, а также рабочая документация содержит конкретные характеристики оборудования, на основании которых можно судить об аналогичности конкретного товара.

Резюмируя изложенное, Комиссия пришла к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части.

Вместе с тем в отношении довода об обязательном прохождении предлагаемого оборудования аттестации ПАО «Россети» на уточняющий вопрос Комиссии представитель Заказчика пояснил, что соответствие оборудования данному требованию проверяется на этапе рассмотрения заявки, следовательно, такие обстоятельства могут являться основанием для отклонения участника от дальнейшего участия в закупке.

Комиссия оценивает действия Заказчика по установлению спорного требования критически ввиду того, что право участия заинтересованных лиц в рассматриваемой конкурентной процедуре полностью зависит от наличия документа, подтверждающего прохождение специальной дополнительной процедуры.

Вместе с тем, любое возложение на участников процедуры каких-либо требований должно иметь под собой объективное обоснование, а также не должны быть необоснованным препятствием к участию в процедуре.

Указанная процедура подтверждения соответствия оборудования, предлагаемого к поставке для применения на объектах ПАО «Россети», осуществляется аттестационными комиссиями общества, являющихся заказчиками, проведение закупок для которых является обязательным в порядке, установленном Законом о закупках, посредством так называемой внутренней системы аттестации и должна быть проведена до подачи заявки на участие в закупках независимо от того, станешь ли ты победителем в этих закупках, так как является обязательным условием допуска к участию в закупках (как, например, в настоящих закупках), и при этом является длительной и платной услугой для поставщика, которую ему оказывает заказчик.

Таким образом, устанавливая указанное требование, Заказчик фактически создает для себя возможность проводить процедуру среди определенного круга участников, который формируется его материнской компанией, что свидетельствует не в пользу вывода об объективности оценки предлагаемого

оборудования и возможности беспрепятственного, не предвзятого получения возможности к участию в конкурентной процедуре.

Кроме того, подобное требование накладывает на потенциальных участников закупки обязанность по получению подтверждения прохождения аттестации на оборудование, в отсутствие гарантии того, что оно будет поставлено Заказчику (если такой участник не станет победителем закупки) и не останется у такого участника, будучи ненужным ему.

При этом, принимая во внимание долгосрочность процедуры прохождения указанной аттестации, факт необходимости аттестации оборудования существенным образом влияет на желание быть участником рассматриваемой закупки, что с безусловностью влияет на состояние конкуренции при проведении подобных торгов.

В пользу указанных выводов Комиссии свидетельствует тот факт, что на участие в повторной закупочной процедуре подана лишь 1 заявка.

Кроме того, разработка указанной методики основывается на положениях государственных стандартов, соответственно, проверка предложенного оборудования проводится на предмет соответствия товара национальному стандарту, то есть фактически Заказчику в закупочной документации достаточно установить требование о соответствии предлагаемого товара требованиям определенных ГОСТов или сводов правил.

Однако, вопреки принципу добросовестности участников гражданских правоотношений, Заказчик фактически наделил себя полномочиями по проведению повторной долгосрочной проверке оборудования участников процедур без объективного и достаточного обоснования.

Резюмируя вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу, что установление Заказчиком требования об обязательном прохождении оборудования аттестации ПАО «Россети» не соответствует принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, закрепленным в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Группа ЭНЭЛТ» (ОГРН: 1127746060188, ИНН: 7720740668) на действия ПАО «Россети Московский регион» (ОГРН: 1057746555811, ИНН: 5036065113) при проведении Закупок частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.