

АО «ЕЭТП»

117312, г. Москва, пр. 60-я Октября, д. 9

ООО «Город99»

125315, г. Москва, Ленинградский просп., д. 80, к. 1, оф. 462

ГУП «Большой Московский государственный цирк на проспекте Вернадского»

119296, Москва, пр-кт Вернадского, д. 7, Москва

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3379/2019 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.06.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «Город99» на действия ГУП «Большой Московский государственный цирк на проспекте Вернадского» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов (реестровый № 31907870797),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1. Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

В жалобе общество указывает на неправомерность действий заказчика по отклонению его заявки от участия в закупке, поскольку полагает, что поданная им заявка соответствовала всем требованиям документации.

В свою очередь Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Необоснованное отклонение заказчиком заявки участника закупки свидетельствует о несоблюдении им требований ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в связи с чем рассматриваемая жалоба заявителя попадает под основания, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, и подлежит рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов.

В своей жалобе заявитель считает действия закупочной комиссии Заказчика необоснованными в части отклонения заявки участника, по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения вторых частей заявок.

В соответствии с требованиями документации, заказчиком предъявлены

следующие требования к составу заявки участника закупки:

- наличие действующих договоров с полигонами ТБО, включенными в Государственный реестр объектов размещения отходов (ГРОРО). Наличие действующих лицензий полигонов ТБО на размещение отходов 1-4 класса опасности, в том числе: мусор от офисных и бытовых помещений организаций несортированный (исключая крупногабаритный); шлак сварочный; отходы абразивных материалов в виде пыли; отходы жиров при разгрузке жиρούловителей; смет с территории гаража, автостоянки малоопасный; мусор с защитных решеток дождевой (ливневой) канализации; смет с территории предприятия малоопасный; отходы кухонь и организаций общественного питания несортированные прочие (пункт 14.1 Документации).

- наличие действующих договоров на утилизацию и/или обезвреживание отходов: помет прочих птиц свежий; навоз конский свежий; навоз слоновий свежий; навоз медвежий свежий; навоз хищных животных свежий; навоз мелкого рогатого скота свежий; отходы подстилки из древесных опилок при содержании птиц; отходы подстилки из древесных опилок при содержании лошадей; отходы подстилки из древесных опилок при содержании слонов; отходы подстилки из древесных опилок при содержании медведей; отходы подстилки из древесных опилок при содержании хищных животных; отходы подстилки из древесных опилок при содержании мелкого рогатого скота; опилки и стружка натуральной чистой древесины несортированные; отходы бумаги и картона от канцелярской деятельности и делопроизводства; отходы упаковочного картона незагрязненные (пункт 14.2 Документации).

- предоставление организацией-перевозчиком отходов копии действующей лицензии на транспортирование отходов 1-4 классов опасности. Перечень отходов фигурирующих в лицензии: мусор от офисных и бытовых помещений организаций несортированный (исключая крупногабаритный); шлак сварочный; отходы абразивных материалов в виде пыли; отходы жиров при разгрузке жиρούловителей; смет с территории гаража, автостоянки малоопасный; мусор с защитных решеток дождевой (ливневой) канализации; смет с территории предприятия малоопасный; отходы кухонь и организаций общественного питания несортированные прочие; помет прочих птиц свежий; навоз конский свежий; навоз слоновий свежий; навоз медвежий свежий; навоз хищных животных свежий; навоз мелкого рогатого скота свежий; отходы подстилки из древесных опилок при содержании птиц; отходы подстилки из древесных опилок при содержании лошадей; отходы подстилки из древесных опилок при содержании слонов; отходы подстилки из древесных опилок при содержании медведей; отходы подстилки из древесных опилок при содержании хищных животных; отходы подстилки из древесных опилок при содержании мелкого рогатого скота.

Как следует из материалов дела, протоколом от 30.05.2019 заявка заявителя отклонена от участия в закупке по следующим причинам. Заказчик в протоколе указал, что заявка отклоняется от участия в закупке по причине непредоставления документов (действующих договоров с конечными организациями которые будут осуществлять обезвреживание и/или утилизацию отходов, лицензии организаций осуществляющих обезвреживание и/или утилизацию отходов). Перечень отходов: помет прочих птиц свежий; навоз конский свежий; навоз слоновий свежий; навоз медвежий свежий; навоз хищных животных свежий; навоз мелкого рогатого скота

свежий; отходы подстилки из древесных опилок при содержании птиц; отходы подстилки из древесных опилок при содержании лошадей; отходы подстилки из древесных опилок при содержании слонов; отходы подстилки из древесных опилок при содержании медведей; отходы подстилки из древесных опилок при содержании хищных животных; отходы подстилки из древесных при содержании мелкого рогатого скота; опилки и стружка натуральной чистой древесины несортированные; отходы бумаги и картона от канцелярской деятельности и делопроизводства; отходы упаковочного картона незагрязненные (нарушение требований ТЗ п. 2.2; 2.4).

В лицензиях на размещение отходов на полигонах ТБО АО «ПОЛИГОН Тимохово», ООО «ЯДРОВО», ООО «ЭНИТ» отсутствуют некоторые виды отходов, которые, в соответствии с лимитом цирка необходимо передавать на размещение, а именно отходы жиров при разгрузке жиρούловителей, мусор с защитных решеток дождевой (ливневой) канализации, это означает, что размещать данные виды отходов на данных полигонах ТБО не представляется возможным (нарушение требований ТЗ п. 2.1).

На заседании Комиссии представитель заявителя согласился, что его заявка не соответствовала в полной мере требованиям документации, а отклонение заявки является правомерным со стороны заказчика, поскольку заявителем не были представлены документы, в соответствии с требованиями документации.

Также заявитель оспаривал допуск победителя закупки, полагая, что им также не были представлены необходимые документы в соответствии с требованиями документации, а именно лицензии на транспортирование отходов 1-4 классов опасности.

Как пояснил заказчик, ООО «Город99» были представлены действующие договоры с полигонами: Ядрово, Тимохово, Торбеево, а также лицензии данных полигонов. Другим участником закупки ООО «Аэросити-2000» — (заявка № 137073), представлены аналогичные документы по полигонам, что и заявителем: договоры и лицензии с ООО «Ядрово» и с АО «Полигон Тимохово», однако закупочная комиссия не отклонила данную заявку за несоответствие п. 2.1 ТЗ (в лицензии полигонов отсутствует код («отходы жиров с жиρούловителей», «мусор с решеток дождевой (ливневой) канализации»)).

Помимо того, что вторым участником закупки ООО «Аэросити-2000» предоставлены копии договоров с полигонами ООО «Ядрово» и АО «Полигон Тимохово», указанным обществом были представлены договоры, подтверждающие возможность размещения отходов на полигоне ООО «Комбинат» (договор ООО Аэросити-2000 с субподрядчиком ООО «МК Рециклинг», на который ГУП «Большой Московский государственный цирк на проспекте Вернадского» обязан передавать на размещение отходы (Отходы жиров при разгрузке жиρούловителей и Мусор с защитой решеток дождевой (ливневой) канализации) в соответствии с выданным Росприроднадзором по ЦФО Документом нормативов образования отходов и лимитов на их размещение ГУП «Большой Московский государственный цирк на проспекте Вернадского № 52/279М-П от 27.11.2018.

Также заявитель указывает, что в лицензиях конечных организациях, осуществляющих обезвреживание отходов, а также в лицензиях организаций, представленных победителем ООО «Аэросити-2000», отсутствуют перечень

отходов: отходы подстилки из древесных опилок при содержании хищных животных; оходы подстилки из древесных опилок при содержании мелкого рогатого скота, что влечет за собой нарушение п. 2.4 Технического задания».

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что ООО «Аэросити2000» предоставило письмо б/н 22.05.2019 от ООО «АЭРОСИТИ-2000» о достигнутой договоренности с ООО «ЭКОСТРОЙПРОГРЕСС» на заключение договора на уничтожению отходов содержания животных (коды отходов из ФККО (Федерального классификационного каталога отходов (Приказ Росприроднадзора от 22.05.2017 № 242 (ред. от 02.11.2018) и копию лицензии ООО «ЭКОСТРОЙПРОГРЕСС» на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию и размещению отходов 1-4 класса опасности.

При этом представитель заказчика согласился, что формально заявка победителя закупки также не соответствовала в полном объеме требованиям документации. Однако в составе заявки победителем закупки был представлен договор, подтверждающий возможность утилизации отходов на полигон, который санкционирован для заказчика Департаментом Росприроднадзора по Центральному округу в целях утилизации отходов. Указанные обстоятельства позволяют сделать вывод, что фактически заказчик в документации предъявил избыточные требования в части предоставления в составе заявки лицензий по полигонам, которые одобрены Департаментом Росприроднадзора по Центральному округу. В связи с чем достаточным является представление договора с посредником, уполномоченным по утилизации соответствующих отходов (при этом необходимая лицензия имеется в открытом доступе). Комиссия Управления соглашается с доводами заявителя, что формально заявка ООО «АЭРОСИТИ-2000» не соответствовала требованиям документации по формальным основаниям, однако документы представленные победителем закупки в составе заявки подтверждают его право на утилизацию отходов на полигоны ТБО «Александровский карьер», посредником которого является ООО «Комбинат» (лицо, эксплуатирующее объект размещения отходов). Вместе с тем, такое несоответствие не повлекло допуск лица, несоответствующего нормативных требованиям.

На основании изложенного Комиссия Управления, признает жалобу заявителя обоснованной в части, а установленное нарушение не повлияло на результаты конкурентной процедуры.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Город99» (ИНН7743219532) на действия ГУП «Большой Московский государственный цирк на проспекте Вернадского» (ИНН 7736039722) при проведении закупки обоснованной в части.

2. Признать в действиях заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Обязательное к исполнению предписание не выдавать, поскольку установленное нарушение не повлияло на результаты закупки.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.