

## РЕШЕНИЕ № 07-15/2016-211

Дата оглашения решения: 31 августа 2016 года  
Иваново

город

Дата изготовления решения: 01 сентября 2016 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе: <...>,

при участии представителей:

Департамента развития информационного общества Ивановской области (далее – Заказчик): <...>,

ООО Компания «Сервис ТВ-Инфо» (далее – Заявитель, Общество): <...>,

в отсутствие представителей Департамента конкурсов и аукционов Ивановской области (далее – Уполномоченный орган) (уведомлены надлежащим образом),

### УСТАНОВИЛА:

24.08.2016 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области поступила жалоба ООО Компания «Сервис ТВ-Инфо» на действия Департамента развития информационного общества Ивановской области при проведении электронного аукциона на оказание услуг по развитию и сопровождению региональной системы электронного документооборота (извещение № 0133200001716002249).

Согласно первому доводу жалобы в нарушение п. 1 ч. 1 ст. 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) Заказчик включил в один лот оказание услуг по сопровождению Системы СЭД, оказание услуг по доработке Системы СЭД. Заявитель считает, что данные виды услуг являются не взаимосвязанными.

Согласно второму доводу жалобы в п. 28 раздела II «Информационная карта аукциона в электронной форме» документации о закупке от исполнителя требуется предоставить «Документ, подтверждающий наличие у участника закупки исключительных или неисключительных прав на программу для ЭВМ (свидетельство государственной регистрации программы для ЭВМ № 2010614889 «Docs Vision 4.5», в соответствии со статьями 12259 и 1233 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ».

Руководствуясь положениями ст. 1252, 1259, 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации, Заявитель считает, что техническая поддержка и поддержание надежности функционирования программы не является способом использования программы ЭВМ и не означает передачу исполнителю прав на

данную программу, в связи с чем, не являются нарушением исключительных прав.

В соответствии с третьим доводом жалобы Заявитель считает, что из документации об электронном аукционе не предоставляется возможным определить количество пользователей Системы СЭД, количество администраторов Системы СЭД, количество автоматизированных рабочих мест (АРМ) Системы СЭД, сопровождение деятельности которых должен осуществить Исполнитель. На основании указанного, Заявитель считает, что документация о закупке не носит объективный характер, ввиду того, что содержит показатели, не позволяющие определить соответствие закупаемых услуг требованиям Заказчика. На заседании Комиссии Ивановского УФАС России представителем Общества третий довод жалобы был снят с рассмотрения.

Заказчик в своих возражениях на жалобу, а также его представитель на заседании Комиссии Ивановского УФАС России указал, что Департамент развития информационного общества Ивановской области не согласен с доводами Заявителя, так как нарушений при проведении закупки допущено не было.

Рассмотрев представленные Заявителем, Заказчиком, Уполномоченным органом документы, заслушав представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, проведя внеплановую проверку в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

08.08.2016 на официальном сайте было размещено извещение 0133200001716002249 о проведении электронного аукциона на оказание услуг по развитию и сопровождению региональной системы электронного документооборота.

Относительно первого довода жалобы Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии Ивановского УФАС России и в своих письменных возражениях на жалобу указывал, что оказание услуги по доработке программы осуществляется в течение 30 дней с даты подписания

контракта, сопровождение программы осуществляется в рамках выполнения гарантийных обязательств после оказания услуг по доработке до 31.12.2016. Сопровождение программы осуществляется только лишь в рамках доработки программы. Однако Комиссия Ивановского УФАС России не нашла подтверждения слов Заказчика в документации об электронном аукционе.

В соответствии с документацией об электронном аукционе исполнитель должен оказать услуги по сопровождению Системы СЭД и доработке Системы СЭД.

Согласно ч. 1, 3 ст. 1259 ГК РФ к объектам авторских прав относятся программы для ЭВМ, которые охраняются как литературные произведения. В отношении программ для ЭВМ и баз данных возможна регистрация, осуществляемая по желанию правообладателя в соответствии с правилами ст. 1262 ГК РФ.

Согласно ст. 1261 ГК РФ авторские права на все виды программ для ЭВМ (в том числе на операционные системы и программные комплексы), которые могут быть выражены на любом языке и в любой форме, включая исходный текст и объектный код, охраняются так же, как авторские права на произведения литературы. Программой для ЭВМ является представленная в объективной форме совокупность данных и команд, предназначенных для функционирования ЭВМ и других компьютерных устройств в целях получения определенного результата, включая подготовительные материалы, полученные в ходе разработки программы для ЭВМ, и порождаемые ею аудиовизуальные отображения.

В соответствии с ч. 1 ст. 1233 ГК РФ правообладатель может распорядиться принадлежащим ему исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации любым не противоречащим закону и существу такого исключительного права способом, в том числе путем его отчуждения по договору другому лицу (договор об отчуждении исключительного права) или **предоставления другому лицу права использования соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в установленных договором пределах (лицензионный договор).**

Исходя из положений ч. 1 ст. 1229 ГК РФ другие лица **не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя**, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ. **Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации** (в том числе их использование способами, предусмотренными ГК РФ), **если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность**, установленную ГК РФ, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается ГК РФ.

Согласно п. 9 ч. 2 ст. 1270 ГК РФ **использованием произведения** независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели, **считается, в частности перевод или другая переработка произведения**. При этом под переработкой произведения понимается создание производного произведения (обработки, экранизации, аранжировки, инсценировки и тому подобного). **Под переработкой (модификацией) программы для ЭВМ или базы**

**данных понимаются любые их изменения**, в том числе перевод такой программы или такой базы данных с одного языка на другой язык, за исключением адаптации, то есть внесения изменений, осуществляемых исключительно в целях функционирования программы для ЭВМ или базы данных на конкретных технических средствах пользователя или под управлением конкретных программ пользователя.

Таким образом, доработка программы для ЭВМ является видом деятельности, для осуществления которой лицами иными, чем правообладатель, необходимо согласие правообладателя такой программы для ЭВМ на ее использование.

Следовательно, доработка программы для ЭВМ требует исключительных или неисключительных прав на данную программу.

Сопровождение программы для ЭВМ подразумевает под собой техническую поддержку и поддержание надежности функционирования программы, что не требует от исполнителя наличия исключительных или неисключительных прав на программу для ЭВМ.

На основании указанного выше, объединение в один объект закупки оказания услуг по доработке Системы СЭД и оказания услуг по сопровождению Системы СЭД технологически и функционально не связано между собой. Указанное объединение влечет за собой ограничение количества участников закупки, в частности, исполнителей, осуществляющих только услуги по сопровождению Системы СЭД.

Учитывая изложенное выше, действия Заказчика нарушают п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, первый довод жалобы ООО Компания «Сервис ТВ-Инфо» Комиссия Ивановского УФАС России считает обоснованным.

Относительно второго довода жалобы Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с ч. 3 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки: соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку

товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Заказчик в своих письменных возражениях на жалобу пояснил, что в соответствии с условиями контракта требуется доработка ПО, у которого есть правообладатель (свидетельство государственной регистрации программы для ЭВМ № 2010614889 «Docs Vision 4.5»), требование Заказчика наличия у участника закупки исключительных или неисключительных прав на программу для ЭВМ при оказании услуг по данной закупке он считает обоснованным. На заседании Комиссии Ивановского УФАС России представитель Заказчика сообщил, что при осуществлении оказания услуг по сопровождению Системы СЭД данные права не требуются. Также представитель Заказчика пояснил, что данное требование установлено только лишь в рамках услуг по доработке.

Между тем, из положений документации о закупке не следует, что требования Заказчика о наличии у участника закупки исключительных или неисключительных прав на программу для ЭВМ при оказании услуг по данной закупке касаются только доработки программного обеспечения. Как указано выше, наличие исключительных или неисключительных прав у участника на сопровождение системы СЭД не требуется.

Учитывая изложенное, действия Заказчика нарушают п. 1 ч. 1 ст. 31, п. 2 ч. 1 ст. 64, ч. 3 ст. 64 Закона о контрактной системе, второй довод жалобы ООО Компания «Сервис ТВ-Инфо» является обоснованным.

Руководствуясь ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО Компания «Сервис ТВ-Инфо» на действия Департамента развития информационного общества Ивановской области при проведении электронного аукциона на оказание услуг по развитию и сопровождению региональной системы электронного документооборота (извещение № 0133200001716002249) обоснованной.

2. Признать в действиях Департамента развития информационного общества Ивановской области нарушение п. 1 ч. 1 ст. 31, п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 2 ч. 1 ст. 64, ч. 3 ст. 64 Закона о контрактной системе.

3. Выдать предписание об устранении нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

4. Передать материалы настоящей жалобы уполномоченному должностному лицу Ивановского УФАС России для принятия решения в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Подписи членов Комиссии

## ПРЕДПИСАНИЕ

Дата принятия: 31 августа 2016 года

город Иваново

Дата изготовления: 01 сентября 2016 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе: <...>,

рассмотрев жалобу ООО Компания «Сервис ТВ-Инфо» на действия Департамента развития информационного общества Ивановской области при проведении электронного аукциона на оказание услуг по развитию и сопровождению региональной системы электронного документооборота (извещение № 0133200001716002249), на основании ст. 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и своего решения от 31 августа 2016 года,

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику – Департаменту развития информационного общества Ивановской области (153000, Россия, Ивановская область, г. Иваново, пл. Революции, д. 2/1, оф.319), Уполномоченному органу – Департаменту конкурсов и аукционов Ивановской области (153000, Россия, Ивановская область, г. Иваново, пр. Ленина, д. 16) устранить нарушения п. 1 ч. 1 ст. 31, п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 2 ч. 1 ст. 64, ч. 3 ст. 64 Закона о контрактной системе, для чего в срок до 16.09.2016:

- аннулировать электронный аукцион на оказание услуг по развитию и сопровождению региональной системы электронного документооборота;

- отменить все составленные в ходе проведения закупки протоколы;

- разместить соответствующую информацию на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)).

2. Оператору электронной площадки - ООО «РТС-тендер» (127006, г. Москва, ул. Долгоруковская, д. 38, стр. 1) совершить все необходимые действия, направленные на обеспечение исполнения п. 1 настоящего предписания.

3. Департаменту развития информационного общества Ивановской области, Департаменту конкурсов и аукционов Ивановской области о выполнении настоящего предписания сообщить в Ивановское УФАС России в срок до 30.09.2016 с приложением подтверждающих документов.

Подписи членов Комиссии