

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11708/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.07.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО ПКФ «МИЛАНА» (далее также - Заявитель, Общество) на действия ФГАУ «Федеральная дирекция спортмероприятий» (далее также - Заказчик) при проведении конкурса право заключения договора на поставку нагрудных номеров для организации и проведения Всероссийского дня бега «Кросс нации» (реестровый № 32009260039, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель считает, что в нарушение его прав и законных интересов при проведении Закупки Заказчик использовал дискриминационный порядок оценки его заявки, который противоречит используемому Положению о закупках Заказчика в части невозможности улучшения своего ценового предложения и получения участником большего количества баллов при снижении своего предложения ниже 25% от начальной максимальной цены договора.

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Представители Заказчика с доводами Заявителя не согласились, представив письменные возражения.

Проверив обоснованность довода, приведенного в жалобе, изучив материалы дела, Комиссия признала жалобу обоснованной по следующим основаниям.

Комиссия, изучив представленный Заказчиком на заседании расчет оценки, а также самостоятельно сравнив заявки по критериям, указанным в Документации, приходит к выводу, что условие о том, что «В случае если цена договора участника закупки на двадцать пять и более процентов ниже НМЦ, заявке присваивается рейтинг по данному критерию, равный 20 баллам» не соответствует принципам, установленным Законом о закупках.

При этом в ходе заседания установлено, что Заявитель и победитель Закупки получили одинаковое количество баллов по иным критериям, помимо оспариваемого.

Таким образом, фактически победитель процедуры был выбран не на основании максимального снижения цены. При этом лицо, победившее в Закупке, не предложило лучшие условия исполнения обязательств по показателю «цена», поскольку Заказчиком во исполнение антидемпинговых мер установлено ограничение на количество баллов, которое может получить участник, существенно снизивший цену договора по сравнению с начальной максимальной ценой договора.

Комиссия не может считать установленный порядок оценки четким и прозрачным, направленным в том числе на целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг, в связи с чем действия Заказчика среди прочего не соответствуют п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Также стоит учитывать и тот факт, что само по себе наличие установленного порога антидемпинговых мер создает ситуацию, при которой участник, подавший любое ценовое предложение, сниженное по отношению к начальной (максимальной) цене договора на 25 % и более, в любом случае получит только 20 баллов по критерию «Цена» при этом победитель процедуры, предложивший объективно худшее по цене предложение (40 927 547,00 рублей), получил 24,99 балла.

При этом ценовое предложение Заявителя - 39 104 200,00 рублей, при этом Заявитель получил только 20 баллов по ценовому критерию.

Такой результат был достигнут за счет того, что Заказчиком, помимо вышеуказанного, неправомерно определен порядок сопоставления и оценки заявок, их ранжирования с демпинговой и недемпинговой ценой, поскольку, например, такой порядок не учитывает возможное снижение участника, применяющего упрощенную систему налогообложения.

Кроме того, учитывая п. 9.5 Положения о закупках Заказчика, в котором отражено, что под конкурсом понимается форма торгов, при которой победителем конкурса признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в конкурентной закупке, окончательное предложение которого соответствует требованиям, установленным документацией о конкурентной закупке, и заявка, окончательное предложение которого по результатам сопоставления заявок, окончательных предложений на основании указанных в документации о такой закупке критериев оценки содержит лучшие условия исполнения договора.

Кроме того, Комиссия также учитывает, что примененный критерий оценки фактически не соответствует характеру и цели введения антидемпинговых мер, поскольку такой критерий влияет не на стадию заключения договора, а на стадию оценки заявок.

При этом, изучив статью 20 Положения о закупках Заказчика, Комиссия установила, что антидемпинговые меры не относятся и не применимы на стадии рассмотрения заявок, а применяются только на стадии заключения договора с участником, предложившим лучшие условия исполнения договора.

Учитывая одинаковые оценки по иным показателям, лучшие условия исполнения договора были предложены Заявителем, однако он не стал победителем закупочной процедуры.

Учитывая фактические обстоятельства, Комиссия признает жалобу Заявителя обоснованной.

В силу пп. 12, 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации указываются требования критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В связи с установлением Заказчиком неправомерного порядка оценки Комиссия в действиях Заказчика также устанавливает нарушение п. 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

В то же самое время, о недопустимости какого-либо субъективного усмотрения при оценке поданных заявок высказался Верховный Суд Российской Федерации в определении от 12.05.2015 № 305-КГ15-1682.

В настоящем случае действия Заказчика по оценке заявок не позволяют вести речь о соблюдении принципов равноправия и справедливости по отношению к участникам Закупок. В этой связи антимонопольный орган приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения требований п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО ПКФ «МИЛАНА» на действия ФГАУ «Федеральная дирекция спортмероприятий» (ИНН:7702074366, ОГРН:1037739706333) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2, 3 ч. 1 ст. 3, п. 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-11708/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.07.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 20.07.2020 по делу № 077/07/00-11708/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГАУ «Федеральная дирекция спортмероприятий» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении конкурса право заключения договора на поставку нагрудных номеров для организации и проведения Всероссийского дня бега «Кросс нации» (реестровый № 32009260039, далее - Закупка), а именно:

1. Заказчику отменить протокол итоговый протокол от 08.07.2020.
2. Заказчику разместить информацию об отмене протокола на официальном сайте единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - Официальный сайт) в сети Интернет.
 1.
 3. Заказчику разместить на Официальном сайте информацию о новой дате рассмотрения поданных заявок на участие в Закупке, подведения итогов Закупки.
 1.
 4. Заказчику рассмотреть поданные заявки на участие в Закупке с учетом решения Комиссии 20.07.2020 по делу № 077/07/00-11708/2020, а именно по формуле, предусмотренной в Документации по критерию «Цена договора» без учета условия о том, что «В случае если цена договора участника закупки на двадцать пять и более процентов ниже НМЦ, заявке присваивается рейтинг по данному критерию, равный 20 баллам».
5. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 21.08.2020.
6. Заказчику и Организатору о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 24.08.2020 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания

антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.