

Решение № 81 по делу о нарушении законодательства

Российской Федерации о размещении заказов

13 июня 2013 г.

г. Брянск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю в сфере размещения заказов

в присутствии:

– представителя заказчика ФГБУ «Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Брянской области» (далее – ФГБУ «Управление «Брянскмелиоводхоз»), действующего на основании доверенности от 13 июня 2013 года № 30;

в отсутствие представителя надлежащим образом уведомленного заявителя ООО «Группа компаний «МСК-Капитал»»,

рассмотрев поступившую жалобу участника размещения заказа ООО «Группа компаний «МСК Капитал»» на действия аукционной комиссии заказчика ФГБУ «Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Брянской области» области при проведении открытого аукциона в электронной форме на реабилитацию почв, загрязненных в результате аварии на Чернобыльской АЭС в Красногорском, Гордеевском, Злынковском, Стародубском, Клинцовском, Брасовском, Погарском районах Брянской области (известкование, калиевание, внесение микроудобрений) № 0327100001313000001, установила:

29 апреля 2013 года на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на реабилитацию почв, загрязненных в результате аварии на Чернобыльской АЭС в Красногорском, Гордеевском, Злынковском, Стародубском, Клинцовском, Брасовском, Погарском районах Брянской области (известкование, калиевание, внесение микроудобрений) № 0327100001313000001 (далее – открытый аукцион в электронной форме) и документация об открытом аукционе в электронной форме, утвержденная и. о. директора ФГБУ «Управление «Брянскмелиоводхоз»».

Гражданско-правовой договор по итогам проведения рассматриваемого открытого аукциона в электронной форме на момент рассмотрения жалобы не заключен.

Заявитель ООО «Группа компаний «МСК-Капитал» считает, что его права и законные интересы нарушены действиями аукционной комиссии заказчика ФГБУ «Управление «Брянскмелиоводхоз», принявшей в соответствии с протоколом подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 30 мая 2013 года № 0327100001313000001 решение о несоответствии второй части заявки на участие в

открытом аукционе в электронной форме ООО «Группа компаний «МСК-Капитал» требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме по основаниям, предусмотренным п. 5 ч. 6 ст. 41.8 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее – Закона о размещении заказов) и указанным в вышеназванном протоколе, а именно: непредставление документов, предусмотренных частью 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов во второй части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, поскольку вторая часть заявки ООО «Группа компаний «МСК-Капитал»» не содержит документов, подтверждающих соответствие товаров, выпускаемых в обращение на территории Российской Федерации, установленными требованиями Федерального закона от 27.12.2002 года № 184-ФЗ «О техническом регулировании», Федерального закона от 19.07.1997 года № 109-ФЗ «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами», Постановления Правительства РФ от 01.12.2009 года № 982 «Об утверждении единого перечня продукции, подлежащей обязательной сертификации, и единого перечня продукции, подтверждение соответствия которой осуществляется в форме принятия декларации соответствия». Заявитель ООО «Группа компаний «МСК-Капитал»» полагает, что, поскольку документация об открытом аукционе в электронной форме не содержала требований о представлении таких документов, а вторая часть заявки ООО «Группа компаний «МСК-Капитал»» содержит все предусмотренные законодательством РФ о размещении заказов документы и сведения, то решение о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме принято аукционной комиссией заказчика необоснованно.

Представитель заказчика ФГБУ «Управление «Брянскмелиоводхоз»» с доводами жалобы не согласился и пояснил, что вторая часть заявки ООО «Группа компаний «МСК-Капитал»» не содержит документов, подтверждающих соответствие товаров, выпускаемых в обращение на территории Российской Федерации, установленных требованиями Федерального закона от 27.12.2002 года № 184-ФЗ «О техническом регулировании», Федерального закона от 19.07.1997 года № 109-ФЗ «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами», Постановления Правительства РФ от 01.12.2009 года № 982 «Об утверждении единого перечня продукции, подлежащей обязательной сертификации, и единого перечня продукции, подтверждение соответствия которой осуществляется в форме принятия декларации соответствия», несмотря на то, что документация об открытом аукционе в электронной форме содержит требование о представлении таких документов. Кроме того, представитель заказчика ФГБУ «Управление «Брянскмелиоводхоз»» указал, что заявителем в составе второй части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме не представлены документы, подтверждающие непроведение ликвидации участника размещения заказа, отсутствие решения арбитражного суда о признании участника размещения заказа банкротом и об открытии конкурсного производства, неприостановление деятельности участника размещения заказа в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях на день подачи заявки на участие в конкурсе, отсутствие у участника размещения заказа задолженности по начисленным налогам, сборам, иным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, размер которой превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника размещения заказа по

данным бухгалтерской отчетности за последний заверченный отчетный период. В связи с указанным представитель заказчика ФГБУ «Управление «Брянскмелиоводхоз» Ковалев М. Ф. считает оспариваемое решение аукционной комиссии правомерным.

Заслушав представителей заказчика, изучив представленные документы, осуществив внеплановую проверку в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов, комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пришла к следующим выводам:

1. Аукционной комиссией заказчика ФГБУ «Управление «Брянскмелиоводхоз» при рассмотрении вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме нарушены требования ч. 7 ст. 41.11 Закона о размещении заказов, запрещающей принимать решение о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, по основаниям, не предусмотренным ч. 6 ст. 41.11 Закона о размещении заказов, поскольку аукционной комиссией заказчика ФГБУ «Управление «Брянскмелиоводхоз» принято решение о признании заявки ООО «Группа компаний «МСК-Капитал» не соответствующей требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме по причине непредставления во второй части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме копий документов, подтверждающих соответствие товаров, выпускаемых в обращение на территории Российской Федерации, установленных требованиями Федерального закона от 27.12.2002 года № 184-ФЗ «О техническом регулировании», Федерального закона от 19.07.1997 года № 109-ФЗ «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами», Постановления Правительства РФ от 01.12.2009 года № 982 «Об утверждении единого перечня продукции, подлежащей обязательной сертификации, и единого перечня продукции, подтверждение соответствия которой осуществляется в форме принятия декларации соответствия», поскольку документация об открытом аукционе в электронной форме не содержит требований о предоставлении в составе второй части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме вышеназванных документов.

Раздел 12 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме» содержит следующее положение: «Вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие документы и сведения: ...4) копии документов, подтверждающих соответствие товаров, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к таким товарам, работам, услугам». Однако документация об открытом аукционе в электронной форме не содержит указания на нормы законодательства Российской Федерации, устанавливающие требования к товарам, работам, услугам, не содержит перечня документов, копии которых необходимо представить в составе заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, отсутствует также указание на то, следует ли представить такие документы в отношении товаров, работ или услуг (при том, что предметом размещаемого заказа является выполнение работ).

Следовательно, документация об открытом аукционе в электронной форме не содержит требований о предоставлении каких бы то ни было документов о соответствии качества товара и (или) работ требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме во второй части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, а заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме не может быть признана несоответствующей требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме по причине непредставления таких документов.

Довод представителя заказчика Ковалева М. Ф. о том, что ООО «Группа компаний «МСК-Капитал»» в составе второй части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме не представлены документы, подтверждающие непроведение ликвидации участника размещения заказа, отсутствие решения арбитражного суда о признании участника размещения заказа банкротом и об открытии конкурсного производства, неприостановление деятельности участника размещения заказа в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях на день подачи заявки на участие в конкурсе, отсутствие у участника размещения заказа задолженности по начисленным налогам, сборам, иным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, размер которой превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника размещения заказа по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период, не соответствует нормам Закона о размещении заказов, согласно ч. 6 ст. 11 которого заказчик, аукционная комиссия не вправе возлагать на участников размещения заказа обязанность подтверждать соответствие вышеуказанным требованиям, установленным в п. 2-4 ч.1 ст. 11 Закона о размещении заказов.

Данное нарушение содержит признаки совершения административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена положениями ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Заказчиком ФГБУ «Управление «Брянскмелиоводхоз» при размещении рассматриваемого заказа нарушены требования ч. 5 ст. 9 Закона о размещении заказов, запрещающей изменение условий гражданско-правового договора, заключаемого по итогам проведения открытого аукциона в электронной форме, поскольку проект гражданско-правового договора, являющийся составной частью документации об открытом аукционе в электронной форме, содержит положения, допускающие внесение в такой гражданско-правовой договор любых изменений: «10.1. Все изменения и дополнения к настоящему договору являются его неотъемлемыми частями и действительны, если совершены в письменной форме и подписаны обеими сторонами».

3. Заказчиком ФГБУ «Управление «Брянскмелиоводхоз» при размещении рассматриваемого заказа нарушены требования ч. 1 ст. 19.1 Закона о размещении заказов, в соответствии с которыми для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты

изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены гражданско-правового договора, поскольку при расчете общей начальной (максимальной) цены гражданско-правового договора заказчиком ФГБУ «Управление «Брянскмелиоводхоз» допущена математическая ошибка: вместо суммы стоимости работ по всем размещенным на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru и являющимся частью документации об открытом аукционе в электронной форме сметам, равной 19437210,00 рублям, в качестве начальной (максимальной) цены гражданско-правового договора указана сумма 19837600,00 рублей, что на 400390,00 руб. превышает расчетную.

4. Заказчиком ФГБУ «Управление «Брянскмелиоводхоз» при размещении рассматриваемого заказа нарушены требования п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, в соответствии с которыми документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам работ, требования к их безопасности, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ, потребностям заказчика, поскольку документация об открытом аукционе в электронной форме не содержит требований, установленных заказчиком к качеству выполняемых работ, результатам таких работ, характеристикам используемых при выполнении работ материалов, и позволяющих определить их соответствие потребностям заказчика.

При этом п. 5.1 проекта гражданско-правового договора, включенного в состав документации об открытом аукционе в электронной форме, п. 13 информационной карты открытого аукциона в электронной форме содержат указание на то, что работы должны быть выполнены в соответствии с требованиями, установленными в агрохимическом проекте.

Однако документация об открытом аукционе в электронной форме не содержит агрохимического проекта, более того, создание такого агрохимического проекта согласно Приложению № 1 к проекту гражданско-правового договора включено в техническое задание выполняемых работ. Требования же к составу, структуре, качеству и/или иным характеристикам такого проекта, позволяющие определить его соответствие потребности заказчика, в состав документации об открытом аукционе в электронной форме заказчиком не включены.

Документация об открытом аукционе в электронной форме также содержит требование об использовании при выполнении работ удобрений, однако не содержит требований к составу, качеству и иным характеристикам таких удобрений, позволяющих определить соответствие используемого товара потребностям заказчика.

5. Заказчиком ФГБУ «Управление «Брянскмелиоводхоз» при размещении рассматриваемого заказа нарушены требования п. 1 ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, в соответствии с которыми документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать наряду с требованиями к

составу и содержанию заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме и инструкцию по ее заполнению, поскольку документация об открытом аукционе в электронной форме не содержит требований к составу и содержанию заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с предметом размещаемого заказа, а также не содержит инструкции по заполнению заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Раздел 12 Информационной карты открытого аукциона в электронной форме «Требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме» содержит следующие требования к составу и содержанию первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме: «В соответствии с п.2 ч. 4 ст. 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, при условии размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг».

Однако предметом размещаемого заказа является выполнение работ, для выполнения которых используется товар. Следовательно, в соответствии с положениями п. 3 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие участника размещения заказа на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, и конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Вместе с тем документация об открытом аукционе в электронной форме не содержит инструкции по заполнению заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме: документация об открытом аукционе в электронной форме не содержит сведений о том, что участникам размещения заказа необходимо представить в составе первой части заявки конкретные показатели товара, используемого при выполнении работ, в соответствии с указанными в документации об открытом аукционе в электронной форме требованиями к такому товару, а также не содержит требований о представлении в составе заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме копий документов, подтверждающих соответствие товаров, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к таким товарам, работам, услугам, в соответствии с разработанным заказчиком перечнем таких документов.

6. Заказчиком ФГБУ «Управление «Брянскмелиоводхоз» при размещении рассматриваемого заказа нарушены требования п. 5 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, в соответствии с которыми документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать перечень документов, подтверждающих соответствие товара, работ, услуг требованиям,

установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к таким товару, работам, услугам, поскольку документация об открытом аукционе в электронной форме не содержит указанного перечня.

В соответствии с техническим заданием документации об открытом аукционе в электронной форме при выполнении работ, являющихся предметом размещаемого заказа, используется товар (минеральные удобрения), требования к которому установлены в соответствии с Перечнем продукции, подлежащей обязательной сертификации, и единого перечня продукции, подтверждение соответствия которой осуществляется в форме принятия декларации о соответствии, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 01.12.2009 N 982, соответствие качества минеральных удобрений подтверждается в форме принятия декларации соответствия, получаемой в порядке, установленном ст. 24 Федерального закона от 27.12.2002 N 184-ФЗ «О техническом регулировании». Кроме того, требования к качеству такого товара установлены нормами Федерального закона 19.07.1997 N 109-ФЗ «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами». Однако документация об открытом аукционе в электронной форме не содержит перечня документов, подтверждающих соответствие товара установленным законодательством Российской Федерации требованиям.

Выявленные в действиях заказчика ФГБУ «Управление «Брянскмелиоводхоз»» нарушения требований законодательства РФ о размещении заказов имеют признаки совершения административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, руководствуясь Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным Приказом ФАС России от 24.07.2012 N 498, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд",

Решила:

1. Признать жалобу размещения заказа участника размещения заказа ООО «Группа компаний «МСК Капитал»» на действия аукционной комиссии заказчика ФГБУ «Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Брянской области» области при проведении открытого аукциона в электронной форме на реабилитацию почв, загрязненных в результате аварии на Чернобыльской АЭС в Красногорском, Гордеевском,

Злынковском, Стародубском, Клинцовском, Брасовском, Погарском районах Брянской области (известкование, калиевание, внесение микроудобрений) № 0327100001313000001 обоснованной.

2. Признать аукционную комиссию заказчика ФГБУ «Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Брянской области» нарушившей требования ч. 7 ст. 41.11 Закона о размещении заказов при размещении рассматриваемого заказа.
3. Признать заказчика ФГБУ «Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Брянской области» нарушившим требования ч. 5 ст. 9, ч. 1 ст. 19.1, п. 1 ч. 3 ст. 41.6, п. 1, 5 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.
4. Выдать заказчику ФГБУ «Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Брянской области», оператору электронной торговой площадки ОАО «Единая электронная торговая площадка» предписание об устранении выявленных нарушений требований Закона о размещении заказов.
5. Передать материалы рассмотрения жалобы соответствующему должностному лицу Брянского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.