

06 августа 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - и.о. зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии «...»

рассмотрев жалобу ООО «ИТС-Сибирь» на действия единой комиссии уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона на комплексную услугу «По обеспечению функционирования передвижных комплексов фотовидеофиксации нарушений правил дорожного движения в местах концентрации ДТП на автомобильных дорогах на территории НСО» (извещение № 0851200000615003272), начальная (максимальная) цена контракта 19 726 750,00 руб.,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ИТС-Сибирь» с жалобой на действия единой комиссии уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона на комплексную услугу «По обеспечению функционирования передвижных комплексов фотовидеофиксации нарушений правил дорожного движения в местах концентрации ДТП на автомобильных дорогах на территории НСО» (извещение № 0851200000615003272).

Суть жалобы заключается в следующем. По мнению ООО «ИТС-Сибирь», единая комиссия уполномоченного учреждения при подведении итогов электронного аукциона не исполнила надлежаще свою обязанность, предусмотренную ст.69 ФЗ № 44-ФЗ, не признав заявку ООО «Тринити Телеком» не соответствующей требованиям аукционной документации на основании непредставления документов, предусмотренных п.8 ч.2 ст.61 ФЗ № 44-ФЗ и п.4 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

ООО «ИТС-Сибирь» считает, что представленный протокол № 4 от 10.07.2015г. не является решением об одобрении совершения по результатам аукционов сделок по смыслу ФЗ № 44-ФЗ, поскольку вынесено в отношении открытых аукционов в электронной форме. Кроме того, указанный протокол нельзя расценивать как решение об одобрении совершения сделки (крупной сделки), поскольку не соблюдены нормы, установленные в п.3 ч.3 ст.67.1 ГК РФ, ввиду неподписания протокола одним из участников – «...», вместо указанного участника протокол подписан третьим лицом, не идентифицированным в рамках протокола и не являющимся участником общества – «...».

На основании изложенного, ООО «ИТС-Сибирь» просит выдать заказчику и единой комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «ИТС-Сибирь» от заказчика - ГБУ НСО ЦОДД и уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» поступили возражения, в которых указано следующее.

В процессе рассмотрения второй части заявки ООО «Тринити Телеком» было установлено, что в составе информации об участнике аукциона, содержащейся в реестре участников, получивших аккредитацию на электронной площадке, имеется протокол № 4 от 10.07.2015г. общего собрания участников ООО «Тринити Телеком». В данном протоколе указано, что участники общества - «...»и «...», одобрили совершение сделок директору Общества «...»закрываемых по результатам торгов на электронной площадке на сумму, не превышающую 100 000 000 рублей.

Как установлено ч.3 ст.46 ФЗ № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», решение об одобрении крупной сделки принимается общим собранием участников общества.

Как следует из выписки ЕГРЮЛ ООО «Тринити Телеком», а также протокола № 4 Общего собрания участников Общества от 10.07.2015г., решение об одобрении сделок по результатам электронных аукционов принято всеми участниками общества, о чем свидетельствуют подписи участников в указанном протоколе.

Таким образом, решение об одобрении сделок ООО «Тринити Телеком» оформлено в соответствии с требованиями действующего законодательства и оснований для признания второй части заявки ООО «Тринити Телеком» не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, не имелось.

С учетом вышеизложенного, ГБУ НСО ЦОДД и ГКУ НСО «УКСис» просят признать жалобу ООО «ИТС-Сибирь» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с ч.19 ст.68 ФЗ № 44-ФЗ, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно ч.2 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ст.69 ФЗ № 44-ФЗ. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с п.4 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной

сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

Согласно п.1 ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 ч.2 ст.62, ч.3 и ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

При анализе заявки ООО «Тринити Телеком», а также документов, содержащихся в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что в составе второй части заявки ООО «Тринити Телеком» содержится справка от 07.07.2015г. о том, что начальная цена электронного аукциона № 085120000615003272 не является крупной, в связи с чем одобрение на совершение данной сделки не требуется, а на электронной площадке размещен протокол № 4 Общего собрания участников ООО «Тринити Телеком» от 10.07.2015г.

При анализе информации, содержащейся в вышеуказанном протоколе, Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что протокол имеет неточности, однако по совокупности информации, представленной участником закупки при аккредитации на электронной площадке и в составе второй части заявки, представляется возможным установить достоверность содержащихся в протоколе сведений, касающихся отчества одного из участников общества, а также закупок, на которые распространяет свое действие данный протокол.

Исходя из изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС решила, что представленный протокол № 4 от 10.07.2015г. общего собрания участников ООО «Тринити Телеком» можно расценивать в качестве решения об одобрении или о совершении по результатам аукционов сделок от имени участника аукциона - юридического лица с указанием информации о максимальной сумме одной сделки в соответствии с п.8 ч.2 ст.61 ФЗ № 44-ФЗ.

Таким образом, вторая часть заявки ООО «Тринити Телеком» содержит надлежащий документ, предусмотренный п.4 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, кроме того, на электронной площадке размещено решение об одобрении или о совершении по результатам аукционов сделок от имени ООО «Тринити Телеком», предусмотренное п.8 ч.2 ст.61 ФЗ № 44-ФЗ.

Исходя из изложенного, у единой комиссии уполномоченного учреждения отсутствовали основания для признания заявки ООО «Тринити Телеком» не соответствующей требованиям аукционной документации, доводы подателя жалобы не нашли своего подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона, нарушений законодательства о контрактной

системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ИТС-Сибирь» на действия единой комиссии уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона на комплексную услугу «По обеспечению функционирования передвижных комплексов фотовидеофиксации нарушений правил дорожного движения в местах концентрации ДТП на автомобильных дорогах на территории НСО» (извещение № 0851200000615003272) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.