

Решение № 04-01/226-2016

по жалобе ООО «СтройКом»

(ОК; закупка № 0190300001316000534)

14 июля 2016 года

г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, в составе:

<...>,

при участии:

<...> – представитель Заказчика,

рассмотрев жалобу ООО «СтройКом» (г. Иваново) на действия Заказчика - МКУ "КСиА Пуровского района" (ИНН: 8911014080) при осуществлении закупки «Выполнение работ по обследованию и оценке технического состояния строительных конструкций объекта: "Спортивно оздоровительный комплекс"» (закупка № 0190300001316000534),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу поступила жалоба ООО «СтройКом» на положения конкурсной документации на выполнение работ по обследованию и оценке технического состояния строительных конструкций объекта: "Спортивно оздоровительный комплекс".

По мнению Заявителя, конкурсная документация не соответствует требованиям Закона о контрактной системе, а именно:

- представленный в Смете расчет стоимости работ не учитывает расходы на производство всех работ, предусмотренных Техническим заданием. Данное обстоятельство, по мнению Заявителя, свидетельствует о том, что Заказчик не согласовал существенные условия закупки в части объема выполнения работ (в разных приложениях к договору предусмотрен различный объем выполняемых работ).

Рассмотрев материалы дела, возражения на жалобу, проведя, в соответствии с [п. 1 ч. 15 ст. 99](#) Закона о контрактной системе, внеплановую камеральную проверку соблюдения требований Закона о контрактной системе при осуществлении вышеуказанной закупки, Комиссия пришла к следующим выводам.

1) В соответствии с [пунктом 3 части 8 статьи 99](#) Закона о контрактной системе контроль за обоснованием начальной (максимальной) цены контракта осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

В связи с тем, что контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта осуществляется органами внутреннего государственного

(муниципального) финансового контроля, довод Заявителя о том, что Заказчиком произведен расчет обоснования начальной (максимальной) цены контракта с нарушением требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, Комиссией не рассматривается.

2) Пунктом 1 части 1 статьи 50 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" предусмотрено наличие в составе конкурсной документации обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Как указывает Заказчик, в соответствии со статьёй 22 Закона о контрактной системе, для формирования обоснования начальной (максимальной) цены контракта был принят проектно-сметный метод.

Смета на выполнение работ по обследованию и оценке технического состояния строительных конструкций объекта "Спортивно-оздоровительный комплекс" рассчитана на основании Сборника базисных цен "Обследование, оценка технического состояния строительных конструкций", в которой к основной расценке на проведение обследования строительных конструкций многоэтажных зданий учтены следующие надбавки, указанные в столбце 4:

217,4 – коэффициент, учитывающий высоту здания (применен для высоты 9 м);

1,25 – коэффициент, применимый в случаях выполнения работ без прекращения производственного процесса;

1,35 – коэффициент, учитывающий необходимость инструментально-приборного обследования строительных конструкций здания, требующее применения специальных приборов.

Работы, указанные в техническом задании учтены расценкой и поправочными коэффициентами.

На основании изложенного и руководствуясь [частью 1 статьи 2](#), [пунктом 1 части 15 статьи 99](#), [частью 8 статьи 106](#) Закона о контрактной системе, Административным [регламентом](#), Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СтройКом» (г. Иваново) на действия Заказчика - МКУ "КСиА Пуровского района" (ИНН: 891 1014080) при осуществлении закупки «Выполнение работ по обследованию и оценке технического состояния строительных конструкций объекта: "Спортивно оздоровительный комплекс"» (закупка № 0190300001316000534) необоснованной.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закон о контрактной системе, решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.