

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9912/2022 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.07.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «ДТС», АО
«Мосэнергосбыт», ООО «Инетр РАО-Центр управления закупками»,

рассмотрев жалобу ООО «ДТС» (далее также — Заявитель, Общество) на
действия АО «Мосэнергосбыт» (далее также — Заказчик), ООО «Инетр РАО-Центр
управления закупками» (далее — Организатор закупки) при проведении открытого
запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на
поставку электротехнической продукции широкого назначения для нужд АО
«Мосэнергосбыт» в 2022-2023гг. (реестровый № 32211406221, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ
«О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Заказчика и Организатора закупки при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны
Заказчика выразилось в неправомерном отклонении заявки от дальнейшего
участия в конкурентной процедуре, а также несоблюдении порядка проведения
конкурентной процедуры.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по
правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на
действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора
электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении
торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги,
проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством
Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и
проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ
«О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в
редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее -

Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Закупки размещено в единой информационной системе в сфере закупок (адрес в сети «Интернет» - www.zakupki.gov.ru) 23.05.2022.

Начальная (максимальная) цена установлена в размере 40 000 000,00 руб

Согласно протоколу заседания Закупочной комиссии по оценке заявок на участие в закупке №№ 202406/ОЗП-ППР от 16.06.2022 (далее- Протокол) заявка Общества отклонена от дальнейшего участия в процедуре в связи с несоответствием требованиям со следующим обоснованием: «п. 5.2.2 закупочной документации и п. 9.3. Методики финансовой экспертизы участников закупочных процедур: стоп-фактором является существенное несоответствие масштабов деятельности участника конкурса стоимости предложения участника».

Заявитель с указанным основанием отклонения не согласился, считая, что заявка соответствует требованиям Закупочной документации.

Заказчик, Организатор закупки с доводами жалобы не согласился, считая, что рассмотрение заявки Общества было осуществлено в полном соответствии с требованиями Закупочной документации.

Изучив представленные документы, Комиссия установила следующее.

В соответствии с пунктами 2, 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке, требования к участникам такой закупки.

В пункте 5.2.2 Закупочной документации установлено, что Участник закупки обязан представить в составе заявки на участие в закупке Гарантийное письмо на предоставление справки о цепочке собственников (Раздел 9 (форма 14) настоящей закупочной документации).

При этом Обществом в составе заявки представлено Гарантийное письмо на предоставление сведений о цепочки собственников (исх. ООО «ДТС» №251/22 от 01.06.2022), о чем в пп. 13 Описи документов, содержащихся в заявке на участие в закупке (Приложение №11 к письму о подаче оферты от 01.06.2022 №250/22) сделана следующая запись: «Форма гарантийного письма на предоставление сведений о цепочке собственников (форма 14) (в составе файла «Дополнительные документы»)».

Кроме того, ООО «ДТС» в составе заявки в файле «Дополнительные документы» также предоставило заполненную форму с полной информацией о бенефициарах компании в виде Справки о цепочке собственников компании (лист 135).

Как пояснил на заседании Комиссии Заказчик, указание в Протоколе ссылки на пункт 5.2.2 Закупочной документации является технической ошибкой. Вместе с тем само основание отклонения заявки в виде наличия стоп-фактора, приведенное в Протоколе, является верным.

В соответствии с пунктом 4.2.2.2 Участник закупки должен соответствовать следующим обязательным требованиям к финансовой устойчивости:

- показатели финансово-хозяйственной деятельности Участника закупки должны свидетельствовать о его платежеспособности и финансовой устойчивости.

Расчет экспертных оценок предложения ООО «ДТС» проводился в соответствии с порядком, установленным в Руководстве по экспертной оценке.

По критерию «Экономические риски с учётом платёжеспособности и финансовой устойчивости» оценка осуществляется в рамках финансово-экономической экспертизы на основании Методики проведения экспертизы финансово-экономической устойчивости участников закупочных процедур Заказчика (далее - Методика), опубликованной в составе Закупочной документации (Раздел 8 закупочной документации) и документов участника, представленных в составе заявки.

При рассмотрении бухгалтерской (финансовой) отчетности, представленной в составе заявки ООО «ДТС», включая бухгалтерскую (финансовую) отчетность на 30.12.2020, 31.12.2021г. 30.03.2022, был обнаружен стоп-фактор «существенное несоответствие масштабов деятельности участника конкурса стоимости предложения участника – если стоимость предложения, указанная в оферте в годовом выражении с учетом п. 7.1. Методики более в 2,8 раза превосходит ее суммарные активы», что является основанием для отклонения, в соответствии с п. 9.3 Методики.

Так, согласно приведенным расчетам согласно Методики отношение суммы заявки к активам с учетом веса отчетной даты составляет 5,32, что является стоп-фактором.

Заявитель с названным расчетом не согласился ввиду того, что стоп-фактор,

касающийся существенного несоответствия масштабов деятельности участника, согласно положениям Методики проведения экспертизы финансово-экономической устойчивости участников, подразумевает соответствие участника или по годовой выручке, или по суммарным активам.

В ином случае, по мнению Заявителя, Методикой должны были быть предусмотрены самостоятельные стоп-факторы: отдельный стоп-фактор по годовой выручке и отдельный стоп-фактор по суммарным активам. Или хотя бы должны были быть использованы такие формулировки, как: «несоответствие масштабов деятельности «по любому из приведенных критериев» или «по одному из указанных критериев».

По расчету, представленному Заказчиком по двум полным отчетным периодам, в результате усреднения данных, которое также с экономической точки зрения считаем не вполне корректным, у ООО «ДТС» отношение Активов к сумме заявки составляет 5,32, а отношение Выручки к сумме заявки составляет 0,77. Соответственно, одно из условий стоп-фактора у ООО «ДТС» (превышение предложения более, чем в 1,4 раза относительно выручки), и масштаб деятельности участника соответствует его предложению, т.е. стоп-фактор не применим.

При этом оценка подкритерия «Экономические риски» производится в автоматическом шаблоне при заполнении табличной формы «Финэкспертиза.xls» (п.2.11 Методики), т.е. осуществляется автоматическая оценка участников. Однако, при формировании окончательного решения пунктом 3.1 Методики предусмотрен неформализованный подход и выставление экспертом самостоятельной оценки.

Комиссия оценивает доводы Заявителя как несостоятельные, поскольку в силу статьи 8 ГК РФ, подавая заявку на участие в Закупке, Общество конклюдентно согласилось с условиями проведения конкурентной процедуры, в связи с чем презюмируется соответствие таких условий требованиям антимонопольного законодательства, а равно Заявитель принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоответствия установленным требованиям к участнику.

Пунктом 9.3 Методики установлено, что стоп-фактором признается существенное несоответствие масштабов деятельности участника закупочной процедуре сумме закупки (если стоимость предложения, указанная в оферте, в годовом выражении с учетом п. 7.1 более чем в 1,4 раза превышает годовую выручку компании или более чем в 2,8 раза превосходит ее суммарные активы).

Таким образом, исходя из буквального толкования пункта 9.3 Методики, для наличия стоп-фактора достаточно одного из названных условий.

В настоящем случае, Заявителем не представлено доказательств, опровергающих верность представленного расчета финансово-экономической устойчивости Общества, её несоответствия положениям Методики.

Кроме того, Заявитель до окончания срока подачи заявок не воспользовался правом на подачу запроса на разъяснения положений Закупочной документации, в связи с чем презюмируется, что условия проведения Закупки, в том числе Методика, были ему ясны и понятны.

Относительно доводов о возможности применения экспертом субъективного подхода Комиссия указывает, что в соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

На участие в Закупке было подано 6 заявок, допущенных к стадии оценки заявок. Применение субъективного подхода при оценке заявки исключительно в отношении Заявителя являлось бы нарушением части 6 статьи 3 Закона о закупках и свидетельствовало бы о предоставлении преимуществ конкретному участнику по сравнению с остальными заявками.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика и Организатора закупки нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Резюмируя вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

Также Заявителем оспаривается несоблюдение Заказчиком и Организатором торгов порядка проведения Закупки.

Заявитель пояснил, что по итогам процедуры переторжки наилучшее ценовое предложение 28 416 176 руб. без НДС дал участник ООО «ТД «ЭЛЕКТРОМОНТАЖ» (ИНН 7804526950), о чем свидетельствует Протокол №202406/ОЗП-ПП от 17.06.2022 по проведению процедуры переторжки. Этим же Протоколом Закупочной комиссией принято решение направить новые ценовые предложения участников, допущенных до переторжки, на экспертизу.

Протоколом №202406/ОЗП-ППР-2 от 22.06.2022 по оценке заявок на участие в

закупке одобрен сводный отчет экспертной группы по оценке заявок, в котором участнику ООО «ТД «ЭЛЕКТРОМОНТАЖ» (ИНН 7804526950) в графе «Цена договорная, предложенная участником, руб. без НДС» неверно указана для сравнения с ценовыми предложениями других участников переторжки первоначальная цена заявки на участие в закупке 30 888 024 руб. без НДС, а не цена по итогам переторжки, в то время как двум другим участникам – цена из Протокола №202406/ОЗП-ПП от 17.06.2022 по проведению процедуры переторжки. Данное обстоятельство изменило отборочный рейтинг допущенных к переторжке участников, выведя на первое место участника ООО «ЭЛЕКТРОСИСТЕМ» (ИНН 7704844420).

Этим же Протоколом №202406/ОЗП-ППР-2 от 21.06.2022 по оценке заявок на участие в закупке Закупочной комиссией принято решение провести вторую переторжку, что не предусмотрено закупочной документацией. И, учитывая, что два других участника, в том числе ООО «ТД «ЭЛЕКТРОМОНТАЖ» (ИНН 7804526950), во второй переторжке участия не приняли, дает все основания предполагать, что эти участники не были уведомлены о конкретной дате и времени проведения второй переторжки, поскольку и Протокол №202406/ОЗП-ППР-2 от 21.06.2022 по оценке заявок на участие в закупке, и Протокол №202406/ОЗП-ПП-2 от 22.06.2022 по проведению процедуры переторжки опубликованы в ЕИС одновременно в 13 час. 20 мин. 22.06.2022

Согласно очередному Протоколу №202406/ОЗП-ПП-2 от 22.06.2022 по проведению процедуры переторжки, новое ценовое предложение дал только участник ООО «ЭЛЕКТРОСИСТЕМ» (ИНН 7704844420). Новое ценовое предложение этого участника по итогам второй переторжки точь-в-точь повторяет ценовое предложение ООО «ТД «ЭЛЕКТРОМОНТАЖ» (ИНН 7804526950) из первой переторжки - 28 416 176 руб. без НДС.

Указанные обстоятельства, по мнению Заявителя, свидетельствуют об отсутствии гласности, открытости конкурентной процедуры и возможной заинтересованности закупочной комиссии Заказчика к ООО «ЭЛЕКТРОСИСТЕМ».

Как установлено Комиссией, если в пункте 16 Извещения предусмотрена возможность проведения процедуры переторжки, Закупочная комиссия вправе принять решение о проведении процедуры переторжки, т.е. предоставить Участникам закупки возможности добровольно повысить предпочтительность их заявок на участие в закупке, путем снижения первоначально указанной в заявке на участие в закупке цены. При этом при оценке заявок на участие в закупке с применением критерия «приведенная цена» либо «стоимость владения» участник закупки имеет право улучшить любой показатель из составляющих данные критерии(пункт 3.14.4.1 Закупочной документации).

Как следует из представленных материалов, согласно пункту 16 Извещения установлена возможность проведения переторжки.

Участники закупки, участвовавшие в переторжке и снизившие свою цену, обязаны представить Организатору закупки откорректированные с учетом новой цены, полученной после переторжки, документы, определяющие их коммерческое предложение в составе заявки на участие в закупке (в том числе письмо о подаче оферты, сметы на измененную в результате переторжки цену в случае, если требование по предоставлению смет в составе заявки было указано в закупочной

документации, Спецификацию (Коммерческое предложение на поставку товаров для МТР, Сводную таблицу стоимости работ, услуг (для работ/услуг)). Изменение цены в сторону снижения не должно повлечь за собой изменение иных условий заявки. В случае изменения иных условий заявки, не относящихся к коммерческому предложению участника, такие документы закупочной комиссией не рассматриваются, а условия не принимаются во внимание. В случае несоответствия сведений, указанных Участником закупки при заполнении соответствующих форм в интерфейсе электронной торговой площадки, документам, откорректированным с учетом новой цены, непредоставления откорректированных с учетом новой цены, полученной после переторжки, либо не предоставление документов (в том числе письма о подаче оферты, смет на измененную в результате переторжки цену в случае, если требование по предоставлению смет в составе заявки было указано в закупочной документации, Спецификацию (Коммерческое предложение на поставку товаров для МТР, Сводную таблицу стоимости работ, услуг (для работ/услуг)), такой Участник считается не участвовавшим в процедуре переторжки, его заявка на участие в закупке остается действующей с ранее объявленной ценой (пункт 3.14.4.7 Закупочной документации).

Как пояснил Заказчик, ООО «ТД «ЭЛЕКТРОМОНТАЖ» не исполнило требования пункта 3.14.4.7 Закупочной документации, о чем содержится информация в вышеуказанных протоколах, в связи с чем сравнение по ценовому критерию проводилось на основании ранее предложенной указанным участником цены.

В свою очередь, на основании пункта 3.14.4.11 Закупочной документации процедура переторжки может проводиться столько раз, сколько необходимо для выбора Победителя, либо до отмены закупки.

При таких обстоятельствах, доводы жалобы о том, что проведение переторжки не предусмотрено Закупочной документацией противоречат фактическим обстоятельствам дела.

Доводы о неверном указании ценового предложения ООО «ТД «ЭЛЕКТРОМОНТАЖ» также не нашли своего подтверждения.

При таких обстоятельствах, Комиссия сочла действия Заказчика и Организатора закупки соответствующими положениям Закупочной документации и требованиям действующего законодательства в сфере закупок.

Доказательств обратного Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

На основании изложенного, изучив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ДТС» (ИНН: 7814198923) на действия АО «Мосэнергосбыт» (ИНН: 7736520080), ООО «Интер РАО-Центр управления закупками» (ИНН 7703642903) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничение на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 28.06.2022 № ЕИ/34132/22, от 30.06.2022 № ЕИ/34716/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.