

- Решение по
- **жалобе № 79-04-18.1/18**

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 10 января 2019 года.

В полном объеме решение изготовлено 15 января 2019 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции (далее - Комиссия) в составе:

Председатель	<...>	- заместитель руководителя
Комиссии:		Челябинского УФАС России;
Члены		ведущий специалист-эксперт отдела
Комиссии:	<...>	- антимонопольного контроля
		Челябинского УФАС России;
	<...>	специалист-эксперт отдела
		- антимонопольного контроля
		Челябинского УФАС России,

рассмотрев **жалобу № 79-04-18.1/18** ООО «Управление подготовки персонала» (далее - Заявитель) от 24.12.2018 вх. № 17903 на действия ФГУП «ПО Маяк» (далее – Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту бакового хозяйства радиохимического завода (извещение № 31807307151),

**У С Т А Н О**

ФГУП «ПО «Маяк» 15.12.2018 на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение № 31807307151 о проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту бакового хозяйства радиохимического завода.

Дата и время окончания подачи заявок: 26.12.2018 в 09:00 (МСК+2).

Дата рассмотрения заявок: не позднее 18.12.2018 (МСК+2).

Дата подведения итогов: не позднее 25.01.2019 (МСК+2).

**24.12.2018 Заявитель обратился в Челябинское УФАС России с жалобой на действия ФГУП «ПО «Маяк»,** выразившиеся в нарушении порядка проведения запроса предложений (извещение № 31807307151).

В жалобе Заявитель указывает, что в техническом задании закупочной документации в разделе 6 указан перечень проектной и рабочей документации. При изучении чертежей не удастся определить размеры требуемого изделия из-за плохого качества копии. Тем самым Заявитель не может определить габариты, способ соединения деталей в сборочные единицы и деталей в готовое законченное изделие, технические требования. Кроме того, разделом 4 закупочной документации определено требование к потенциальному подрядчику о наличии у него опыта:

«Oy1 – суммарная стоимость завершенных в 2015-2018 гг. работ (услуг) в рамках заключенных договоров по строительству и/или реконструкции и/или капитальному ремонту объектов промышленно-гражданского строительства (ПГС) и/или относящихся, согласно части 1 и/или части 2 статьи 48 Градостроительного кодекса РФ к особо опасным, технически сложным объектам и/или к уникальным объектам i-го участника, руб.

Oy2 – максимальный опыт (стоимость завершенных в 2015-2018 гг. работ (услуг) в рамках заключенных договоров по строительству и/или реконструкции и/или капитальному ремонту объектов, относящихся, согласно пункту 1 части 1 статьи 48.1 Градостроительного кодекса РФ к объектам использования атомной энергии из представленного опыта всех допущенных участников, но не более предельного значения, руб».

Однако пунктом 1.6 закупочной документации в качестве требования к участнику определено членство в саморегулируемой организации (СРО), требуемое в соответствии с Градостроительным кодексом, дающее право выполнять работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, по договору, заключаемому с использованием конкурентных способов заключения договоров, в отношении объектов капитального строительства (кроме особо опасных, технически сложных и уникальных объектов капитального строительства, объектов использования атомной энергии) с уровнем ответственности не ниже первого.

Таким образом, возникает противоречие положений закупочной документации.

Законный представитель ООО «Управление подготовки персонала», надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, на заседание Комиссии не явился, защитника не направил

Законный представитель ФГУП «ПО «Маяк», надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, на заседание комиссии не явился, направил защитника по доверенности <...>.

ФГУП «ПО «Маяк» предоставило письменные возражения, которые приобщены к материалам по жалобе.

*Изучив представленные материалы жалобы, заслушав пояснения, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.*

В силу части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 11 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Таким образом, Заявитель был вправе подать жалобу на действия Заказчика, так как жалоба подана до окончания срока подачи заявок.

Законом о закупках установлены общие принципы закупок товаров, работ, услуг и основные требования к таким закупкам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений [части 3](#) настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ,

услуг заказчики руководствуются следующими принципами: равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Определяя предмет закупки, учреждение должно обеспечить равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Заказчик по доводам жалобы указал следующее.

Заказчик ведет свою закупочную деятельность в рамках Закона о закупках и Единого отраслевого стандарта закупок Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом», утвержденного решением наблюдательного совета Госкорпорации «Росатом» от 07.02.2012 № 37 (далее – ЕОСЗ).

В соответствии с ч. 1 ст 5.2. ЕОСЗ исходные технические требования к закупаемой продукции сформированы заказчиком исходя из необходимой действительной потребности, при этом данные требования являются достаточно конкретными, однозначно трактуемыми, измеряемыми.

В соответствии с ч. 3 ст. 5.2 ЕОСЗ требованием является такое минимально необходимое заказчику обязательное требование, невыполнение которого означает отклонение заявки соответствующего участника закупки.

Часть 2 закупочной документации Техническое задание на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «капитальный ремонт бакового хозяйства здания 817, инв. № 100155» содержит все необходимые требования к таким работам, неотъемлемым приложением к техническому заданию является чертеж «Бак для горячей воды Ф235.11.4236.000» на 88 листах. Чертеж бака формата А2\*3 был размещен в единой информационной системе, ввиду большого размера документа в электронном виде и технической ограниченности информационного ресурса по объему прикрепляемых документов файл был сжат, но при этом сохранил хорошее качество при загрузке для чтения на персональный компьютер пользователя, а также при печати.

Более того, довод заявителя о том, что он не может определить габариты, способ соединения деталей в сборочные единицы и деталей в законченное изделие ввиду, в том числе, нечитаемости технических требований, указанных в данном чертеже, считаем несостоятельным, так как в состав чертежа включена документация по сборочным единицам, которая, по сути, является детализацией основного чертежа и раскрывает всю необходимую для формирования предложения участника информацию.

Также Челябинское УФАС России обращает внимание на то, что Заявитель не воспользовался, хотя у него имелась возможность и отсутствовали препятствия, предоставленным ему правом на обращение к Заказчику за разъяснениями по возникающим вопросам по закупочной документации.

Вместе с тем, Челябинское УФАС России отмечает, что в составе жалобы Заявителем не представлено достаточной информации и документов, подтверждающих нечитаемость чертежей.

Таким образом, учитывая недоказанность Заявителем нечитаемости чертежей и нереализованное им право на обращение к Заказчику за разъяснениями, довод Заявителя о нечитаемости чертежей не может быть принят Челябинским УФАС России.

В пункте 1.6 закупочной документации в качестве требования к участнику закупки установлено обладание специальной правоспособностью, а именно членство участника в СРО, требуемое в соответствии с Градостроительным кодексом РФ, дающее право выполнять работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, по договору, заключаемому с

использованием конкурентных способов заключения договоров, в отношении объектов капитального строительства (кроме особо опасных, технически сложных и уникальных объектов капитального строительства, объектов использования атомной энергии) с уровнем ответственности не ниже первого.

Одновременно в пункте 4.2.2.1. Оценка по подкритерию «опыт» закупочной документации указано: «Заклученные договоры с завершeнными в 2015-2018 гг. работами (услугами) в рамках заключенных договоров по строительству и/или реконструкции и/или капитальному ремонту объектов промышленно-гражданского строительства (ПГС) и/или относящихся, согласно части 1 и/или части 2 статьи 48.1 Градостроительного кодекса РФ к особо опасным, технически сложным объектам и/или к уникальным объектам».

Челябинским УФАС России установлено, что Заявитель не является членом СРО в сфере строительства. Соответственно указанное требование, установленное в закупочной документации, не нарушает права и законные интересы Заявителя.

Таким образом, учитывая, что Заявитель не является членом СРО в сфере строительства, довод заявителя о противоречии установленных закупочной документацией положений не может быть принят Челябинским УФАС России.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Управление подготовки персонала» от 24.12.2018 вх. № 17903 на действия организатора закупки ФГУП «ПО «Маяк» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.