25 апреля 2012 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее - Приморского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии: Абросимов Д. Е. – заместитель руководителя Приморского УФАС России;

Члены комиссии:

Малкова М. Г. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения заказов;

Сараева О. В. **–** специалист 1 разряда отдела контроля размещения заказов

рассмотрев жалобу ООО «Арланда»,

при участии:

*от заявителя:* не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом;

*от заказчика:* Шматков В.А. - представитель МОКУ «Покровская средняя общеобразовательная школа Октябрьского района» (по доверенности);

*от аукционной комиссии:* Астафьева М.В. – член комиссии,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморского УФАС России) 19.04.2012 поступила жалоба от ООО «Арланда» на действия уполномоченного органа – администрации Октябрьского района (далее – уполномоченный орган), заказчика - муниципального общеобразовательного казенного учреждения «Покровская средняя общеобразовательная школа Октябрьского района» (далее - МОКУ «Покровская средняя общеобразовательная школа Октябрьского района», заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0120300014012000006 на установку пластиковых окон в здании МОКУ «Покровская средняя общеобразовательная школа Октябрьского района» (далее - открытый аукцион в электронной форме).

В жалобе заявитель указывает, что Заказчик допустил нарушение требований Федерального закона от 21 июля 2005 г. N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон № 94-ФЗ), а именно:

1. В нарушение требований части 1 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме не утверждена уполномоченным органом, заказчиком.

2. В нарушение части 3 статьи 41.10 Закона № 94-ФЗ организатором торгов установлен неверный срок проведения аукциона через пять дней после срока рассмотрения заявок.

3. Приведенный в качестве обоснования начальной (максимальной) цены контракта локальный ресурсный сметный расчет не является юридически значимым документом, так как никем не утвержден и не согласован.

Заявитель в жалобе указывает, что допущенные нарушения Закона № 94-ФЗ грубо нарушают его права и законные интересы на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Заказчик с доводами, изложенными в жалобе, не согласился, свою позицию изложил в письменном отзыве и считает, что нарушение требований Закона № 94-ФЗ с его стороны отсутствуют.

Рассмотрев материалы дела, огласив доводы жалобы, заслушав объяснения представителей Заказчика, участвующих в рассмотрении жалобы, сопоставив их с фактическими документами, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона № 94-ФЗ.

Частью 1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ установлено, что документация об аукционе разрабатывается и утверждается заказчиком.

Заказчиком представлена заверенная копия с оригинала документации об аукционе в электронной форме, который утвержден Заказчиком.

При этом, Комиссия Приморского УФАС России отмечает, что Закон № 94-ФЗ не обязывает Заказчика размещать сканированный вариант документации с подписью лица, утвердившего документацию. Кроме того, при размещении документации об аукционе на официальном сайте она подписывается электронно-цифровой подписью лица, уполномоченного Заказчиком.

При таких обстоятельствах Комиссия считает довод заявителя о не соблюдении заказчиком требований части 1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ необоснованным.

Кроме того, локальный ресурсный сметный расчет прошел процедуру согласования и проверки в Администрации Октябрьского района и утвержден директором МОКУ «Покровская средняя общеобразовательная школа Октябрьского района», что подтверждается материалами настоящего дела.

Таким образом, нарушение Заказчиком части 1 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ также не нашло своего подтверждения в ходе рассмотрения жалобы.

Частью 3 статьи 41.10 Закона № 94-ФЗ установлено, что днем проведения открытого аукциона в электронной форме является рабочий день, следующий после истечения двух дней со дня окончания срока рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Согласно извещению о проведении открытого аукциона в электронной форме окончание срока рассмотрения заявок 18.04.2012.

Поскольку первым рабочим днем по истечении двух дней со дня окончания рассмотрения заявок являлась дата 23.04.2012, то именно на эту дату было назначено проведение открытого аукциона в электронной форме.

Таким образом, довод заявителя о нарушении организатором торгов порядка проведения открытого аукциона в электронной форме, а именно, о нарушении части 3 статьи 41.10 Закона № 94-ФЗ является не обоснованным.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 17 и 60 Закона № 94-ФЗ Комиссия Приморского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Арланда» на действия уполномоченного органа – администрации Октябрьского района, заказчика - муниципального общеобразовательного казенного учреждения «Покровская средняя общеобразовательная школа Октябрьского района» при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0120300014012000006 установку пластиковых окон в здании МОКУ «Покровская средняя общеобразовательная школа Октябрьского района» необоснованной.