

**РЕШЕНИЕ № 07-01/18.1(223)/75-2016**

по жалобе ЗАО «ЮРЭНЕРГО»

(закупка № 31604240189)

13 декабря 2016 года

г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа (далее – Комиссия) в составе:

<....>,

при участии:

<....>. – представитель Заказчика по доверенности от 16.10.2015 № АК/38-379,

рассмотрев дело № 07-01/18.1(223)/75-2016 по признакам нарушения Организатором торгов – ООО «Газпром центрремонт» (г. Москва) положений Федерального Закона от 18.07.2011 № 223 ФЗ «О закупках товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме «Оказание услуг по судебному обжалованию результатов выездной налоговой проверки для нужд ООО «Газпром добыча Уренгой» (закупка № 31604240189),

**УСТАНОВИЛА:**

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу поступила жалоба ЗАО «ЮРЭНЕРГО» (г. Москва) на действия Организатора торгов – ООО «Газпром центрремонт» (г. Москва) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме «Оказание услуг по судебному обжалованию результатов выездной налоговой проверки для нужд ООО «Газпром добыча Уренгой». Закупка ((№ 0056/16/2.1/0060217/ДУренгой/ЗП/ГОС/Э/24.10.2016)).

Заявитель считает, что действия Организатора и положения Документации ограничивают конкуренцию путем нарушения принципа информационной открытости закупки, наличие в документации закупки положений, нарушающих антимонопольное законодательство.

Из жалобы установлено.

Протоколом № 1/0056/16/2.1/0060217/ДУренгой/ЗП/ГОС/Э/24.10.2016 заседания комиссии ООО «Газпром центрремонт» по подведению итогов открытого запроса предложений (на ЭТП размещен 22.11.2016 г. в 17:59) было принято решение о

признании лучшей заявки на участие в запросе предложений - ООО «ФБК» и о присвоении заявкам следующих мест:

1. ООО «ФБК» итоговый балл - 79,59;
2. ЗАО «Юрэнерго» итоговый балл - 69,45;
3. ООО «ПрайсвотерхаусКуперс Консультирование» итоговый балл - 69,11;
4. ООО «РАСТАМ-Аудит» итоговый балл - 58,04;

Данные действия Заявитель считает неправомерными по следующим основаниям:

Согласно п. 16.2.2. документации о запросе предложений, информация о рассмотрении, анализе, оценке и сопоставления Заявок на участие в запросе предложений не подлежит раскрытию Участникам и иным лицам, официально не участвующим в процессе оценки Заявок на участие в запросе предложений ни во время, ни после оценки.

Раздел 3 методики анализа и оценки заявок на участие в запросе предложений (Приложение №1 к документации о запросе предложений) содержит подкритерия в части учета (состоит из формул и расшифровки значений, с помощью которых происходит подсчет баллов по определенному подкритерию) по которым достоверной информации, у участников закупки не имеется.

Данное положение, по мнению Заявителя существенно затрагивает право участников на информационную открытость Закупки (предусмотрено п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках).

Организатор торгов: ООО «Газпром центрремонт».

Заказчик: ООО «Газпром добыча Уренгой».

Из возражений, представленных Организатором закупки, следует.

В соответствии с п.15.3 Документации по результатам процедуры вскрытия заявок Организатор формирует акт вскрытия заявок на участие в запросе предложений, т.к. в соответствии с п.9.7.4 Положения о закупках вскрытие заявок объявляется и заносится в акт вскрытия заявок на участие в запросе предложений. В соответствии со ст. 4 ч. 5 Закона о закупках размещение данной информации в единой информационной системе ЭТП не требуется. Тем не менее, после вскрытия заявок Участникам при помощи функционала ЭТП ГПБ направляется информация об участниках и их ценовых предложениях на электронные адреса, указанные в регистрационных сведениях участника.

В соответствии с п.17.1 Документации о запросе предложений процедура уторговывания проводится по решению Организатора запроса предложений в любой срок до проведения итогов запроса предложений.

Согласно п.17.3 Документации, участники, получившие предложения к уторговыванию, вправе не участвовать в нем. В этом случае Организатор оценивает первоначально поданные коммерческие предложения этих участников запроса предложений.

В соответствии с п.17.4.1. Документации о запросе предложений Участники в любое время до конца дня, предшествующего дню подведения итогов запроса предложений Комиссией по подведению итогов запроса предложений, вправе по собственной инициативе направить с использованием функционала электронной площадки новое коммерческое предложение. Сведения о новых предложениях Участников доступны только организатору.

Оценка уровня цены заявки оценивается по формуле  $V_i = 10 \times (N_{\min}/N_i)$ , где:  $N_{\min}$  – минимальная из цен заявок участников без НДС,  $N_i$  – цена заявки оцениваемого Участника без НДС. При расчете данного критерия  $N_{\min}$  – минимальная из цен заявок участников, полученная на день подведения итогов по запросу предложений.

Анализ, рассмотрение и оценка заявок на участие в запросе предложений проводилась в соответствии с Приложением № 1 «Методика анализа и оценки заявок на участие к запросу предложений № 0056/16/2.1/0060217/Дуренгой/ЗП/ГОС/Э/24 Л 0.2016 (закупка № 31604240189), доведенной Организатором проведения закупок ООО «Газпром центрремонт» (далее - Методика).

Был проведен анализ заявок на участие в запросе предложений в соответствии с Методикой, в том числе на:

- соответствие предмета заявки на участие в запросе предложений предмету закупки, указанному в документации о запросе предложений, в том числе по количественным показателям (объем оказываемых услуг);
- наличие и надлежащее оформление документов, определенных документацией о запросе предложений;
- наличие согласия участника закупки с условиями проекта договора, содержащегося в документации о запросе предложений;
- не превышение предложения участника по цене договора (услуг, являющихся предметом закупки), содержащегося в заявке на участие в запросе предложений, над начальной (максимальной) ценой предмета запроса предложений (договора), установленной Заказчиком в документации;
- соответствие срока действия Заявки на участие в Запросе

В рамках оценочной стадии оценивались и сопоставлялись заявки на участие в запросе предложений и проводилось ранжирование по степени предпочтительности для Заказчика - ООО «Газпром добыча Уренгой», в соответствии с вышеуказанной Методикой, учитывая следующие критерии:

- оценка квалификации Участника;
- оценка коммерческого предложения Участника;
- оценка технического предложения Участника.

При сравнении заявок на участие в открытом запросе предложений ЗАО «ЮРЭНЕРГО» и ООО «ФБК» по Закупке № 31604240189 (по запросу предложений №

0056/16/2.1/0060217/ДУренгой/ЗП/ГОС/Э/24.10.2016)

установлены следующие расхождения оказавшие влияние на бальную оценку:

1. По критерию отбора: «Успешный опыт оказания услуг,

соответствующих виду услуг данного запроса предложений, в т.ч. с положительными отзывами к ним за последние 3 года.)»

ЗАО «ЮРЭНЕРГО» по предмету закупки, согласно Формы №3 «Опыт оказания услуг», соответствует - 3 успешных судебных дела без

подтверждения отзывов от заказчиков.

ООО «ФБК» соответствует - 11 успешных судебных дел с

положительными отзывами.

2. По критерию отбора: «Наличие документов, подтверждающих квалификацию участника, возможность выполнить работы/оказать услуги по предмету закупки»

ЗАО «ЮРЭНЕРГО» в нарушении п. 12.4.4. документации о запросе предложений не представлена Лицензия ФСБ, что является одним из критериев снижения оценки.

3. По критерию отбора: «Объем услуг оказываемых собственными силами»

ЗАО «ЮРЭНЕРГО» выставлено -10 баллов

ООО «ФБК» - 8 баллов

Увеличение на 2 балла ЗАО «ЮРЭНЕРГО» обусловлено отнесением Участника к малому и среднему предпринимательству.

4. По критерию отбора: «Уровень цены заявки (без учета НДС)»

ЗАО «ЮРЭНЕРГО» выставлено -10 баллов.

ООО «ФБК» - 5,53 балла.

Увеличение баллов ЗАО «ЮРЭНЕРГО» обусловлено минимальной ценой заявки оцениваемых участников запроса предложений.

5. По критерию отбора: «Записка по технологии оказания услуг» и «Записка по управлению системой качества»

ЗАО «ЮРЭНЕРГО» формально подошли к заполнению Записок.

ООО «ФБК» представлены Записки детально проработанные, соответствующие всем требованиям технического задания и содержащие более организованную структуру, и полноценное описание технологии оказания услуг и управления системой качества.

6. По критерию отбора: «Полнота коммерческого предложения»

Оценивалось наличие документов, определенных документацией о закупке, и

отсутствие в таких документах недостоверных сведений об участнике.

ЗАО «ЮРЭНЕРГО» в Форме № 6 «Опись документов, входящих в заявку на участие в запросе предложений» поименованы документы фактически не представленные или предоставленные не соответствующие предмету закупки, т.е. отсутствие полноты документации, а именно: п.15, п.16, п.20, п.21, п.22, п.25 п.27, п.28, п.29, п.30, п.35, п.36, п.37, п.39, п.40, что свидетельствует о некачественной подготовке документации.

7. По критерию отбора: «Уровень финансового состояния и обеспеченности финансовыми ресурсами участника закупки (если требование содержится в документации о закупке)»

ЗАО «ЮРЭНЕРГО» - в нарушении п. 12.5.1 и п. 12.5.2 документации о запросе предложений не представлена бухгалтерская отчетность за 9 месяцев 2016 года. Бухгалтерская отчетность предоставлена за 1 квартал 2016 года.

На основании вышеизложенного, участникам ЗАО «ЮРЭНЕРГО» и ООО «ФБК» присвоены следующие бальные оценки:

| п/п | Наименование критерия    | Коэфф-т значимости (Т) | ЗАО «ЮРЭНЕРГО»     |   | ООО «ФБК»          |   |
|-----|--------------------------|------------------------|--------------------|---|--------------------|---|
|     |                          |                        | Бальная оценка (S) | Бальная оценка с учетом коэффициента значимости (V=SxT) | Бальная оценка (S) | Бальная оценка с учетом коэффициента значимости (V=SxT) |
| 1.  | Квалификация Участника   | 4                      | 5,175              | 20,70   | 8,25               | 33,00   |
| 2.  | Коммерческое предложение | 3                      | 10,00              | 30,00   | 5,53               | 16,59   |
| 3.  | Техническое предложение  | 3                      | 6,25               | 18,75   | 10,00              | 30,00   |
|     | Итоговая оценка          | 10                     | Σ V:               | 69,45   | Σ V:               | 79,59   |

Комиссия, Антимонопольного органа изучив доводы жалобы и возражения приходит к выводу о том, что жалоба ЗАО «ЮРЭНЕРГО» подана в связи не согласием положений Документации, а также с неправомерной оценкой Комиссией поданного предложением на участие Заявителем.

Заявитель, при подачи жалобы в Антимонопольный орган не учел следующее.

В силу [статьи 6](#) Закона о закупках контроль за соблюдением требований данного

[Закон](#) осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

- 1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;
- 2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- 3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального [закона](#) от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;
- 4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Таким образом, Комиссией контролирующего органа установлено, что жалоба ЗАО «ЮРЭНЕРГО» действия Организатора торгов и Документации не может быть предметом рассмотрения в Антимонопольном органе.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ЗАО «ЮРЭНЕРГО» (г. Москва) на действия Организатора торгов – ООО «Газпром центрремонт» (г. Москва) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме «Оказание услуг по судебному обжалованию результатов выездной налоговой проверки для нужд ООО «Газпром добыча Уренгой» (закупка № 31604240189) необоснованной и подлежащей рассмотрению.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.