

## Решение

21 июня 2010 года  
гор. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии:  
Члены Комиссии:

Артахов А.Б.  
Акопян Т.С.  
Моргунова Ю.В.

рассмотрев дело № 612 по жалобе ООО «СК Эверест» (344010, гор. Ростов-на-Дону, ул. Тельмана, 73/94, кв. № 4; далее - Заявитель) о нарушении Отделом жилищно-коммунального комплекса Администрации гор. Каменска-Шахтинского Ростовской области (347800, Ростовская обл., гор. Каменск-Шахтинский, ул. Ленина, 74; далее - Заказчик) при проведении открытого аукциона № 1116М/Аук «Открытый аукцион на право заключения муниципального контракта на выполнение подрядных работ по строительству 25-квартирного 5-этажного жилого дома по ул. Красная, 33а в г.Каменск-Шахтинский Ростовской области» ч. 2 ст. 12 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), в присутствии представителей Заказчика и Заявителя,

### УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России 15.06.2010 г. поступила жалоба Заявителя (вх. № 6914) о нарушениях Заказчиком Закона, выразившихся в неправомерном отклонении заявки Заявителя от участия в аукционе по следующим основаниям: «платежное поручение, включенное в состав заявки ООО СК Эверест, отличное от того платежного поручения, по которому поступили средства на счет Заказчика», некоторые позиции «Предложения качества работ» Заявителя не соответствовали требованиям Заказчика, указанным в документации об аукционе.

Заказчик с доводами, изложенными в жалобе Заявителя, не согласился; представил Возражения на жалобу Заявителя (исх. № 323 от 21.06.2010 г.).

Изучив материалы дела № 612, выслушав пояснения сторон, Комиссия Ростовского УФАС России установила следующее:

04.05.2010 г. на официальном сайте Ростовской области [www.torgi.donland.ru](http://www.torgi.donland.ru) (далее - сайт) Заказчиком было опубликовано извещение о проведении открытого аукциона № 35-1116М/ИАук, согласно которому начальная (максимальная) цена контракта составляла 30 833 600 рублей.

Основания отклонения заявки Заявителя приведены в Протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе № 1116М/ПРАук от 07.06.2010 г. (далее - Протокол).

1.Пунктом 3.3.1.3. документации об аукционе заявка на участие в аукционе должна содержать, в том числе, документы, подтверждающие внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе (платежное поручение или копия такого поручения).

Согласно п. 19 Информационной карты документации об аукционе «день окончания подачи заявок на участие в аукционе: 31.05.2010 г. с 08:00 до 10:00 по адресу Заказчика.

В состав заявки на участие в аукционе Заявителя включено, в том числе, платежное поручение № 794 от 26 мая 2010 г. с отметкой обслуживающего банка от 28 мая 2010 г.

Вместе с тем, Заказчиком заявлено о том, что фактически Заявитель перевел денежные средства в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе 03.06.2010 г. Таким образом, в состав заявки на участие в аукционе Заявителя должно было быть включено платежное поручение, датированное 03.06.2010 г., что позже установленной документацией об аукционе даты.

Ввиду изложенного, в состав заявки Заявителя на участие в указанном аукционе включено платежное поручение ненадлежащего вида (содержащее недостоверные сведения), не соответствующее требованиям действующего законодательства.

Поскольку фактически в составе заявки Заявителя отсутствовали документы, подтверждающие внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, заявка Заявителя содержала не полный перечень документов, установленных ч. 2 ст. 35 Закона, а значит, в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона правомерно подлежала отклонению комиссией Заказчика.

II. Согласно п. 12 Информационной карты документации об аукционе «заявка на участие в аукционе должна содержать, в том числе, копию свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства выданного саморегулируемой организацией в порядке, установленном Градостроительным кодексом РФ – наличие собственных свидетельств о допуске к видам работ по перечню утвержденному Приказом Министерства регионального развития РФ № 274 от 09.12.2008 г. «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» на следующие виды работ ....». Работы, на которые требуются свидетельства о допуске, приведены в указанном пункте. «На остальные виды работ по строительству объекта при наличии свидетельства о допуске на работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или Заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком), согласно п. 38 Приказа Министерства регионального развития РФ № 480 от 21.10.2009 г. участник размещения заказа вправе привлекать к исполнению контракта субподрядчиков».

Вместе с тем, участники размещения заказа, имеющие в свидетельстве о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией, п. 38 «работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком)» указанного ранее Приказа, вправе привлекать на основании договора юридическое лицо или индивидуального предприниматель для исполнения обязательств по контракту, при этом данный пункт не предусматривает исполнение каких-то определенных и установленных работ.

В документации об аукционе, в том числе, в Части II «Проект муниципального контракта», запрет на привлечение участниками размещения заказа на основании договора юридического лица или индивидуального предпринимателя (генерального подрядчика) отсутствует. Напротив, п. 5.1.2. проекта муниципального контракта установлено, что «Подрядчик обязан выполнить все работы по настоящему контракту собственными силами и/или силами привлеченных субподрядных организаций в соответствии с проектной документацией», а согласно п. 5.1.17 Подрядчик обязан «нести ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств Субподрядчиками».

Таким образом, п.п. 5.1.2, 5.1.17 проекта муниципального контракта предусматривают возможность привлекать участникам размещения заказа на выполнение работ, предусмотренных контрактом, субподрядные организации.

Кроме того, запрет на установление в документации об аукционе требований к техническим характеристикам работ, к участнику размещения заказа, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику размещения заказа предусмотрена настоящим Федеральным законом, предусмотрен ч. 2.1 ст. 34 Закона.

Ввиду изложенного, установление Заказчиком требования к содержанию заявки на участие участников размещения заказа, указанного в п. 12 Информационной карты, является ограничением круга участников размещения заказа и нарушением ч. 2 ст. 8, ч. 2.1 ст. 34 Закона.

III. Согласно Части III «Техническая часть» документации об аукционе (стр. 63), а также графическим чертежам: «Фасад в осях 1-9», «Фасад в осях 9-1», включенным в состав документации об аукционе, высота этажа объекта, являющегося предметом контракта, составляет 2,8 м.

ЗАО «ПМК-18» в «Предложении о качестве работ», включенном в состав заявки на участие указано, что Заказчику к выполнению предлагается «кладка стен кирпичных внутренних: при высоте этажа 4 м. (1 м<sup>3</sup> кладки)» (п. 33), «кладка стен кирпичных наружных простых: при высоте этажа 4 м. (1 м<sup>3</sup> кладки)» (п. 31), «кладка перегородок из кирпича армированных: толщиной в ½ кирпича при высоте этажа 4 м. (100 м<sup>2</sup> перегородок (за вычетом проемов)» (п. 45); ООО «Оскарстрой» предложило Заказчику к выполнению «кладку стен кирпичных наружных простых: при высоте этажа 4 м.» (п. 31 «Предложения о качестве работ»), «кладку стен кирпичных внутренних: при высоте этажа 4 м.» (п. 33 «Предложения о качестве работ»), «кладку перегородок из кирпича армированных: толщиной в ½ кирпича при высоте этажа 4 м.» (п. 45 «Предложения о качестве работ»); Заявитель в «Предложении о качестве работ» по п. 33 указал на выполнение работ по «кладке стен кирпичных внутренних: при высоте этажа 4 м. (1 м<sup>3</sup> кладки)», по п. 7 «кладку стен из кирпича с облицовкой лицевым кирпичом: толщиной 510 мм. При высоте этажа 4 м. (трубы вентиляционные (1 м<sup>3</sup> кладки)», по п. 44 «кладку перегородок из кирпича армированных: толщиной в ½ кирпича при высоте этажа 4 м. (100 м<sup>2</sup> перегородок (за вычетом проемов)».

Таким образом, данные участники размещения заказа предлагают Заказчику к выполнению

работы, касающиеся этажности здания, несоответствующие фактическим данным: участники предлагают к выполнению работы относительно высоты этажа здания равной 4 м., тогда как данная высота составляет 2, 8 м.

Таким образом, данные участники размещения заказа предлагают Заказчику к выполнению работы, отличные от установленных им и указанных в документации об аукционе.

Ввиду изложенного, заявки Заявителя, ЗАО «ПМК-18» и ООО «Оскарстрой» в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона подлежали отклонению аукционной комиссией Заказчика как несоответствующие требованиям документации об аукционе.

В нарушение указанной нормы Закона ЗАО «ПМК-18» согласно Протоколу признано единственным участником аукциона.

В этой связи, на основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. № 94, в соответствии с ч.6 ст.60 Закона Комиссия Ростовского УФАС России,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Признать аукционную комиссию Заказчика нарушившей ч. 1 ст. 12 Закона в части неправомерного допуска к участию в аукционе ЗАО «ПМК-18».
3. Признать Заказчика нарушившим ч. 2 ст. 8, ч. 2.1 ст. 34 Закона.
4. Выдать Заказчику предписание об аннулировании настоящего аукциона.
5. Рассмотреть вопрос о привлечении членов аукционной комиссии Заказчика, а также Заказчика к административной ответственности.
6. Контроль за исполнением решения возложить на Моргунову Ю.В.

Председатель комиссии Ростовского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов: А.Б.Артахов

Члены комиссии Ростовского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов: Т.С.Акопян, Ю.В.Моргунова

В силу ч. 9 ст. 60 Закона настоящее решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) уполномоченного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

#### **Предписание № 245**

21.06.2010 г.  
гор. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

Председатель комиссии: Артахов А.Б.  
Члены комиссии: Акопян Т.С., Моргунова Ю.В.

на основании своего Решения от 21.06.2010 г. по делу № 612 о нарушении Отделом жилищно-коммунального комплекса Администрации гор. Каменска-Шахтинского Ростовской области (347800, Ростовская обл., гор. Каменск-Шахтинский, ул. Ленина, 74; далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона № 1116М/Аук «Открытый аукцион на право заключения муниципального контракта на выполнение подрядных работ по строительству 25-квартирного 5-этажного жилого дома по ул. Красная, 33а в гор. Каменск-Шахтинский Ростовской области» (аукцион) ч. 2 ст. 12 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон),

#### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

Заказчику в срок до 30.06.2010 г. аннулировать указанный аукцион.

Об исполнении настоящего предписания сообщить в Ростовское УФАС России до 16.07.2010 года.

Контроль за исполнением предписания возложить на Моргунову Ю.В.

В силу ч.9 ст.60 Закона настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 3 месяцев со дня его выдачи.

Председатель комиссии: А.Б.Артахов

Члены комиссии: Т.С.Акопян, Ю.В.Моргунова