ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017

http://1aas.arbitr.ru, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Владимир

«07» декабря 2020 года Дело № А79-3389/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 04 декабря 2020 года

Постановление изготовлено в полном объеме 07 декабря 2020 года

Первый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Кастальской М.Н.,

судей Гущиной А.М., Захаровой Т.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Семиной И.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Государственного учреждения – регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации по Чувашской Республике-Чувашии на решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 07 сентября 2020 года по делу № А79-3389/2020, принятое по заявлению Государственного учреждения – регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации по Чувашской Республике-Чувашии о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии от 17.01.2020 по делу №021/06/64-1023/2019, при участии в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «Аудиотехник»

при участии:

от заявителя – Спиридонова Т.В. по доверенности от 27.11.2020 № 67 сроком действия до 31.12.2020 (представлен диплом о высшем юридическом образовании).

от ответчика – не явился, извещен;

от третьего лица - не явились, извещены

УСТАНОВИЛ:

Государственное учреждение – регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации по Чувашской Республике – Чувашии (далее – ГУ – региональное отделение ФСС РФ по ЧР, Фонд или заявитель) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии (далее – Чувашское УФАС России или Управление, ответчик) о признании незаконным решения от 17.01.2020 по делу №021/06/64-1023/2019.

Определением суда от 03.06.2020 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено ООО «Аудиотехник» (далее – третье лицо).

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 07 сентября 2020 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ГУ – региональное отделение ФСС РФ по ЧР обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 07.09.2020 по делу № А79-3389/2020 отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявления ГУ – региональное отделение ФСС РФ по ЧР о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии № 329-К-2019 от 17 января 2020 г. по делу № 021/06/64-1023/2019..

Заявитель считает вынесенное решение суда об отказе в удовлетворении требований незаконным и необоснованным, поскольку выводы суда противоречат имеющимся в деле доказательствам и основаны на неправильном толковании норм действующего законодательства о Контрактной системе.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, просил решение отменить, требования ГУ – региональное отделение ФСС РФ по ЧР – удовлетворить.

В судебное заседание представители ответчика и третьего лица не явились, о дате, времени и месте судебного заседания, извещены надлежащим образом, в том числе публично путем размещения информации на сайте Первого арбитражного апелляционного суда.

В соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие неявившихся представителей ответчика и третьего лица.

Законность принятого судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 257 - 262, 266 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Оценивая законность решения суда, апелляционная коллегия исходит из следующего.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном этим Кодексом.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-

либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из обстоятельств дела, 20 декабря 2019 года ГУ – региональное отделение ФСС РФ по ЧР (заказчик) на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 0215100002419000249 о проведении открытого конкурса в электронной форме на поставку кресел-колясок с ручным приводом комнатных и обеспечение ими инвалидов в 2020 году, с начальной (максимальной) ценой контракта 6 858 576 руб.

Одновременно на официальном сайте размещена конкурсная документация.

Согласно пункту 3.1.3 проекта контракта, являющегося неотъемлемой частью конкурсной документации, в срок не более 2 рабочих дней после дня подписания акта выборочной проверки поставляемого товара (приложение № 5 к контракту) передать поставщику реестр получателей товара, которым заказчик выдал направления в отношении товара, поступившего в субъект Российской Федерации, указанный в пункте 1.1 контракта, в соответствии с календарным планом.

Количество направлений для получения товара, выдаваемых заказчиком, не должно превышать количества товара, поступившего в вышеуказанный субъект Российской Федерации, в соответствии с календарным планом.

Из расшифровки обозначения «» Типового контракта, следует, что при осуществлении закупки товара с неизвестным объемом поставки в случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 Закона о контрактной системе, взамен слов «в соответствии с календарным планом» указываются слова «в соответствии с заявкой».

В соответствии с календарным планом, приложением №3 к контракту, периоды и количество поставки товара на 2020 год, заказчиком, не установлены.

Из извещения о проведении открытого конкурса в электронной форме следует, что товар «кресло-коляска, управляемая пациентом/сопровождающим лицом, с приводом на задние колеса, складная» необходимо поставить в количестве 400 штук.

В разделе IV технического задания конкурсной документации

заказчик установил технические характеристики и требования к показателям товара, подлежащего поставке, в том числе по показателям ширины сиденья креселколясок, поставляемых в 6 типоразмерах: 38 см +/- 1 см, 40 см +/- 1 см, 43 см +/- 1 см, 45 см +/- 1 см, 48 см +/- 1 см, 50 см +/- 1. Количество кресел-колясок в зависимости от ширины сидения определяется в соответствии с заявкой (разнарядкой) получателя.

30 декабря 2019 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии обратилось ООО «Аудиотехник» с жалобой на положения вышеуказанной аукционной документации.

В жалобе ООО «Аудиотехник» сообщило, что конкурсная документация не соответствуют требованиям Закона о контрактной системе, по следующим основаниям: - в конкурсной документации установлено, что ширина сиденья креселколясок должна поставляться в 6 типоразмерах: 38 см +/- 1 см, 40 см +/- 1 см, 43 см +/- 1 см, 45 см +/- 1 см, 48 см +/- 1 см, 50 см +/- 1 см. При этом, необходимое количество каждого размера кресла-коляски заказчиком, не установлено; - установленный в проекте контракта срок поставки кресел-колясок в количестве 400 штук в течении 5 (пяти) рабочих дней, является неисполнимым условием для заявителя. На основании вышеизложенного, ООО «Аудиотехник» просило признать жалобу обоснованной, выдать заказчику предписание об устранении выявленных нарушений, обязать заказчика внести в конкурсную документацию соответствующие изменения.

По результатам рассмотрения жалобы Управлением принято решение от 17.01.2020 по делу № 021/06/64-1023/2019, которым в действиях заказчика при проведении открытого конкурса в электронной форме на поставку кресел-колясок с ручным приводом комнатных и обеспечение ими инвалидов в 2020 году (извещение №0215100002419000249) признано нарушение части 1 статьи 34, пункта 2 статьи 42 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и выдано предписание об устранении нарушений от 17.01.2020.

Не согласившись с указанным решением, ГУ – региональное отделение ФСС РФ по ЧР обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой

инстанции исходил из того, что заказчиком в конкурсной документации не установлено количество каждого размера кресла-коляски, подлежащих к поставке в соответствии с заявкой (разнарядкой) получателя, что не соответствует требованиям части 1 статьи 34, пункта 2 статьи 42 Федерального закона № 44-ФЗ, в связи с чем. оспариваемое решение соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Апелляционная коллегия соглашается с выводами суда и не усматривает оснований для их переоценки.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу приведенных норм права для признания ненормативного правового акта недействительным, решения и действий (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие оспариваемого акта, решения и действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение данным актом, решением и действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются Федеральным законом от

05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ).

Согласно ст. 6 Федерального закона № 44-ФЗ, контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

В соответствии с пунктом 2 статьи 42 Федерального закона № 44-ФЗ заказчик обязан разместить извещение об осуществлении закупки в единой информационной системе, если иное не предусмотрено Законом. В извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено Законом, в том числе, краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 Закона, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования. При этом в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке должно быть указано, что оплата поставки товара, выполнения работы или оказания услуги осуществляется по цене единицы товара, работы, услуги исходя из количества товара, поставка которого будет осуществлена в ходе исполнения контракта, объема фактически выполненной работы или оказанной услуги, но в размере, не превышающем максимального значения цены контракта, указанного в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

Размещение конкурсной документации в единой информационной системе осуществляется заказчиком одновременно с размещением извещения о проведении открытого конкурса в электронной форме (часть 5 статьи 54.2 Федерального закона № 44-ФЗ).

Из части 3 статьи 54.3 Федерального закона № 44-ФЗ следует, что к конкурсной документации должен быть приложен проект контракта, который является неотъемлемой частью конкурсной документации.

Согласно части 1 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ контракт

заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены. В случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 настоящего Федерального закона, контракт должен содержать порядок определения количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги на основании заявок заказчика.

Частью 24 статьи 22 Федерального закона № 44-ФЗ определено, что в случае, если количество поставляемых товаров, объем подлежащих выполнению работ, оказанию услуг невозможно определить, заказчик с учетом установленных в соответствии со статьей 19 настоящего Федерального закона требований к закупаемым заказчиком товару, работе, услуге (в том числе предельной цены товара, работы, услуги) и (или) нормативных затрат на обеспечение функций государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами, муниципальных органов определяет начальную цену единицы товара работы, услуги, начальную сумму цен указанных единиц, максимальное значение цены контракта, а также обосновывает в соответствии с настоящей статьей цену единицы товара, работы, услуги.

Положения Федерального закона № 44-ФЗ, касающиеся применения начальной (максимальной) цены контракта, в том числе для расчета размера обеспечения заявки или обеспечения исполнения контракта, применяются к максимальному значению цены контракта, если настоящим Федеральным законом не установлено иное.

Следовательно, заказчику необходимо указать в извещении и документации начальную цену за единицу товара, начальную сумму цен единиц товара и максимальное значение цены контракта.

Приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 11.03.2019 № 144н утвержден Типовой контракт на «поставку отдельных видов технических средств реабилитации серийного производства, не требующих индивидуального

изготовления, предусмотренных федеральным перечнем реабилитационных мероприятий, технических средств реабилитации и услуг, предоставляемых инвалиду, и информационной карты типового контракта на поставку отдельных видов технических средств реабилитации серийного производства, не требующих индивидуального изготовления, на предусмотренных федеральным перечнем реабилитационных мероприятий, технических средств реабилитации и услуг, предоставляемых инвалиду».

Согласно пункту 3.1.3. Типового контракта, заказчик обязан в срок не более 2 рабочих дней после дня подписания акта выборочной проверки поставляемого Товара (рекомендуемый образец приведен в приложении № 5 к контракту) передать поставщику реестр получателей товара, которым заказчик выдал направления в отношении товара, поступившего в субъект Российской Федерации, указанный в пункте 1.1 контракта, в соответствии с календарным планом. Количество направлений для получения товара, выдаваемых заказчиком, не должно превышать количества товара, поступившего в вышеуказанный субъект Российской Федерации, в соответствии с календарным планом.

Из расшифровки обозначения «» типового контракта, следует, что при осуществлении закупки товара с неизвестным объемом поставки в случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 Закона о контрактной системе, взамен слов «в соответствии с календарным планом» указываются слова «в соответствии с заявкой».

В соответствии с пунктом 3.1.3 проекта контракта, являющегося неотъемлемой частью конкурсной документации, в срок не более 2 рабочих дней после дня подписания акта выборочной проверки поставляемого товара (приложение № 5 к контракту) передать поставщику реестр получателей товара, которым заказчик выдал направления в отношении товара, поступившего в субъект Российской Федерации, указанный в пункте 1.1 контракта, в соответствии с календарным планом.

В рассматриваемом случае, в соответствии с календарным планом, Приложением № 3 к контракту, периоды и количество поставки товара на 2020 год, заказчиком, установлены не были.

Из извещения о проведении открытого конкурса в электронной форме следует, что товар «кресло-коляска, управляемая пациентом/сопровождающим лицом, с приводом на задние колеса, складная» необходимо поставить в количестве 400 штук.

В разделе IV Технического задания конкурсной документации заказчик установил технические характеристики и требования к показателям товара, подлежащего поставке, в том числе по показателям ширины сиденья креселколясок, поставляемых в 6 типоразмерах: 38 см +/- 1 см, 40 см +/- 1 см, 43 см +/- 1 см, 45 см +/- 1 см, 48 см +/- 1 см, 50 см +/- 1. Количество кресел-колясок в зависимости от ширины сидения определяется в соответствии с заявкой (разнарядкой) Получателя.

Таким образом, суд первой инстанции правомерно признал обоснованным вывод антимонопольного органа о том, что заказчиком в конкурсной документации не установлено количество каждого размера кресла-коляски, подлежащих к поставке в соответствии с заявкой (разнарядкой) получателя, что не соответствует требованиям части 1 статьи 34, пункта 2 статьи 42 Федерального закона № 44-ФЗ.

Довод заявителя об отсутствии у него информации о точных параметрах поставляемого товара правомерно признан судом необоснованным, поскольку ни антимонопольному органу, ни суду не представлено доказательств невозможности получения указанной информации.

С учётом изложенного апелляционная коллегия соглашается с выводами суда о том, что оспариваемое решение УФАС по Чувашской Республике – Чувашии принято в пределах его компетенции, соответствует положениям действующего законодательства.

Кроме того, в силу ст. 13 ГК РФ, ч. 1 ст. 198, ч. 2 ст. 201 АПК РФ, п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» основанием для принятия решения суда о признании оспариваемого ненормативного акта недействительным, решения или действия незаконным являются одновременно как их несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Суд принимает во внимание, что предписание об устранении нарушений законодательства, выданное ГУ – региональное

отделение ФСС РФ по ЧР на основании оспариваемого решения, фактически заявителем исполнено, в связи с чем суд находит, что решением права и законные интересы заявителя не нарушаются, какой-либо дополнительной обязанности на заявителя оспариваем решением не накладывается.

Доводы ГУ – региональное отделение ФСС РФ по ЧР, изложенные в апелляционной жалобе, свидетельствуют о несогласии с выводами суда, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, повлияли бы на их обоснованность и законность либо опровергли выводы суда.

Несогласие заявителя с выводами суда, основанными на оценке доказательств, равно как и иное толкование норм законодательства, не свидетельствуют о наличии в принятом судебном акте существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход судебного разбирательства или допущенной судебной ошибке.

По мнению заявителя, решение об отказе в предоставлении земельного участка не соответствует действующему законодательству и нарушает исключительное право заявителя на приватизацию земельного участка, находящегося под принадлежащими ему на праве собственности объектами недвижимости.

По мнению заявителя, решение об отказе в предоставлении земельного участка не соответствует действующему законодательству и нарушает исключительное право заявителя на приватизацию земельного участка, находящегося под принадлежащими ему на праве собственности объектами недвижимости.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии принял законное и обоснованное решение, полно и правильно установил обстоятельства дела, применил нормы материального права, подлежащие применению, в связи с чем, оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене судебного акта, в соответствии с частью 4 статьи 270 АПК РФ, судом первой инстанции не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 176, 266, 267, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 07 сентября 2020 года по делу № А79-3389/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу Государственного учреждения – регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации по Чувашской Республике-Чувашии – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня принятия.

Председательствующий судья

М.Н. Кастальская

Судьи

А.М. Гущина

Т.А. Захарова