

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16637/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
05.10.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: рассмотрев жалобы ООО «СГЛ-Инжиниринг» (далее также — Заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, № 427/ОКЭ-ЦДИ ЦП/20 на право заключения договора выполнения комплекса строительно-монтажных работ на объектах Северо-Кавказской дирекции инфраструктуры (реестровый № 32009366106, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием отказом в допуске, установлением требований документации, ненадлежащим формированием протокола рассмотрения и оценки заявок и неправомерностью осуществления выездной проверки в отношении Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие

в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалобы Заявителя отвечают требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Из протокола рассмотрения вторых частей заявок от 17.10.2020 следует, что заявка Общества отклонена от дальнейшего участия в процедуре на основании пункта 3.11.4.1 документации о закупке, в связи с представлением документов, предусмотренных пунктом 1.7.3.2 документации о закупке, содержащих информацию об отсутствии фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком несоответствующую действительности, а именно: в представленной в составе заявки форме сведений об опыте выполнения работ предоставлена информация несоответствующая действительности в части отсутствия фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком (ОАО «РЖД») и/или третьими лицами.

В соответствии с пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках документация о конкурентной закупке должна содержать требования к участникам такой закупки.

Из жалобы Заявителя следует, что Общество с указанным основанием отклонения не согласно.

Согласно пункту 3.11.1.1 Закупочной документации участник конкурса не допускается к участию в конкурсе в случае непредставления определенных конкурсной документацией документов либо наличия в этих документах неполной информации и (или) информации об участнике конкурса или о товарах, работах, услугах, закупка которых осуществляется, не соответствующей действительности.

В пункте 1.7.3.2 Закупочной документации указано, что участник должен иметь опыт по выполненным строительно-монтажным работам при осуществлении строительства и/или капитального ремонта и/или реконструкции и/или модернизации, стоимость которых составляет не менее 20% (двадцати процентов) начальной (максимальной) цены договора без учета НДС, установленной в Техническом задании - приложении № 1.1 конкурсной документации. При этом учитывается стоимость всех выполненных участником закупки (с учетом правопреемственности) строительно-монтажных работ (по выбору участника закупки) при осуществлении строительства и/или капитального ремонта и/или реконструкции и/или модернизации. В случае участия в закупке нескольких лиц на

стороне одного участника, соответствие квалификационному требованию рассматривается в совокупности на основании информации, представленной в отношении лиц, выступающих на стороне участника. В подтверждение опыта выполнения работ участник в составе заявки представляет:

- документ, подготовленный в соответствии с Formой сведений об опыте выполнения работ, представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации о наличии требуемого опыта;

и

- акты о выполнении работ;

и

- договоры на выполнение работ (предоставляются все листы договоров со всеми приложениями и дополнительными соглашениями);

- документы, подтверждающие правопреемство в случае предоставления в подтверждение опыта договоров, заключаемых иными лицами, не являющимися участниками закупки (договор о правопреемстве организации, передаточный акт и др.).

Если договор и документы, подтверждающие его исполнение, размещены в Единой информационной системе и являются доступными участникам рынка для ознакомления, участник вправе в Formе сведений об опыте выполнения работ, оказания услуг, поставки товаров, представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации, указать реестровый номер договора в ЕИС. При этом в случае, если участником указан реестровый номер договора в ЕИС и такой договор и документы, подтверждающие его исполнение, доступны для ознакомления, участник вправе не предоставлять в составе заявки копии договоров на выполнение работ, а также копии документов, подтверждающих исполнение таких договоров (акты о выполнении работ).

Согласно Formе, представленной в приложении 1.3 к Закупочной документации участник должен представить сведения об опыте выполнения работ, в данные сведения входят также сведения о наличии жалоб, претензий, исковых заявлений со стороны контрагента в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору, сведения об обоснованности и удовлетворении участником требований контрагента по итогам рассмотрения жалоб претензий, исковых заявлений.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения.

Согласно возражениям Заказчика ООО «СГЛ-Инжиниринг» в подтверждение опыта по предмету конкурса представило договор № 3182455 от 06.12.2018 на выполнение работ по капитальному ремонту объекта «Мост металлический Калининград-Советск км55+629». В ходе проверки выяснилось, что в адрес ООО «СГЛ-Инжиниринг» выставлена претензия № 2092/КЛНГ ДИ от 01.01.2019 на сумму 1809 432,52 руб. в связи с нарушением промежуточных сроков сдачи работ, получена контрагентом, но в добровольном порядке удовлетворена не была. Вместе с тем, данные обстоятельства участником закупки в форме сведений об опыте не были

отражены, тем самым заявителем была предоставлена недостоверная информация об отсутствии жалоб и претензий по данному договору.

Таким образом, заявка Заявителя была отклонена в связи с представлением недостоверной информации.

Комиссия оценив представленные документы и сведения отмечает, что предоставление участником Закупки в составе заявки недостоверных сведений и выявление Заказчиком названного факта является самостоятельным основанием для отстранения такого лица от участия в закупочной процедуре на любом этапе его проведения.

Указанное требование обусловлено более значимыми правовыми последствиями для участника торгов, нежели несоответствие заявки формальным требованиям Закупочной документации, а потому требует большей проработанности со стороны Заказчика и наличия у него неопровержимых доказательств недостоверности представленных сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности. В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что для принятия решения об отклонении той или иной заявки по причине наличия в ней недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

При этом предоставленное Заказчику право отклонить поданную заявку в случае обнаружения в ней недостоверных сведений на любом этапе проведения процедуры свидетельствует о том, что располагать такой информацией Заказчик должен непосредственно на момент принятия соответствующего решения (отказ в допуске либо отказ от заключения договора).

В настоящем случае, как следует из материалов дела, поданная Заявителем заявка требованиям Закупочной документации соответствовала. Каких-либо оснований сомневаться в достоверности представленных в ней сведений у Заказчика не имелось, неопровержимыми доказательствами недостоверности таких сведений последний не располагал. Доказательств обратного Заказчиком не представлено, а Комиссией не установлено.

Также Комиссия указывает, что действия Заказчика по отклонению заявки Общества оцениваются критически, в связи с тем, что наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами не свидетельствует о невозможности надлежащего исполнения договора с Заказчиком в случае принятия участия в соответствующих процедурах ОАО «РЖД».

Более того, согласно пункту 3.3.1 Закупочной документации участник должен соответствовать обязательным указанным в пункте 3.3.2 квалификационной документации, и квалификационным требованиям указанным в пункте 1.7.3 Закупочной документации.

При этом Комиссией было установлено, что Заявителем в составе заявки была представлена информация в полном объеме, в соответствии с требованиями Заказчика, а представленные в подтверждение опыта договоры заключены с Калининградской дирекцией инфраструктуры – структурным подразделением ЦДИ — филиала ОАО «РЖД».

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что у Заказчика отсутствовали правовые основания для отклонения заявки Заявителя от участия в Конкурсе, что противоречит принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, закрепленным в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия признает данный довод жалобы Заявителя обоснованным.

Довод Заявителя о ненадлежащем формировании протокола рассмотрения заявок от 17.09.2020 и нарушение срока публикации данного протокола, является необоснованным, в связи с со следующим.

Комиссией было установлено, что протокол рассмотрения и оценки заявок размещен в ЕИС – 17.09.2020, однако датой размещения на ЭТП является 15.09.2020.

Так, Заказчиком протокол был размещен на третий день, поскольку силу статьи 193 Гражданского кодекса Российской Федерации если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день, так как 12.09.2020 и 13.09.2020 являются выходными днями, в действиях Заказчика по сроку размещения в ЕИС протокола сопоставления и оценки заявок Комиссия не усматривает нарушений Закупочной документации и Закона о закупках.

Также относительно информационной открытости, Комиссия отмечает, что протокол содержит информацию, которая отражает основания отклонения заявки и является, по мнению Комиссии, достаточной. Таким образом, протокол не нарушает Закупочную документацию и Закон о закупках.

Также в жалобе Заявитель указывает, что Заказчиком была произведена непропорциональная выездная проверка в отношении Заявителя.

Комиссия считает необходимым отметить, что возможность проведения выездных проверок Заказчиком оценивается антимонопольным органом, в том числе ФАС России, критически, а возможность участия в закупке с учетом выездных проверок зависит от волеизъявления Заказчика, поскольку применение Заказчиком права запрашивать дополнительно информацию и осуществлять выездные проверки может применяться не в равной степени к участникам закупки, что ограничивает количество участников Закупки.

Кроме того, в Положении о закупке и Закупочной документации не установлен порядок и основания проведения указанных проверок, что ставит возможность

проведения или не проведения выездной проверки в отношении конкретного участника процедуры в зависимости от решения Заказчика, которое может быть различным в отношении разных участников.

Таким образом, Комиссия усматривает в действиях Заказчика при принятии решения о проведении выездной проверки нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В связи с чем, данный довод жалобы признается обоснованным.

Также Комиссия отмечает, что довод Заявителя о неправомерности установления положений Закупочной документации оставлен Комиссией без рассмотрения, так как данные положения документации подлежали оспариванию в срок до окончания подачи заявок на участие в Закупке.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «СГЛ-Инжиниринг» (ИНН 7714426510, ОГРН 1187746377752) на действия ОАО «РЖД» (ИНН 7708503727, ОГРН 1037739877295) при проведении Закупки обоснованной в части.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.