

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

625048, г. Тюмень, ул. Холодильная, 58а
155

тел. 503-

РЕШЕНИЕ

по делу № 072/07/18.1 – 138/2019

Резолютивная часть решения оглашена 15.11.2019 года
в г. Тюмень

полном объеме решение изготовлено 20.11.2019 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по рассмотрению жалоб при проведении торгов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:	-	Начальник отдела контроля органов власти,
Члены комиссии:	-	Специалист-эксперт отдела контроля органов власти,
	-	Специалист-эксперт отдела контроля органов власти

рассмотрев в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), дело № 072/07/18.1 – 138/2019 по жалобе ООО «Скадо оснежение и пылеподавление» на действия МАУДО «Детско-юношеская спортивная школа № 2» г. Тобольска при проведении запроса котировок на поставку снегогенератора (в сборе на трёх колесном шасси с 2мя домкратами)

(извещение № 31908430123), в отсутствие надлежащим образом уведомленных представителей Заявителя и представителей Заказчика,

УСТАНОВИЛА:

Тюменское УФАС России 28.10.2019 (вх. № 10252) поступила жалоба ООО «Скадо оснежение и пылеподавление» на действия МАУДО «Детско-юношеская спортивная школа № 2» г. Тобольска при проведении запроса отировок на поставку снегогенератора (в сборе на трёх колесном шасси с мя домкратами) (извещение № 31908430123).

Статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов, а также ч. 7 указанной ст. 18.1 Закона о защите конкуренции закреплено, что при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

Тюменским УФАС России вышеупомянутая жалоба Заявителя признана соответствующей требованиям, предусмотренным ч. 6 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции и принята к рассмотрению по существу.

На основании ч. 11 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, информация о поступлении указанной жалобы и ее содержании размещена на официальном сайте Тюменского УФАС России <http://tyumen.fas.gov.ru/>.

В соответствии с ч. 19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Тюменским УФАС России в адрес Заказчика направлено требование о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу и уведомлении лиц, подавших заявки на участие в торгах, о факте поступления жалобы, ее содержании, месте и времени ее рассмотрения.

В соответствии с ч. 14.1. ст. 18.1 Закон о защите конкуренции, в целях получения дополнительной информации срок принятия решения продлевался до 5.11.2019г.

Из доводов жалобы следует, что неправомерные требования документации, нарушают права и законные интересы заявителя.

В соответствии с письменными пояснениями МАУДО «Детско-юношеская спортивная школа № 2» г. Тобольска Заказчик частично согласился с доводами жалобы, однако по доводу жалобы в отношении установления в документации технических характеристик товара, свидетельствующим о конкретном производителе Заказчик не согласен, а также поясняет, что в результате изучения технических характеристик различных производителей

неогенераторов Заказчик определил наиболее подходящий снегогенератор соответствии с необходимыми потребностями Заказчика.

соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – закон о закупках) протоколом наблюдательного совета от 21.08.2018г. №13, утверждено Положение о закупке для собственных нужд МАУДО «ДЮСШ №2» г. Обольска (далее также – Положение о закупке), которое 14.01.2019г. размещено на сайте www.zakupki.gov.ru (с изменениями от 14.01.2019г.).

как установлено материалами дела, Заказчиком 23.10.2019г. на сайте zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении запроса котировок в электронной форме на закупку снегогенератора (извещение №31908430123), а также а также закупочная документация запроса котировок (далее – закупочная документация).

. По доводу Заявителя относительно неправомерности установления ведущего требования Документации: «соответствие участников проведения процедуры закупки требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг», Комиссией установлено ведущее.

унктом 11 Документации (Требования к участникам запроса предложений) установлено, следующее требование: «соответствие участников проведения процедуры закупки требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг».

как, в соответствии с указанным требованием, участник закупки должен соответствовать требованиям закона, регламентирующим поставку товаров, работ, услуг.

Следует отметить, что «соответствие участников проведения процедуры закупки требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг» является формальным требованием. Документацией не установлено, что для соответствия данному требованию необходимо представлять какие-либо сведения или документы, указанное требование не влияет на оценку участников закупки, также Документацией не установлено оснований отклонения заявки в связи с не соответствием участника закупки данному требованию.

в жалобе Заявитель указывает, что «из положений документации не представляется возможным определить, какие именно требования установлены, и к какому предмету закупки, что не позволяет участникам

пределить, каким именно требованиям необходимо соответствовать для участия в закупочной процедуре».

месте с тем, Комиссия приходит к выводу, что в Документации запроса предложений в электронной форме на поставку снегогенератора установлен предмет закупки, а также установлены конкретные требования, которым участник запроса предложений должен соответствовать.

роме того, Заявителем не доказан довод невозможности определить каким требованиям необходимо соответствовать для участия в закупке, и как данное требование нарушило права и законные интересы Заявителя, в связи с чем вывод Заявителя является необоснованным.

. По доводу Заявителя относительно неправомерности установления ведущего требования Документации: «скан-образов ранее заключенных и исполненных договоров на выполнение аналогичных предмету закупки (поставка снегогенератора) с учреждениями за период с 01.01.2018 по 30.07.2019 и копии товарно-транспортных накладных, универсальных передаточных документов, заверенных обеими сторонами, каждого договора», комиссией установлено следующее.

соответствии с пп. 10 п. 14 Документации заявка на участие в запросе предложений должна содержать скан-образы ранее заключенных и исполненных договоров на выполнение аналогичных предмету закупки (поставка снегогенератора) с учреждениями за период с 01.01.2018 по 30.07.2019 и копии товарно-транспортных накладных, универсальных передаточных документов, заверенных обеими сторонами, каждого договора».

о мнению Комиссии, данное требование ставит в преимущественное положение участников закупки, имеющих опыт работы с учреждениями, перед участниками, не имеющими такого опыта, и, кроме того, не является подтверждением невозможности надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам данной закупки, поскольку ни объем, и характер работ, не могут быть определены в зависимости от того в чьих интересах они выполняются – публичных или частных.

ри этом, следует отметить, что формулировка пп. 10 п. 14 Документации не позволяет представить в качестве подтверждения аналогичного опыта договоры, заключенные с иными организациями, кроме поименованных учреждений.

соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, ГК РФ, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Таким образом, в действиях Заказчика усматривается нарушение ч. 1 ст. 2, п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, выразившееся в неправомерном установлении требования о предоставлении «скан-образов ранее заключенных и исполненных договоров на выполнение аналогичных предмету закупки (поставка снегогенератора) с учреждениями за период с 01.01.2018 по 30.07.2019 и копии товарно-транспортных накладных, универсальных передаточных документов, заверенных обеими сторонами, каждого договора».

Кроме того, установленное требование о предоставлении скан-образов товарно-транспортных накладных, универсальных передаточных документов, **заверенных обеими сторонами**, каждого договора ставит участника закупки в зависимость от волеизъявления третьих лиц (заказчиков), которые не обязаны предоставлять участнику закупки, заверенные скан-образы документов в определенный срок, и является избыточным в части установления требования о заверении скан-образов товарно-транспортных накладных, универсальных передаточных документов именно обеими сторонами.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

По мнению Управления, в рассматриваемом случае Заказчиком нарушены принципы равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, закрепленные в п. 2 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

По доводу Заявителя относительно того, что характеристики, указанные в техническом задании требуемого к поставке снегогенератора, соответствуют только одной модели снегогенератора - Sufag, Комиссией установлено следующее.

Порядок проведения запроса котировок регламентируется Разделом 6 Положения о закупке.

Так, под запросом котировок понимается форма торгов, при которой

обедителем запроса котировок признается участник закупки, заявка которого соответствует требованиям, установленным извещением о проведении запроса котировок, и содержит наиболее низкую цену договора.

Согласно ч. 47 Положения о закупке, запрос котировок в обязательном порядке должен содержать, в том числе требования Заказчика к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям Заказчика.

Согласно п. 2 Документации, требования к качеству и техническим характеристикам товара установлены согласно технической части документации о запросе котировок в электронной форме (приложение №1 к запросу котировок).

Как следует из доводов жалобы, под технические характеристики товара, которые установлены Заказчиком в Документации, подходит только один товар – снегогенератор производства Sufag.

Относительно данного довода, Комиссией Тюменского УФАС проведен сравнительный анализ технических характеристик снегогенератора, требуемых Заказчику с техническими характеристиками снегогенератора Access производства Sufag, указанными в описании товара в сети «Интернет», и установлено следующее.

данные закупочной документации, в том числе:	Данные описания в сети «Интернет» снегогенератора Access Sufag
Вентилятор – не более 9 кВт	Вентилятор – 9 кВт
Компрессор – не более 4 кВт	Компрессор – 4 кВт
Макс. мощность нагревателя – не более 4 кВт	Система подогрева – 4 кВт
Форсунки нуклеаторные – не менее 20 шт.	Форсунки нуклеаторные – 20 шт.
Форсунки водные – не менее 300 шт.	Водяные форсунки – 300 шт.
Электрическая система – 400 В, 50 Гц	
Разъем питания – вилка CEE на 630/125А	Кабель разъемом - 63/125А
Производительность по снегу – не менее 50 м ³ /час.	Производительность – до 55 м ³ /час.
Вес пушки с опорами – не более 650 кг.	Масса основания – 650 кг.
Длина/Ширина/Высота – не более 2181/ не более 1915/ не более 1921	Размеры - 2181/1915/1921
Мин. давление воды – не менее 8 бар	Давление воды – от 8 до 40 бар
Макс. Давление воды – 40 бар	

аким образом, технические характеристики снегогенератора, установленные заказчиком в закупочной документации, свидетельствуют о конкретном производителе и модели товара – фирма Sufag модель Access, так как полностью совпадают.

роме того, исходя из представленных пояснений, Заказчик не отрицает своей потребности в снегогенераторе фирмы Sufag Access и указание технических характеристик товара в закупочной документации именно данной модели.

соответствии с ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках, при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами, в том числе:

в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам и условиям, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)", за исключением случаев, определенных настоящей статьей.

аким образом, при указании требований к закупаемому товару, свидетельствующих о его конкретном производителе, Заказчику необходимо указать, что заявленные характеристики товара имеют существенное эксплуатационное значение.

в связи с чем, Заказчиком в Тюменское УФАС представлены письменные пояснения относительно данного факта с обоснованием необходимости приобретения снегогенератора производства Sufag Access, из которых следует, что при подготовке технического задания, Заказчиком были изучены технические характеристики снегогенераторов разных производителей: Sufag Access, SMI Standart PoleCat, Supersnow 600 ECO, Demacenco EVO 3.0.

результаты сравнительного анализа технических характеристик, указанных снегогенераторов показали следующие преимущества снегогенератора Sufag Access:

максимальная мощность нагревателя фирмы Sufag составляет 4,0 кВт, что исключает замерзание форсунок;

количество форсунок влияет на качество снега (чем больше форсунок, тем мельче, качественней снег), снегогенератор фирмы Sufag имеет значительно большее количество форсунок (более 300 шт.), что позволяет начинать

снежение при температуре от - 1,5 до - 30 градусов и производить более качественный снег;

большее количество форсунок снегогенератора фирмы Sufag дает возможность регулировать дальность;

из-за узких мест лыжных трасс, Заказчик рассматривает снегогенератор, который будет оборудован 3-х колесным шасси для передвижения негоболотоходами, снегоходами, такую возможность дает снегогенератор фирмы Sufag;

снегогенератор фирмы Sufag имеет автоматические дренажные клапана, ушка сама сливает воду из системы, если неожиданно упало давление воды, эм самым на 100% исключает замерзание внутренних узлов.

ышеуказанные выводы, сделаны Заказчиком на основании различных отчетов проведенных испытаниях снегогенераторов различных фирм (результаты эстов, заключения специалистов представлены в материалы дела).

водный лист технических характеристик различных моделей снегогенераторов (представлен в материалы дела), также свидетельствует о реимуществах снегогенератора фирмы Sufag над другими моделями **ИСХОДЯ з потребностей Заказчика.**

аким образом, Комиссия Тюменского УФАС, изучив довод Заказчика о еобходимости приобретения снегогенератора производства Sufag Access осчитала его обоснованным, так как Заказчик доказал, что заявленные в акупочной документации технические характеристики товара, которым оответствует только снегогенератор производства Sufag Access, имеют ущественное эксплуатационное значение, исходя из сложившихся отребностей Заказчика.

роме того, согласно представленным ответам на запросы коммерческих редложений на оборудование для оснежения лыжных трасс, снегогенератор роизводства Sufag Access может поставить три организации (поставщика):

Национальное агентство транспортной инфраструктуры предлагает товар по тоимости 2 794 320 руб.;

ООО «ГазИнПартс» предлагает товар по стоимости 2 561 460 руб.;

ООО «ГорТехЦентр» предлагает товар по стоимости 2 328 600 руб., -

то свидетельствует о том, что данный товар в свободном доступе обращается а рынке соответствующей отрасли и его без каких-либо трудностей может риобрести любая организация (поставщик) и по различной цене.

ри этом, представитель Заказчика пояснил, что на участие в запросе отировок поступило три заявки, что также свидетельствует об отсутствии

граничения конкуренции при проведении закупки.

Таким образом, установление Заказчиком специальных требований к предмету закупки обусловлено потребностями Заказчика и спецификой его производственной деятельности и не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в закупке, поскольку не препятствует участию в закупке всех потенциальных поставщиков предмета закупки.

В рассматриваемом случае установление в документации соответствующих требований к поставляемому товару (потребность в товаре) обусловлено спецификой его использования в деятельности Заказчика, подтверждено результатами проведенных опытов, отвечает его потребностям и направлено в итоге на эффективное расходование средств.

В свою очередь, требования к товарам определяются, прежде всего, потребностями заказчика, а конкуренция обеспечивается тем, что эти требования должны быть изложены в документации о закупке и применяться в равной степени ко всем участникам. Закон о закупках не ограничивает заказчиков в правах по выявлению круга лиц, обладающих товаром, соответствующим потребностям заказчика. Субъекты предпринимательской деятельности **не могут быть ограничены в использовании определенного товара, наиболее отвечающего их целям.** При этом потенциальные участники закупок должны принимать собственные меры и усилия, чтобы стать владельцем товара, соответствующего потребностям заказчика.

Согласно ч. 1 ст. 1 Закона о закупках целями регулирования закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Следовательно, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения закупки, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников, сколько выявление в результате процедуры закупки лица, исполнение договора, которым в наибольшей степени будет отвечать потребностям заказчика и целям эффективного использования денежных средств в условиях добросовестной конкуренции.

В этой связи возможное сужение круга участников закупки не может само по себе рассматриваться в качестве нарушения требований Закона о защите конкуренции, если при этом достигается эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг.

Соответственно, указание заказчиком в документации особых характеристик

звара, которые отвечают его потребностям и необходимы заказчику с учетом специфики использования такого товара, не может рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

Заказчик вправе самостоятельно определять предмет торгов в соответствии с общественными потребностями, то есть указать наилучший для него товар, обосновав необходимость именно в этом товаре.

Данный подход соотносится с позицией, закрепленной в пункте 10 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018.

Таким образом, в действиях Заказчика по установлению в Документации требований к техническим характеристикам товара, свидетельствующим о конкретном производителе, нарушений, которые могли бы привести к ограничению конкуренции, Комиссией не установлено.

Вместе с тем Комиссией Тюменского УФАС России, в действиях Заказчика считается нарушение ч. 1 ст. 2, п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, выразившееся в неправомерном установлении требования о содержании в оставшейся заявке «скан-образов ранее заключенных и исполненных договоров на выполнение аналогичных предмету закупки (Поставка снегогенератора) с чеками за период с 01.01.2018 по 30.07.2019 и копии товарно-транспортных накладных, универсальных передаточных документов, заверенных обеими сторонами, каждого договора».

На основании изложенного, Комиссия Тюменского УФАС России пришла к выводу о признании жалобы ООО «Скадо оснежение и пылеподавление» на действия МАУДО «Детско-юношеская спортивная школа № 2» города Тобольска обоснованной и необходимости выдачи предписания об устранении выявленных нарушений.

С учетом изложенного, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Скадо оснежение и пылеподавление» на действия МАУДО «Детско-юношеская спортивная школа № 2» г. Тобольска при проведении запроса котировок на поставку снегогенератора (в сборе на трёх колесном шасси с 2мя домкратами)

(извещение № 31908430123), обоснованной.

2. Признать в действиях МАУДО «Детско-юношеская спортивная школа № 2» города Тобольска нарушения ч. 1 ст. 2, п. 2 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. Выдать МАУДО «Детско-юношеская спортивная школа № 2» города Тобольска обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства.

председатель Комиссии

лены Комиссии:

соответствии с ч. 23 статьей 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия