

03 февраля 2016 года

г. Ижевск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия Удмуртского УФАС России) в составе: председатель Комиссии – заместитель руководителя – начальник отдела контроля органов власти – <...> , члены Комиссии – <...> – старший государственный инспектор отдела контроля органов власти, <...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти (отсутствует), <...> – специалист-эксперт отдела контроля органов власти (отсутствует), <...> – специалист-эксперт отдела контроля органов власти, кворум соблюден,

рассмотрев дело № ТГ 08-02/2016-12Ж по жалобе САО «ВСК» на действия АО «Воткинский завод» при проведении открытого запроса предложений на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном производственном объекте (извещение №31503164996),

на заседании Комиссии 3.02.2016 г.:

в присутствии представителей Заявителя – САО «ВСК», <...> по доверенности, <...> по доверенности,

в присутствии представителей Заказчика – АО «Воткинский завод» - <...> по доверенности,

в присутствии заинтересованных лиц – АО «СОГАЗ», представитель «по доверенности; ПАО «Росгосстрах», представитель <...> по доверенности,

у с т а н о в и л а:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике 21.01.2016 г. поступила жалоба (вх. №456) САО «ВСК» (далее – Заявитель) на действия АО «Воткинский завод» (далее – Заказчик) при проведении открытого запроса предложений на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном производственном объекте (извещение №31503164996).

По мнению Заявителя, Заказчик нарушил процедуру закупки, допустив к участию в конкурсе ООО «СК «Согласие» при том, что расчет страховой премии ООО «СК «Согласие» является необоснованным и не соответствует требованиям закупочной документации в части применения страховых тарифов по ОСОПО.

В обоснование своих доводов Заявитель пояснил, что в закупочной документации отсутствует часть необходимой для применения понижающих коэффициентов информации (в частности в отношении опасного производственного объекта

«Площадка сосудов (Воткинск)». САО «ВСК» указывает на положения Федерального закона №225-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» (далее - Закон об обязательном страховании), которые не позволяют страховщикам применять базовые ставки и (или) коэффициенты, отличные от установленных страховыми тарифами, а также на принятые в соответствии с вышеуказанным законом обязательные для применения страховщиками Правила профессионального объединения страховщиков ответственности «Национальный союз страховщиков ответственности», которые не позволяют страховщику в отсутствие сведений для расчета понижающих коэффициентов, применять коэффициент отличный от 1.

В свою очередь представители Заказчика пояснили, что с доводами жалобы Заявителя не согласны, считают жалобу необоснованной.

Заказчик указывает, что в соответствии с положениями Закона об обязательном страховании, Указанием Центрального Банка Российской Федерации №3739У от 23.07.2015 г., оценка уровня безопасности опасного объекта с последующим расчетом коэффициента осуществляется страховщиками-участниками закупки самостоятельно. Полномочий профессионального объединения страховщиков по возложению каких-либо обязанностей на иных лиц, не являющихся членами данного объединения, в частности, на страхователя – по проверке произведенных страховщиками расчетов, Законом не предусмотрено. Заказчик считает, что мнение заявителя о том, что владельцы опасных объектов обязаны производить расчеты понижающего коэффициента несостоятельно.

Также Заказчик считает, что в обязанности страхователя входит лишь предоставление страховщику необходимых для расчета сведений, а обязанность правильно рассчитать сумму страховой премии, возложена на страховщиков – участников размещения заказа. В составе документации рассматриваемого запроса предложений все необходимые для расчета страховой премии исходные данные были представлены.

Комиссией Удмуртского УФАС России при рассмотрении дела установлены следующие обстоятельства.

29.12.2015 г. АО «Воткинский завод» разместило на официальном сайте в сети Интернет [www.zakirki.gov.ru](http://www.zakirki.gov.ru) извещение №31503164996 о закупке и закупочную документацию о проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на «Оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте».

30.12.2015 г. были внесены изменения в закупочную документацию в целях дополнения сведений для корректного расчета страхового тарифа опасных производственных объектов Заказчика.

В соответствии с извещением №31503164996 о закупке, срок приема заявок установлен с 29.12.2015 г. по 13.01.2016 г., 15.01.2016 г. на официальном сайте в сети Интернет [www.zakirki.gov.ru](http://www.zakirki.gov.ru) размещены протокол вскрытия конвертов и протокол

оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В соответствии с протоколом №1 вскрытия конвертов с заявками от 13.01.2016 г., поступили заявки и присвоены соответствующие номера: 1) ООО «Росгосстрах» (заявка поступила 29.12.2015), 2) САО «ВСК» (заявка поступила 11.01.2016), 3) АО «СОГАЗ» (заявка поступила 12.01.2016), 4) ООО «СК «Согласие» (заявка поступила 13.01.2016).

В соответствии с протоколом №2 рассмотрения заявок на участие в закупке от 13.01.2016 г., участник №1 ООО «Росгосстрах» не допущен по причине представления неполного перечня документов, предусмотренного закупочной документацией, остальные участники допущены к участию в процедуре закупки.

В соответствии с итоговым протоколом №3 оценки и сопоставления заявок на участие в закупке от 13.01.2016 г., участнику закупки №1 САО «ВСК» присвоена сумма оценки заявки в размере 24.43 балла, участнику закупки №2 АО «СОГАЗ» присвоена сумма оценки заявки в размере 22.48 балла, участнику закупки №3 ООО «СК «Согласие» присвоена сумма оценки заявки в размере 24.48 балла. На основании результатов оценки заявок комиссией определен победитель – ООО «СК «Согласие».

По результатам проведения открытого запроса предложений (извещение №31503164996) на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном производственном объекте 22 января 2016 с победителем был заключен договор №125-16237 от 18 января 2016.

Комиссией Удмуртского УФАС России установлено, что в закупочной документации открытого запроса предложений (извещение №31503164996), размещенной на официальном сайте в сети Интернет [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), отсутствует анкета для определения уровня безопасности опасного производственного объекта «Площадка сосудов «Воткинск».

Представители Заказчика на заседании Комиссии пояснили, что от участников открытого запроса предложений заявлений о разъяснении каких-либо положений закупочной документации или запросов дополнительных сведений не поступало.

В соответствии с ч.1, ч.3 ст.7 Закона об обязательном страховании, страховая премия по договору обязательного страхования определяется как произведение устанавливаемых в соответствии с Законом об обязательном страховании страховой суммы и страхового тарифа. В соответствии с п.11) ст.7 Закона об обязательном страховании, порядок определения вреда, уровня безопасности опасного объекта устанавливается профессиональным объединением страховщиков.

В силу п.3) ч.1 ст. 19 Закона об обязательном страховании, требования в отношении порядка определения уровня безопасности опасного объекта, устанавливаются профессиональным объединением страховщиков в стандартах и правилах профессиональной деятельности, обязательных для его членов.

Страховые тарифы, структура страховых тарифов и порядок их применения при

расчете страховой премии устанавливаются Банком России в соответствии с Законом об обязательном страховании.

В соответствии с пунктом 2 Приложения №2 к Указанию ЦБ РФ от 23 июля 2015 г. №3739-У, конкретное значение коэффициента КУБ в интервале возможных значений определяется страховщиком в соответствии с правилами профессиональной деятельности профессионального объединения страховщиков.

В соответствии с п. а) ст. 4.6 Правил профессиональной деятельности, утвержденных постановлением Президиума НССО от 14.12. 2011 (далее – Правила НССО), страховщик не вправе применять коэффициент уровня безопасности (не равный 1), рассчитанный на основании форм предоставления исходных сведений, не размещенных страхователем в составе документации о закупках. В соответствии с п. г) Правил НССО страховщик не вправе применять коэффициент уровня безопасности и устанавливать при заключении договора размер страховой премии, рассчитанный без использования калькулятора по расчету страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте (на Официальном сайте НССО).

Из системного анализа приведенных норм, регулирующих порядок применения коэффициентов при расчете страховой премии, можно сделать вывод о том, что участниками запроса предложений при расчете суммы страховой премии неправомерно был применен понижающий коэффициент уровня безопасности в отношении опасного объекта «Площадка сосудов (Воткинск)». Вместе с тем, у закупочной комиссии Заказчика отсутствовала, как обязанность осуществлять расчет и проверку размера страховой премии самостоятельно, так и техническая возможность его проведения, так как доступ к калькулятору по расчету страховой премии имеется только у членов НССО. Кроме того, участник запроса предложений, подавая свою заявку, принимает на себя обязательства в случае признания его победителем запроса предложений заключить договор по цене, указанной в заявке. Из этого следует, что у закупочной комиссии Заказчика отсутствует обязанность и возможность проверять расчет суммы страховой премии, предложенной участниками запроса предложений. Таким образом, довод Заявителя о том, что закупочная комиссия Заказчика обязана была проверить заявки участников на предмет соответствия расчета нормам закона, необоснован.

В соответствии с ч.17 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (Далее - Закон о защите конкуренции), Комиссия Удмуртского УФАС России не ограничена доводами жалобы заявителя, и, в случае установления в ходе рассмотрения жалобы иных нарушений, принимает решение с учетом всех выявленных нарушений. Комиссия Удмуртского УФАС России установила, что Закупочной документацией установлен перечень документов, которые должны содержаться в заявке участника, а также порядок и критерии оценки заявок участников. В соответствии с п. 3.2 Закупочной документации заявка должна содержать документ, подтверждающий полномочия представительства (филиала) в г. Воткинске по урегулированию страхового события по данному виду страхования.

Пункт 5.1.3.2 Закупочной документации определяет порядок определения качества

оказываемых услуг по оценке наличия представительства, филиала, структурного подразделения и других представителей участника закупки, имеющих лицензию на осуществление обязательного страхования гражданской ответственности владельцев опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте, в Воткинске, работающих не менее 8 часов в будни (кроме праздничных и выходных дней).

При этом п.3.2 Закупочной документации не содержит требований к конкретному виду и наличию в составе заявки документа, на основе которого будет происходить оценка качества оказываемых участником открытого запроса предложений услуг.

Заявка участника открытого запроса предложений АО «СОГАЗ» содержит Положение о Воткинском отделении Ижевского филиала АО «СОГАЗ», которое наделяет указанное Воткинское отделение Ижевского филиала АО «СОГАЗ» полномочиями по урегулированию страхового события по данному виду страхования (раздел 4 Положения). Также в составе заявки АО «СОГАЗ» имеется справка о филиальной сети Общества, в которой указана информация о Воткинском отделении Ижевского филиала АО «СОГАЗ», с указанием места нахождения офиса, факса и контактного телефона. Вместе с тем, в соответствии с пп.2) п.1) итогового протокола №3 указано, что АО «СОГАЗ» не имеет представительства, филиала, структурного подразделения и других представителей участника закупки, имеющих лицензию на осуществление обязательного страхования гражданской ответственности владельцев опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте, в Воткинске, работающих не менее 8 часов в будни (кроме праздничных и выходных дней).

В соответствии с п.2 Итогового протокола АО «СОГАЗ» баллы за наличие представительства были присвоены в количестве равном 0.2, в то время как другим участникам, в отношении которых Закупочной комиссией был сделан положительный вывод о наличии представительства, были присвоены баллы в количестве равном 2.

В заявке участника открытого запроса предложений ООО «СК «Согласие» отсутствует документ, подтверждающий полномочия представительства (филиала) в г. Воткинске по урегулированию страхового события по данному виду страхования. К заявке приложен только договор аренды офисного помещения, в котором отсутствует информация о режиме работы Арендатора в арендуемом помещении. Из письменных пояснений членов закупочной комиссии, оценка наличия полномочного представительства (филиала) в г. Воткинске по урегулированию страхового события по данному виду страхования, с режимом работы не менее 8 часов в будни у участника ООО «СК «Согласие» производилась на основе представленного участником договора аренды офисного помещения в г. Воткинске. В письменных пояснениях членов закупочной комиссии нет иной информации о том, на основе каких документов в составе заявки сделан вывод о наличии у ООО «СК «Согласие» полномочного представительства (филиала) в г. Воткинске по урегулированию страхового события по данному виду страхования и режиму его работы.

Таким образом, в соответствии с п.5.2 Закупочной документации заявка ООО «СК «Согласие» ввиду отсутствия в составе заявки документа, подтверждающего

полномочия представительства (филиала) в г. Воткинске по урегулированию страхового события по данному виду страхования, должна была быть отклонена.

Статья 17 Закона о защите конкуренции определяет антимонопольные требования к торгам, запросам котировок цен на товары, запросам предложений.

В соответствии с ч.5 ст. 17 Закона о защите конкуренции, положения части 1 ст. 17 указанного закона, распространяются, в том числе, на все закупки товаров, работ, услуг, осуществляемые в соответствии с Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

В соответствии со ст.2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским [КОДЕКСОМ](#) Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений [части 3](#) ст.2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение «О закупочной деятельности АО «Воткинский завод», утвержденное решением Совета директоров АО «Воткинский завод» от 28.12.2015 г., в разделе 7.9 определяет порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке. В соответствии с п. 7.9.2 вышеуказанного Положения, закупочная комиссия осуществляет оценку и сопоставление заявок допущенных к участию в закупке, в целях выявления лучших условий исполнения договора в соответствии с критериями и порядком оценки, установленными закупочной документацией, с учетом протокола рассмотрения заявок.

Таким образом, Комиссия Удмуртского УФАС России приходит к выводу о том, что неправомерным допуском к участию в открытом запросе предложений ООО «СК «Согласие» при отсутствии полного перечня документов, предусмотренных закупочной документацией, закупочная комиссия Заказчика АО «Воткинский завод» при проведении открытого запроса предложений (извещение №31503164996) нарушила требования п.5.2 Закупочной документации, п. 7.9.2 Положения «О закупочной деятельности АО «Воткинский завод», ч. 1 ст. 2 Закона о закупках, п.3) ч.1 ст. 17 Закона о защите конкуренции, что выразилось в нарушении порядка определения победителя запроса предложений, что приводит или может привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции на рынке оказания страховых услуг.

Учитывая наличие заключенного по результатам проведения открытого запроса предложений договора, у Комиссии Удмуртского УФАС России отсутствуют полномочия по выдаче предписания.

Руководствуясь статьями 17, 18.1, 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ

«О защите конкуренции», статьей 3 Федерального закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» Комиссия Удмуртского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров,

р е ш и л а:

1. Признать жалобу САО «ВСК» на действия АО «Воткинский завод» при проведении открытого запроса предложений (извещение №31503164996) на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном производственном объекте необоснованной.

2. Признать Закупочную комиссию Организатора открытого запроса предложений (извещение №31503164996) АО «Воткинский завод» нарушившей требования п.5.2 Закупочной документации, п. 7.9.2 Положения «О закупочной деятельности АО «Воткинский завод», часть 1 статьи 2 Закона о закупках, п.3) ч.1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, что выразилось в нарушении порядка определения победителя запроса предложений, что приводит или может привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции на рынке оказания страховых услуг.

3. Учитывая наличие заключенного по результатам проведения открытого запроса предложений договора, организатору открытого запроса предложений АО «Воткинский завод» предписаний не выдавать.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в порядке и сроки, указанные в ст. 52 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».