

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-21593/2021 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**09.12.2021**

**г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Астра ЛАЙТ», АО «ТД РЖД»,

рассмотрев жалобу ООО «Астра ЛАЙТ» (далее - Заявитель) на действия АО «ТД РЖД» (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, № К-1033/21 на право заключения договора поставки оборудования для зарядки и хранения файлов записи с видеорегистраторов (реестровый № 32110853590) (далее – Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено

законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Заявитель выражает несогласие с требованиями, установленным в Закупочной документации.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения/

Требованиями части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Комиссией установлено, что 23.11.2021 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, № К-1033/21 на право заключения договора поставки оборудования для зарядки и хранения файлов записи с видеорегистраторов (реестровый № 32110853590) (далее – запрос котировок, процедура).

Так, пунктом 2.2.3 Приложения № 1.1 к извещению установлены требования к специализированному программному обеспечению (далее – СПО), в том числе требование о наличии возможности удаленного доступа к СПО с использованием API (интерфейса взаимодействия ПО).

Как указал Заявитель, у каждого производителя носимых видеорегистраторов установлено лицензионное ПО, которое имеет свою структуру каталогов, разное наименование файлов. Для полной совместимости на всех видеорегистраторах должна быть совместимая структура каталогов и поддерживаемые имена и типы файлов.

Регистраторы различных производителей имеют разные проприетарные API и ПО для взаимодействия с видеорегистраторами.

Для полной совместимости имеющихся у Заказчика видеорегистраторов вендоры должны предоставить доступ к API для написания ПО по полной совместимости.

При этом, в свободном доступе такие данные не предоставляются.

Как пояснил Заказчик, Закупочной документацией установлены требования именно к СПО, предустановленному на Терминалах, одним из которых является возможность удаленного доступа к СПО с использованием API.

Кроме того, Заказчик обращает внимание на то, что ПО необходимо не для взаимодействия с видеорегистраторами, а для взаимодействия оператора с терминалом, на котором хранятся файлы записи с видеорегистраторов.

Таким образом, в связи с тем, что предполагается возможность доступа к ПО Терминала, а не к ПО видеорегистраторов обращение к вендорам видеорегистраторов не требуется.

Также Заявитель указывает на то, что Заказчиком не были представлены данные о наличии конкретных наименований моделей, а именно Video Mobile, Body-Cam, HikVision, что затрудняет реализацию установленного требования о наличии совместимости ПО, поскольку различные модели одной и той же марки имеют различное ПО, а также что регистраторы ParkCity применимы только в качестве автомобильного оборудования.

Кроме того, Заявителем в адрес производителей указанных брендов были направлены запросы о предоставлении API и техническую документацию для написания ПО, обеспечивающего совместимость. В полученном ответе от Body-Cam было указано, что в комплекте идет ПО с лицензией совместимой с имеющимися моделями.

Согласно пункту 2.2.2 Приложения № 1.1 к извещению установлено требование о необходимости полной совместимости с видеорегистраторами VIZOR-6-64, Video Mobile, ParkCity, Body-Cam, HikVision.

Комиссией установлено, что 29.11.2021 Заказчиком был опубликован ответ на запрос разъяснений, согласно которому у Заказчика эксплуатируются видеорегистраторы VIZOR-6-64, Parkcity DVR BP 600, Videomobil VMC-02 и планируется к вводу в эксплуатацию Body-Cam BC-3, HikVision DC-MCW401-N.

При этом, доказательств о том, что регистраторы ParkCity применимы только в качестве автомобильного оборудования Заявителем не представлено.

Кроме того, Заказчиком был направлен запрос коммерческих предложений, содержащий технические требования к поставляемому оборудованию, соответствующие установленным в документации по

Закупке.

В ответ на направленный запрос были получены коммерческие предложения от 4 поставщиков.

Таким образом, не менее 4 поставщиков выразили согласие с установленными требованиями, что подтверждает отсутствие ограничения конкуренции в действиях Заказчика и не подтверждает доводы Заявителя.

В связи с чем довод Заявителя о том, установленные Заказчиком требования ограничивают круг участников не находит своего подтверждения.

В свою очередь Комиссия отмечает, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках).

Согласно требованиям части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Из приведенных норм права в их взаимосвязи следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

При этом Закон о закупках не содержит норм, ограничивающих право заказчика включать в документацию требования к объекту закупки,

которые являются для него значимыми и необходимыми для выполнения соответствующих функций, равно как и норм, обязывающих заказчика устанавливать в этой документации, вопреки его потребностям, такие требования к характеристикам объекта закупки, которые соответствовали бы всем существующим видам товаров, работ, услуг.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу, что указание Заказчиком в закупочной документации оспариваемых Заявителем требований обусловлены его потребностями.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу, что установленные Заказчиком в закупочной документации требования не могут рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Астра ЛАЙТ» (ИНН: 7728473781; ОГРН: 1197746373550) на действия АО «ТД РЖД» (ИНН: 7708063900; ОГРН: 1027700066041) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 03.12.2021 № ЕО/74001/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.