

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО РЕСПУБЛИКЕ САХА (ЯКУТИЯ)

Р Е Ш Е Н И Е

по делу № 06-19/14т о нарушении законодательства о размещении заказов

г. Якутск
года

резольютивная часть оглашена 23 января 2014

изготовлено в полном объеме 27 января 2014
года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее также – Комиссия) в составе:

<...> – начальника отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Якутского УФАС России, заместителя председателя Комиссии,

<...> – старшего государственного инспектора отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Якутского УФАС России, члена Комиссии;

<...> – государственного инспектора отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Якутского УФАС России, члена Комиссии;

при участии:

от заявителя открытого акционерного общества «Медтехника» (далее по тексту – ОАО «Медтехника», заявитель): <...> (представитель по доверенности)

от уполномоченного органа и Единой комиссии Государственного комитета Республики Саха (Якутия) по размещению государственных заказов (далее – Госкомзаказ, уполномоченный орган, Единая комиссия): <...> (представитель по доверенности);

от государственного заказчика Государственного бюджетного учреждения Республики Саха (Якутия) «Якутская городская клиническая больница» (далее – ГБУ РС(Я) «ЯГКБ», заказчик): <...>, <...> (представители по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Медтехника» на действия уполномоченного органа и Единой комиссии Государственного комитета Республики Саха (Якутия) по размещению государственных заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по техническому обслуживанию изделий медицинской техники для нужд ГБУ РС(Я) «Якутская городская клиническая больница» (извещение № **0116200007913006141**), проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о размещении заказов, ФЗ-94) внеплановую проверку размещения заказа, действуя в соответствии с Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России № 498 от 24.07.2012,

у с т а н о в и л а :

16 января 2014 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступила жалоба ОАО «Медтехника» на действия уполномоченного органа Государственного комитета Республики Саха (Якутия) по размещению государственных заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по техническому обслуживанию изделий медицинской техники для нужд ГБУ РС(Я) «Якутская городская клиническая больница» (извещение № **0116200007913006141**).

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) вышеуказанная жалоба принята к рассмотрению, на официальном сайте Российской Федерации размещена информация о ее поступлении, времени и месте рассмотрения (23 января 2014 года в 16 часов 30 минут в помещении Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия)).

До рассмотрения жалобы от заинтересованных лиц возражений не поступило.

В ходе рассмотрения представитель ОАО «Медтехника» жалобу поддержал в полном объеме и пояснил следующее.

Заявитель обжалует неправомерный отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме, а также положения аукционной документации, установленные в части 3 «Техническое задание» аукционной документации.

Протоколом № 0116200007913006141-2 от 9 января 2014 года заявка ОАО «Медтехника» на участие в открытом аукционе в электронной форме признана несоответствующей требованиям аукционной документации, поскольку не представила лицензию на осуществление деятельности по техническому обслуживанию приборов, аппаратов и оборудования для томографии, предусмотренную пунктом 2 части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов.

Согласно пункту 13 части 2 «Информационная карта» аукционной документации к участникам размещения заказа было установлено требование о наличии лицензии на осуществление деятельности по техническому обслуживанию медицинской

техники, в том числе на приборы, аппараты и оборудование для томографии.

Между тем, в части 3 «Техническое задание» аукционной документации на оказание услуг по техническому обслуживанию изделий медицинской техники в приложении «Перечень изделий медицинской техники, подлежащей техническому обслуживанию» части 3 «Техническое задание» аукционной документации приборы, аппараты и оборудование для томографии отсутствуют.

Просит признать действия уполномоченного органа несоответствующими законодательству Российской Федерации, выдать предписание об отмене открытого аукциона в электронной форме.

Представитель уполномоченного органа и Единой комиссии Государственного комитета Республики Саха (Якутия) по размещению государственных заказов с доводами жалобы ОАО «Медтехника» не согласился и пояснил следующее.

Пунктом 1 части 3 «Техническое задание» заказчика предусмотрено техническое обслуживание приборов, аппаратов и оборудования для томографии. Пунктом 13 части 2 «Информационная карта» аукционной документации установлено требование о предоставлении лицензии на техническое обслуживание названной медицинской техники.

Заявитель, направив заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме, согласился с требованиями документации, в том числе с требованием о предоставлении лицензии.

Между тем, жалоба на положение документации об аукционе может быть подана участником размещения заказа только до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе. По истечении указанного срока обжалование действий (бездействия) уполномоченного органа осуществляется только в судебном порядке. Срок подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме истек 24 декабря 2013 года в 9:00. Жалоба подписана заявителем 16 января 2014 года, в тот же день поступила в УФАС по РС(Я). Таким образом, рассмотрение жалобы по данному основанию проводиться не должно.

Просит признать жалобу необоснованной.

В ходе рассмотрения дела представители заказчика с жалобой ОАО «Медтехника» не согласились и пояснили следующее.

В требованиях, установленных к участникам размещения заказа пунктом 13 части 2 «Информационная карта» аукционной документации, указано наличие лицензии на осуществление деятельности по техническому обслуживанию медицинской техники, в том числе по приборам, аппаратам и оборудованию для томографии.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), заслушав лиц, участвующих в деле, изучив имеющиеся в деле документы, приходит к следующему.

16 декабря 2013 года уполномоченным органом на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru и www.rfs-tender.ru было размещено извещение №

0116200007913006141 о проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по техническому обслуживанию изделий медицинской техники для нужд ГБУ РС(Я) «Якутская городская клиническая больница», а также аукционная документация.

Начальная (максимальная) цена государственного контракта составила 2 347 953 рублей 76 копеек

26 декабря 2013 года проведена процедура рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, о чем составлен соответствующий протокол № 0116200007913006141-1.

Согласно указанному протоколу до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме поступили 3 заявки. Решением Единой комиссии все участники размещения заказа допущены к участию в открытом аукционе в электронной форме.

9 января 2014 года проведена процедура рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме и подведения итогов открытого аукциона в электронной форме, о чем составлен соответствующий протокол № 0116200007913006141-2, размещенный на официальном сайте 10 января 2014 года.

Согласно указанному протоколу вторая часть заявки ОАО «Медтехника» на участие в открытом аукционе в электронной форме признана не соответствующей требованиям аукционной документации. Вследствие принятия решения о соответствии только одной второй части заявки на участие в аукционе требованиям, установленным документацией об аукционе, аукцион признан несостоявшимся. Победителем аукциона признан ООО ФФ «РОСЛЕК»

На основании требования Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), в соответствии с частью 4 статьи 60 Закона о размещении заказов, размещение заказа в части подписания контракта приостановлено до рассмотрения жалобы по существу.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) жалобу ОАО «Медтехника» считает необоснованной в силу следующего.

Заявитель обжалует признание второй части заявки ОАО «Медтехника» несоответствующей требованиям аукционной документации, а также положения аукционной документации, установленные в части 3 «Техническое задание» аукционной документации.

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок № 0116200007913006141-2 от 9 января 2014 года заявка участника размещения заказа под номером 2 ОАО «Медтехника» не соответствует пункту 1 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов, подпункту 1 пункта 6.1.6. аукционной документации по причине не представления лицензии на осуществление деятельности по техническому обслуживанию приборов, аппаратов и оборудования для томографии.

Согласно пункту 13 части 2 «Техническое задание» аукционной документации участник размещения заказа в составе 2-й части заявки представляет копию

собственной лицензии на осуществление деятельности по техническому обслуживанию приборов, аппаратов и оборудования для томографии.

В соответствии с частью 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае непредставления документов, определенных [частью 6 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4](#) настоящего Федерального закона, или *их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе*, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа.

Фактически, любой участник размещения заказа, подавая аукционную заявку, своим согласием подтверждает, что условия открытого аукциона, в том числе, требования заказчика к участникам размещения заказа, для него понятны и приемлемы.

Из материалов дела установлено, что вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме ОАО «Медтехника» не содержит лицензию на осуществление деятельности по техническому обслуживанию приборов, аппаратов и оборудования для томографии.

Таким образом, решение аукционной комиссии о признании второй части заявки ОАО «Медтехника» не соответствующей аукционной документации является правомерным.

Данный довод жалобы ОАО «Медтехника» о неправомерном отказе в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме является необоснованным.

Довод заявителя о несоответствии положений аукционной документации Закону о размещении заказов не может быть принят Комиссией, так как в силу части 2 статьи 57 Закона о размещении заказов *жалоба на положение конкурсной документации, документации об аукционе или извещения о проведении запроса котировок может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи соответственно заявок на участие в конкурсе, заявок на участие в аукционе, котировочных заявок.*

Из буквального толкования вышеприведенного положения Закона о размещении заказов следует, что в случае несогласия участника размещения заказа с положениями конкурсной документации, такой участник вправе обжаловать действия заказчика или иного лица, утвердившего конкурсную документацию, в уполномоченный орган на осуществление контроля в сфере размещения заказов федерального органа исполнительной власти в срок не позднее окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе.

Положение части 2 статьи 57 Закона о размещении заказов направлено на обеспечение стабильности и определенности публичного порядка проведения торгов в форме открытого конкурса путем ограничения срока, в течение которого лицо вправе обжаловать положения документации об открытом конкурсе, в том числе, с целью недопущения возможных злоупотреблений со стороны участников

размещения заказа.

В соответствии с пунктом 3.39 Административного регламента, утвержденного приказом ФАС России № 498 от 24.07.2012, в случае если одним из доводов жалобы является обжалование положений конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе документации об открытом аукционе в электронной форме) или извещения о проведении запроса котировок *в случае подачи жалобы после окончания срока подачи* соответственно заявок на участие в конкурсе, заявок на участие в аукционе (в том числе заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме) или котировочных заявок, *рассмотрение данного довода жалобы не проводится.*

Жалоба ОАО «Медтехника» в адрес Якутского УФАС России поступила 16 января 2014 года, а окончание срока подачи заявок на участие в аукционе наступило 24 декабря 2013 года, то есть жалоба поступила по истечении срока установленного в части 2 статьи 57 Закона о размещении заказов.

Таким образом, в силу указанных норм закона Комиссия Якутского УФАС не правомочна рассматривать довод о несоответствии аукционной документации Закону о размещении заказов.

Касательно указания заявителя на нарушение норм Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Якутского УФАС России поясняет, что сроки, порядок и другие процессуальные действия по рассмотрению жалобы на нарушения антимонопольного законодательства регламентируются положениями данного закона и другими нормативными документами. Таким образом, данный довод не может быть рассмотрен в рамках настоящего дела.

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов,

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ОАО «Медтехника» на действия уполномоченного органа Единой комиссии Государственного комитета Республики Саха (Якутия) по размещению государственных заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по техническому обслуживанию изделий медицинской техники для нужд ГБУ РС(Я) «Якутская городская клиническая больница» (извещение № **0116200007913006141**) необоснованной. Относительно довода ОАО «Медтехника» о несоответствии документации об открытом аукционе в электронной форме требованиям Закона о размещении заказов, Комиссия считает невозможным рассмотрение данного довода жалобы в силу части 2.1 статьи 57 Закона о размещении заказов.

2. Передать материалы дела для рассмотрения в отдел антимонопольного контроля.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня вынесения.

Заместитель председателя комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>