

21 августа 2015 года  
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Туров А.А. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;  
Ухов М.А. - заместитель начальника отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;  
Сухоплюев Д.В. - заместитель начальника отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы ООО СК «Город»: в отсутствие представителей, уведомлено надлежащим образом;

от заказчика – Управления на транспорте Министерства внутренних дел Российской Федерации по Сибирскому федеральному округу: «...» (по доверенности);

рассмотрев жалобу ООО СК «Город» на действия заказчика - Управления на транспорте Министерства внутренних дел Российской Федерации по Сибирскому федеральному округу при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту административного здания, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Железнодорожная, 3, извещение № 0151100007215000118, размещено на сайте 31.07.2015 г., начальная максимальная цена контракта 7 999 992, 90 рублей,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО СК «Город» с жалобой на действия заказчика - Управления на транспорте Министерства внутренних дел Российской Федерации по Сибирскому федеральному округу при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту административного здания, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Железнодорожная, 3.

Суть жалобы сводится к следующему.

1. Податель жалобы сообщил, что заказчик в аукционной документации установил следующие требования к участникам закупки: - в случае если работы будут выполняться собственными силами подрядчика, участник закупки должен представить в составе второй части заявки допуски СРО на конкретные виды работ и лицензию на деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств пожарной безопасности зданий и сооружений; - в случае привлечения субподрядчиков, участник закупки должен представить в составе второй части заявки допуск СРО по организации строительства п.33.3 «Жилищно-гражданское строительство».

При этом, заказчиком не установлено, какие именно виды работ должны быть указаны в лицензии на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

2. Податель жалобы считает, что заказчиком установлены неправомерные требования к составу и содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе, а именно, заказчик установил требования при условии отсутствия в аукционной документации указания на товарные знаки. Однако, в описании объекта закупки также присутствуют товары с указанием на товарные знаки сопровождаемые словами «или эквивалент». Например, в приложении № 1 к техническому заданию: п.32 - кабель-канал (короб) «Legrand» (или эквивалент), п.237 - кран шаровый муфтовый «Valtec» (или эквивалент) и т.д.

Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчик должен был указать в требованиях к составу и содержанию первой части заявки сведения в соответствии с подпунктом а) и подпунктом б) п.3 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

3. Податель жалобы считает, что заказчиком в информационной карте в разделе - возможность изменить условия контракта неправомерно установлено условие, что при заключении контракта заказчик по согласованию с участником закупки, с которым в соответствии с законом о контрактной системе заключается контракт, вправе увеличить объем выполненных работ на сумму, не превышающую разницы между ценой контракта, предложенной таким участником, и начальной (максимальной) ценой контракта (ценой лота).

Также податель жалобы считает, что не указание заказчиком в проекте контракта возможности его изменения по соглашению сторон при снижении цены контракта без изменения предусмотренных контрактом количества товара, объема работы или услуги, качества поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги и иных условий контракта является нарушением законодательства о закупках.

4. Податель жалобы сообщил, что заказчик в проекте контракта не указал условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта, что является нарушением законодательства о закупках.
5. Также податель жалобы сообщил, что заказчик в проекте контракта ненадлежащим образом указал размер штрафа за неисполнение или ненадлежащее исполнение заказчиком и поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу поступили возражения от заказчика — Управления на транспорте Министерства внутренних дел Российской Федерации по Сибирскому федеральному округу следующего содержания.

Управление на транспорте Министерства внутренних дел Российской Федерации по Сибирскому федеральному округу не согласно с доводами подателя жалобы - ООО СК «Город» и считает их не подлежащими удовлетворению.

1. Заказчик сообщил, что в аукционной документации указал перечень документов в соответствии с п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ. Наименование видов работ указано в ведомости объемов работ аукционной документации.
2. Также заказчик сообщил, что при установлении требований к составу и содержанию первой части заявки не имел право установить требования в соответствии с подпунктом а) п.3 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ в связи с тем, что при описании используемого товара заказчиком не указывалась страна происхождения товара.
3. Заказчик сообщил, что в информационной карте аукционной документации указано, что при заключении контракта заказчик по согласованию с участником закупки, с которым в соответствии с законом о контрактной системе заключается контракт, вправе увеличить объем выполненных работ на сумму, не превышающую разницы между ценой контракта, предложенной таким участником, и начальной (максимальной) ценой контракта, что соответствует нормам законодательства о закупках.

Также заказчик сообщил, что в п.8.2.1 проекта контракта указано, что изменение условий контракта допускается при снижении цены контракта без изменения предусмотренных контрактом количества и качества поставляемого товара и иных условий контракта.

4. Согласно ч.13 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ в случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

Заказчик считает, что данное условие включается в контракт при его заключении с физическим лицом.

5. Заказчик сообщил, что не может заранее знать по какой цене будет заключен контракт по итогам электронного аукциона. По этой причине заказчиком не были указаны конкретные значения размеров штрафов.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная документация соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Согласно части 3 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за

качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации. Лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства самостоятельно или с привлечением других лиц.

При этом в соответствии с частью 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Таким образом, заказчик в аукционной документации должен был установить требование о наличии у участников закупки исключительно свидетельства СРО о допуске к работам по организации строительства п.33.3 «Жилищно-гражданское строительство» (генеральный подряд) и требование о представлении копии данного свидетельства в составе второй части аукционной заявки.

Вместе с тем, требование заказчика о представлении в составе второй части заявки допусков СРО на конкретные виды работ и лицензии на деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств пожарной безопасности зданий и сооружений не соответствует положениям Градостроительного кодекса Российской Федерации и является нарушением п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ.

Следовательно, данный довод жалобы является обоснованным.

2. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в требованиях к первой части аукционной заявки не установил требование в соответствии с подпунктом «а» п.3 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, так как в техническом задании аукционной документации присутствуют указания на товарные знаки.

Таким образом, данный довод жалобы является обоснованным.

3. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в информационной карте аукционной документации указано, что при заключении контракта заказчик по согласованию с участником закупки, с которым в соответствии с законом о контрактной системе заключается контракт, вправе увеличить объем выполненных работ на сумму, не превышающую разницы между ценой контракта, предложенной таким участником, и начальной (максимальной) ценой контракта, что соответствует требованиям законодательства о закупках.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п.8.2 и п.8.2.1 проекта контракта указано, что изменение условий контракта допускается по соглашению сторон при снижении цены контракта без изменения предусмотренных контрактом количества и качества поставляемого товара и иных условий контракта.

Следовательно, данный довод жалобы является необоснованным.

4. Согласно ч.13 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ, в случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер

налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

Таким образом, данное условие включается в контракт в случае его заключения с физическим лицом.

Следовательно, данный довод жалобы является необоснованным.

5. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в проекте контракта ненадлежащим образом указал размеры штрафов, чем нарушил требования законодательства о контрактной системе в сфере закупок и Постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. № 1063.

Таким образом, данный довод жалобы является обоснованным.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ данного электронного аукциона иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлены.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО СК «Город» на действия заказчика - Управления на транспорте Министерства внутренних дел Российской Федерации по Сибирскому федеральному округу при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту административного здания, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Железнодорожная, 3 частично обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим требования п.1 ч.1 ст.31, подпункта «а» п.3 ч.3 ст.66, ч.5 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание о прекращении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.
4. Передать материалы уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

#### ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-327

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок

21 августа 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Туров А.А. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

..... - заместитель начальника отдела контроля

Ухов М.А.

государственного оборонного заказа, член Комиссии;

Сухоплюев Д.В.

- заместитель начальника отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-328 от 21.08.2015 г. по жалобе ООО СК «Город» на действия заказчика - Управления на транспорте Министерства внутренних дел Российской Федерации по Сибирскому федеральному округу при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту административного здания, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Железнодорожная, 3, извещение № 0151100007215000118,

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок аукционной комиссии Управления на транспорте Министерства внутренних дел Российской Федерации по Сибирскому федеральному округу необходимо:

1. Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные в протоколах, составленных в ходе закупки.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок заказчику - Управлению на транспорте Министерства внутренних дел Российской Федерации по Сибирскому федеральному округу необходимо:

1. Прекратить нарушать п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, при проведении капитального ремонта устанавливать требование о наличии у участников закупки исключительно свидетельства СРО о допуске к работам по организации строительства и требование о представлении копии данного свидетельства в составе второй части аукционной заявки.
2. Прекратить нарушать подпункт «а» п.3 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, при указании в аукционной документации на товарные знаки, устанавливать соответствующее требование к составу и содержанию первой части аукционной заявки.
3. Прекратить нарушать ч.5 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, в проекте контракта указывать размеры штрафов в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. № 1063.
4. Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок, решения № 08-01-328 от 21.08.2015 г. и данного предписания.
5. Продлить сроки подачи заявок на участие в электронном аукционе в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 09.09.2015 г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.