

## РЕШЕНИЕ

по делу № 83 м

09 июня 2009 года г. Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: А.А.Сешенов;

Члены Комиссии: Л.А. Черкашина, Ю.Т. Козлов, М. Е. Бейсембин, К.В. Сускин,

в присутствии представителей:

- Департамент здравоохранения администрации города Липецка – Валяевой Анны Александровны (доверенность № 1660 от 08.06.2009 г.);

- Департамент здравоохранения администрации города Липецка – Поповой Светланы Викторовны (доверенность № 1659 от 08.06.2009 г.);

- Департамент здравоохранения администрации города Липецка – Кожинной Оксаны Александровны (доверенность № 1661 от 08.06.2009 г.);

- ООО «СтройИнвест» - Пшонкиной Марии Юрьевны (от 09.06.2009 г.);

рассмотрела жалобу ООО «СтройИнвест» на действия аукционной комиссии Департамента здравоохранения администрации города Липецка при размещении заказа путем проведения открытого аукциона (извещение № 7108 от 28.04.2009 г.) на выполнение работ по завершению капитального ремонта стационара на втором этаже в МУЗ «Городская больница № 3»

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Липецкого УФАС России поступила жалоба ООО «СтройИнвест» (вх. № 2354 от 02.06.2009г.) на действия на действия аукционной комиссии Департамента здравоохранения администрации города Липецка при размещении заказа путем проведения открытого аукциона (извещение № 7108 от 28.04.2009 г.) на выполнение работ по завершению капитального ремонта стационара на втором этаже в МУЗ «Городская больница № 3».

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 58 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и подана в срок, установленный частью 2 статьи 57 Закона о размещении заказов. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению. В адрес муниципального заказчика Департамента здравоохранения администрации города Липецка, подателя жалобы были направлены уведомления о содержании жалобы с информацией о месте и времени ее рассмотрения.

Заявитель обжалует отказ в допуске к участию в аукционе. Аукционная комиссия отказала по причине несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе (в ведомости материалов и оборудования начальных предложений об условиях исполнения контракта п. 64 не указано описание предполагаемых эквивалентов).

В соответствии с поданной заявкой ООО «СтройИнвест» по данному пункту 64 ведомости материалов и оборудования в разделе «Альтернативное наименование материалов и оборудования (сведения о функциональных и качественных характеристиках)» предложение по данному п. 64 не представляет, что, по мнению заявителя, соответствует начальному предложению в соответствии с требованиями технической части аукционной документации.

Представитель заказчика не согласился с доводами заявителя и пояснил, что в ведомости объемов работ и материалов (приложение № 1 к аукционной документации) п.64 было выставлено: «Эмаль ТУ 2312-039-54651722-2003, глянцевая для стен, светлых тонов типа ПФ-115 или эквивалент». В заявке ООО «СтройИнвест» в данном пункте также было указано: «Эмаль ТУ 2312-039-54651722-2003, глянцевая для стен, светлых тонов типа ПФ-115 или эквивалент», что дает комиссии основания думать об использовании альтернативных материалов. Однако подробных характеристик альтернативного материала нет. Требования о подробном описании характеристик альтернативного материала были указаны в инструкции по заполнению формы заявки на участие в торгах (приложение № 4 к аукционной документации): «... В случае отсутствия такого описания или его недостаточности комиссия по размещению заказа будет вынуждена отклонить Вашу заявку в связи с невозможностью принятия решения об эквивалентности материала», кроме того в данной инструкции было сказано, что все сведения, которые содержатся в заявке участника размещения заказа, не должны допускать двусмысленных толкований. Из этого следует, что заявка ООО «СтройИнвест» подана по форме, не соответствующей требованиям документации об аукционе, что и явилось причиной отказа в допуске к участию в аукционе.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные заказчиком, выслушав пояснения заказчика, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России по рассмотрению жалобы установила следующее.

Извещение о проведении открытого аукциона на выполнение работ по завершению капитального ремонта стационара на втором этаже в МУЗ «Городская больница № 3» было размещено на официальном сайте администрации города Липецка <http://lipetskcity.ru/>.

На заседании комиссии велась аудиозапись заседания.

Приказом № 179 от 27.04.2009г. Департамента здравоохранения администрации города Липецка «О размещении заказа путем проведения торгов в форме открытого аукциона» утверждено решение о проведении открытого аукциона. Приказом № 79 от 05.03.2009г. утвержден состав аукционной комиссии.

Члены аукционной комиссии:

Председатель комиссии: Н.Ф. Долгов;

Заместитель председателя: А.М. Шапиев;

Секретарь: С.В. Попова;

Члены: О.В. Кожина, А.С. Фролов, А.П. Долгова, В.И. Маришкина.

На участие в открытом аукционе было подано 9 заявок: ООО «Варс», ООО «Липецкая энергостроительная компания», ООО «СтройИнвест», ООО «Комплектснабэлектромонтаж», ООО «ТехСтройПартнер», ООО «Константа», ООО «Гранд Декор», ООО «ГРИНЛАНДИЯ», ООО «Липецк Гострой». В соответствии с Протоколом № 7108-01 от 25.05.2009г. к участию в аукционе были допущены: ООО «Варс», ООО «ТехСтройПартнер», ООО «Гранд Декор», отказано в допуске: ООО «Липецкая энергостроительная компания», ООО «СтройИнвест», ООО «Комплектснабэлектромонтаж», ООО «Константа», ООО «ГРИНЛАНДИЯ», ООО «Липецк Госстрой».

В соответствии с Протоколом № 7108-01 от 25.05.2009г. ООО «СтройИнвест» было отказано в участие в открытом аукционе на основании того, что их заявка не соответствует требованиям документации об аукционе, а именно в ведомости материалов и оборудования начальных предложений об условиях исполнения контракта п.64 не указано описание предполагаемых эквивалентов.

В соответствии Приложением № 1 к аукционной документации в разделе 5 п. 64 указано: Эмаль ТУ 2312-039-54651722-2003, глянцевая для стен, светлых тонов типа ПФ-115 или эквивалент. Согласно аукционной заявке ООО «СтройИнвест» в Приложении № 3 раздел 4 «Ведомости материалов и оборудования» указано: Эмаль ТУ 2312-039-54651722-2003, глянцевая для стен, светлых тонов типа ПФ-115 или эквивалент. Участник размещения заказа не предложил конкретного материала, в связи с чем членам аукционной комиссии невозможно было определить, каким именно материалом будет пользоваться участник при выполнении работ. Исходя из этого, аукционная комиссия муниципального заказчика не могла допустить до участия в открытом аукционе ООО «СтройИнвест».

При проведении внеплановой проверки открытого аукциона на выполнение работ по завершению капитального ремонта стационара на втором этаже в МУЗ «Городская больница № 3» в рамках рассмотрения жалобы ООО «СтройИнвест» нарушений Закона о размещении заказов не обнаружено.

Руководствуясь ч. 6 статьи 60 ФЗ от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

**Р Е Ш И Л А :**

Признать жалобу ООО «СтройИнвест» на действия аукционной комиссии Департамента здравоохранения администрации города Липецка при размещении заказа путем проведения открытого аукциона на выполнение работ по завершению капитального ремонта стационара на втором этаже в МУЗ «Городская больница № 3» не обоснованной.