

ООО Компания «ВОСТОЧНЫЙ ГРОТ»

Лукинская ул., д. 16, к. 255,

г. Москва, 119634

ГБУ г. Москвы «Жилищник Таганского
района»

Воронцовская ул., д.21,

г. Москва, 109147

ООО «РТС-тендер»

Тараса Шевченко наб., д. 23-А,

Г. Москва, 121151

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15030/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.11.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

<...>;

членов Комиссии:

<...>;

<...>;

в присутствии представителей:

от ООО Компания «Восточный Грот»: <...>;

от ГБУ г. Москвы «Жилищник Таганского района»: <...>;

рассмотрев жалобу ООО Компания «ВОСТОЧНЫЙ ГРОТ» (далее также — Заявитель) на действия ГБУ г. Москва «Жилищник Таганского района» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на видеодиагностику, очистку, обезжиривание, промывку, дезинсекцию и гидроизоляцию внутренней поверхности асбестоцементных стволов мусоропроводов в многоквартирных домах, находящихся в управлении ГБУ «Жилищник» районов ЦАО г. Москвы (реестровый № 31908487991) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Конкурсной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки,

конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель указывает на наличие в Конкурсной документации противоречивых требований к комплекту документов, входящих в состав заявки на участие в Конкурсе, неправомочность установления требований к квалификации персонала, а также на отсутствие в Техническом задании параметров эквивалентности товаров, необходимых к использованию при оказании услуг.

Оценивая довод Заявителя о наличии в Конкурсной документации противоречивых требований, Комиссия исходила из следующего.

Заявитель указывает на то, что в составе заявки на участие в Конкурсе, в том числе, должен быть представлен оригинал доверенности или нотариально заверенная копия такой доверенности, оформленная по форме 8 «ДОВЕРЕННОСТЬ», приведенной в части IV «ОБРАЗЦЫ ФОРМ И ДОКУМЕНТОВ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ РАЗМЕЩЕНИЯ ЗАКАЗА», при этом в форме 8 представлена иная форма для заполнения, а именно «Справка о перечне и объеме договоров, соответствующих предмету открытого конкурса и отвечающих основным требованиям технической части настоящей закупочной документации».

Согласно подпункту 7 пункта 8.15 Информационной карты Конкурса заявка на участие в Конкурсе, в том числе должна содержать документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени юридического лица (копия решения о назначении или об избрании либо приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника закупки и лица, выступающего на стороне участника закупки без доверенности (далее - руководитель). В случае, если от имени юридического лица действует иное лицо, заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать также соответствующую доверенность, заверенную печатью и подписанную руководителем юридического лица или уполномоченным этим руководителем лицом, либо нотариально заверенную копию такой доверенности. В случае если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем, заявка на участие в открытом конкурсе должна

содержать также документ, подтверждающий полномочия такого лица.

Согласно пункту 3.7.2.1 Конкурсной документации документами, подтверждающими полномочия представителя, действующего на основании доверенности, являются:

- оригинал доверенности (примерная форма 8 «ДОВЕРЕННОСТЬ» приведена в части IV «ОБРАЗЦЫ ФОРМ И ДОКУМЕНТОВ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ РАЗМЕЩЕНИЯ ЗАКАЗА») или нотариально заверенная копия такой доверенности (если доверенность подписана участником – юридическим лицом).

На заседании Комиссии представитель Заказчика отметил, что требование о соответствии доверенности представителя участника установленной форме отсутствует, а доверенность может быть представлена в свободной форме.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Также Заявитель указывает на наличие в Информационной карте Конкурса требования о представлении в составе заявки предложения о качественных, функциональных и экологических характеристиках оказания услуг, которое в соответствии с представленной в составе Конкурсной документации формой 6 подлежит оценке, при этом в составе Критериев оценки такой критерий отсутствует.

В соответствии с пунктом 8.15 Информационной карты Конкурса в редакции Конкурсной документации от 08.11.2019 среди документов, представляемых участниками в составе заявки на участие в Конкурсе отсутствует требование о представлении предложения о качественных, функциональных и экологических характеристиках оказания услуг.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части.

В части оценки довода Заявителя о необоснованности затребованной квалификации персонала, Комиссия установила следующее.

Согласно подпункту 1.2 пункту 8.15 Информационной карты Конкурса вторая часть заявки на участие в Конкурсе, в том числе должна содержать справку о кадровых ресурсах в соответствии с формой, приведенной в части IV «ОБРАЗЦЫ ФОРМ И ДОКУМЕНТОВ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ РАЗМЕЩЕНИЯ ЗАКАЗА».

В свою очередь, форма 6 «Справка о кадровых ресурсах» содержит требование о наличии в штате участника, в том числе инженерно-технического персонала.

Заявитель ссылается на то, что затребованная квалификация персонала не предусмотрена регламентом, утвержденным распоряжением Департамента ЖКХиБ

г. Москвы от 28.06.2011 № 05-14-373/7 (далее – Регламент), а также не имеет отношения предмету выполнения работ.

Согласно пункту 1.5 Регламента работы по содержанию (очистке, обезжириванию, промывке, дезинфекции, гидроизоляции) и видеодиагностике на электронном

носителе внутренней поверхности асбестоцементного ствола мусоропровода осуществляет видеооператор, прораб, имеющий группу допуска по электробезопасности не ниже IV, бригада из четырех уборщиков мусоропроводов.

Согласно Квалификационному справочнику должностей руководителей, специалистов и других служащих, утвержденному постановлением Минтруда России от 21.06.1998 № 37, к квалификации производителя работ (прораба) предъявляются следующие требования: высшее профессиональное (техническое) образование и стаж работы в строительстве на инженерно-технических должностях не менее 3 лет или среднее профессиональное (техническое) образование и стаж работы в строительстве на инженерно-технических должностях не менее 5 лет.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком обоснованно установлена требуемая квалификация персонала в качестве критерия оценки.

На основании изложенного, Комиссия признает довод Заявителя необоснованным в рассматриваемой части.

Оценивая довод Заявителя об отсутствии в составе Технического задания параметров эквивалентности необходимых к использованию при оказании услуг товаров, Комиссия установила следующее.

Пунктом 5 «Общие требования к оказанию услуг, требования по объему гарантий качества, требования по сроку гарантий качества на результаты осуществления закупок» Технического задания установлено, что при оказании услуг необходимо использовать материалы либо другие средства с аналогичными свойствами, утвержденные Распоряжением ДЖКХиБ г. Москвы от 28.06.2011 № 05-14-373/1:

- средство для герметизации «Герлен» или эквивалент (ГОСТ 25621-83 «Материалы и изделия полимерные строительные герметизирующие и уплотняющие. Классификация и общие технические требования», СТО 73000887-018-2010);
- средство для обезжиривания «Прогресс М» или эквивалент (ТУ 2383-018-52662802-2002, ГОСТ 32478-2013 «Товары бытовой химии. Общие технические требования»), которые разрешены к применению и имеют необходимый пакет разрешительных документов;
- средство для гидроизоляции – MATPLATEX на водной основе (ГОСТ 28196-89 «Краски водно-дисперсионные. Технические условия») или эквивалент.

Заявитель указывает на то, что в составе Технического задания характеристики необходимых товаров не приведены, в связи с чем определить какой товар будет являться эквивалентным не представляется возможным.

Между тем Комиссия отмечает, что в составе Технического задания содержатся ссылки на государственные стандарты и технические условия, устанавливающие общие характеристики соответствующих объектов.

Так, пунктом 5 статьи 2 Федерального закона от 29.06.2015 № 162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации» установлено, что национальный стандарт - документ по стандартизации, который разработан участником или

участниками работ по стандартизации, по результатам экспертизы в техническом комитете по стандартизации или проектом технического комитета по стандартизации утвержден федеральным органом исполнительной власти в сфере стандартизации и в котором для всеобщего применения устанавливаются общие характеристики объекта стандартизации, а также правила и общие принципы в отношении объекта стандартизации.

При таких обстоятельствах, учитывая, что в Техническом задании Конкурсной документации, имеется указание на ГОСТ и технические условия, Комиссия приходит к выводу, что такого указания достаточно для определения параметров эквивалентности необходимого к использованию при выполнении работ товара.

На основании изложенного, с учетом представленных документов и сведений, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО Компания «ВОСТОЧНЫЙ ГРОТ» (ОГРН: 1107746711720, ИНН: 7702739959) на действия ГБУ г. Москва «Жилищник Таганского района» (ОГРН: 5147746272560, ИНН: 7709966213) при проведении Конкурса необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Конкурса, наложенные письмом Московского УФАС России от 18.11.2019 № ПО/61365/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии <...>

члены Комиссии <...>

<...>