

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № АП- 04-07/25-2016

07 декабря 2016 года

г. Омск

Заместитель руководителя Омского УФАС России <...>, в соответствии с полномочиями, установленными статьей 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № АП-04-07/25-2016, возбужденного в отношении должностного лица ООО «Регион 55» - <...> по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ,

в отсутствие должностного лица ООО «Регион 55» - <...>, надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛА:

Решением Комиссии Омского УФАС России от 13.10.2016 по делу № 04-05/12-2016 признаны нарушением пункта 6 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) действия ООО «Регион 55», выразившиеся в злоупотреблении ООО «Регион 55» доминирующим положением на рынке услуг по накоплению твердых бытовых отходов в географических границах Тарского муниципального района Омской области в период с 08.02.2016 по 16.03.2016 путем экономически, технологически и иным образом не обоснованного установления различных цен на одну и ту же услугу – услугу по накоплению твердых бытовых отходов (далее – ТБО) на полигоне в городе Таре, что повлекло ущемление интересов ООО «ЭкоТРАНС».

При этом Комиссией было установлено следующее.

В период с 08.02.2016 по 16.03.2016 ООО «Регион 55» (ИНН 5505208592), осуществляя деятельность по накоплению ТБО на полигоне, расположенном в г. Таре <...>, установило различные цены на одну и ту же услугу – услугу по накоплению твердых коммунальных отходов. Так, например, в феврале 2016 года ООО «ЭкоТРАНС» была оказана услуга по накоплению ТБО по цене <...> руб. за 1 м³ (акт оказания услуг № 329 от 11.02.2016), а <...> и МБУ «Городское хозяйство» та же услуга (после 08 февраля 2016 года) была оказана по цене <...> руб. за 1 м³ (акты оказания услуг № 565 от 02.03.2016 и № 494 от 01.03.2016, соответственно), что свидетельствует о том, что в один и тот же период времени услуги по накоплению ТБО на полигоне в г. Таре оказывались по различной стоимости.

В результате анализа представленной ООО «Регион 55» информации об объемах оказанных услуг за 2015 год и 1 квартал 2016 года и структуре затрат

подразделения Общества в г. Таре Комиссией в решении по делу № 04-05/12-2016 установлено, что основную долю в расходах Общества составили: расходы на оплату труда с отчислениями ($\approx 60\%$), аренда полигона ($\approx 12\%$) и аренда бульдозера ($\approx 11\%$).

Наряду с услугой по накоплению ТБО одновременно оказывалась услуга по накоплению жидких бытовых отходов (далее – ЖБО), однако расходы, связанные с содержанием полигона, отнесены исключительно на услугу по накоплению ТБО. В 2016 году услугу по накоплению ЖБО ООО «Регион 55» не оказывало. Кроме того, в 2015 году и в 1 квартале 2016 года расходы на оплату труда административно-управленческого персонала подразделения в г. Таре (заместитель директора, бухгалтер) в полном объеме отнесены на услуги по накоплению ТБО без учета осуществления данным подразделением других видов деятельности.

Комиссия в решении по делу № 04-05/12-2016 также установила, что при расчете тарифа на услугу по накоплению ТБО в 2016 году в объеме ТБО, подлежащих накоплению на полигоне в г. Таре, не учтены объемы отходов, вывозимые непосредственно ООО «Регион 55» при оказании услуг по сбору и транспортировке ТБО.

Согласно представленным данным при расчете тарифа, действовавшего до 08.02.2016, ООО «Регион 55» исходило из объемов отходов, предполагаемых к накоплению (по данным проектной документации). Начиная с 08.02.2016, ООО «Регион 55» при тех же затратах в расчет тарифа принят объем отходов по фактическим данным за 2015 год, который в <...>раза меньше предполагаемого в проектной документации.

Комиссия в решении по делу № 04-05/12-2016 отметила, что информацией о значительном отличии фактических объемов накопления ТБО на полигоне от объемов, предполагаемых к накоплению по данным проектной документации, ООО «Регион 55» располагало задолго до принятия решения о повышении тарифа. Так, годовой объем отходов, предполагаемых к накоплению по данным проектной документации – <...> м³, по итогам работы за 2-е полугодие 2014 года объем принятых на накопление ТБО составил <...>м³, за 7 месяцев 2015 года – <...>м³, в целом за 2015 год – <...>м³.

Кроме того, ООО «Регион 55» не смогло пояснить наличие в оборотно - сальдовой ведомости за 1 квартал 2016 года по строке «ТБО накопление на полигоне, м³» значения <...>.

Решение о повышении тарифа было принято ООО «Регион 55» в феврале 2016 года (с 08.02.2016), т.е. после того, как на рынок услуг по транспортированию ТКО в г. Таре и Тарском районе Омской области вышло ООО «ЭкоТРАНС».

В ходе рассмотрения дела № 04-05/12-2016 ООО «Регион 55» не представило Комиссии обоснований установления различных цен на одни и те же услуги.

Как следует из ответа <...>, полученного в процессе рассмотрения настоящего дела (вх. Омского УФАС России от 22.08.2016 № 6396э), акт оказания услуги подписывался им в офисе ООО «Регион 55» 2 марта 2016 года (второй экземпляр акта с подписью <...> остался в офисе), тогда же путем внесения наличных денежных средств в кассу ООО «Регион 55» была произведена оплата за услуги из

расчета <...> руб. за 1 м³ отходов. ТБО передавались на полигон 03.03.2016. Поскольку вывоз мусора был разовым, необходимости в заключении договора не было.

В материалах дела имеется копия акта оказания услуг № 494 от 01.03.2016 МБУ «Городское хозяйство» на <...> м³ ТБО из расчета <...> руб. за 1 м³. Как следует из ответа МБУ «Городское хозяйство», полученного в процессе рассмотрения настоящего дела (вх. Омского УФАС России от 19.08.2016 № 6345э), «ТБО вывозились на накопительную площадку ежедневно в рабочие дни...», что подтверждает факт оказания услуги по накоплению ТБО для МБУ «Городское хозяйство» по <...>руб. за 1 м³ и после 08.02.2016.

Ссылку ООО «Регион 55» на невозможность изменения стоимости услуги по договорам, заключенным до 08.02.2016, ввиду отсутствия в договорах возможности одностороннего изменения цены, Комиссия посчитала несостоятельной, поскольку ООО «Регион 55» не представило доказательств направления контрагентам дополнительных соглашений, содержащих условие по изменению стоимости услуги, и отказа контрагентов от подписания указанных дополнительных соглашений к договорам.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия посчитала доказанным факт оказания услуги по накоплению ТБО на полигоне в г. Таре ООО «Регион 55» после 08.02.2016 как по <...> руб. за 1 м³, так и по <...> руб. за 1 м³.

Пунктом 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, если иное не установлено федеральным законом.

Факты оказания ООО «Регион 55» услуги по накоплению ТБО на полигоне в г. Таре ООО «ЭкоТРАНС» после 08.02.2016 по <...> руб. за 1 м³, а другим хозяйствующим субъектам, в том числе и ИП <...> по <...> руб. за 1 м³, Комиссия считает установленными.

Таким образом, действиями ООО «Регион 55» (ИНН 5505208592) по установлению различных цен на одну и ту же услугу по накоплению ТБО на полигоне в городе Таре были ущемлены интересы ООО «ЭкоТРАНС», что является нарушением пункта 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Выводы Комиссии соответствуют действующему законодательству и установленным по делу фактическим обстоятельствам.

Комиссия Омского УФАС России, установив в процессе рассмотрения дела № 04-05/12-2016 нарушение ООО «Регион 55» запрета на злоупотребление доминирующим положением на рынке услуг по накоплению твердых бытовых отходов в географических границах Тарского муниципального района Омской области в период с 08.02.2016 по 16.03.2016, в рамках полномочий, предоставленных антимонопольному органу пунктом 2 части 1 статьи 23 Закона о

защите конкуренции по выдаче хозяйствующим субъектам обязательных для исполнения предписаний, выдала ООО «Регион 55» предписание, направленное на устранение последствий нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно части 1.2. статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33](#) КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

На основании указанного решения антимонопольного органа уполномоченным должностным лицом Омского УФАС России 23.11.2016 был составлен протокол № АП-04-07/25-2016 в отношении должностного лица ООО «Регион 55» - <...> по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ, в присутствии указанного должностного лица.

При рассмотрении административного дела 07.12.2016 имеющиеся в деле № АП-04-07/25-2016 материалы были всесторонне изучены и им дана следующая оценка.

Согласно статье 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ в соответствии частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 9.21](#) настоящего Кодекса, -

влечет наложение административного штрафа **на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей**; на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случаях совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении

которых установлена его вина.

При возбуждении настоящего административного дела <...> заявил ходатайство о направлении постановления о назначении административного наказания № АП-04-07/25-2016 по месту работы, иных ходатайств, в том числе о намерении воспользоваться услугами защитника, должностным лицом ООО «Регион 55» - <...> заявлено не было, при составлении протокола об административном правонарушении № АП-04-07/25-2016 <...> подтвердил, что он работает в ООО «Регион 55» в должности директора, виновным в нарушении антимонопольного законодательства себя не признал.

По состоянию на 07.12.2016 от <...> ходатайств не поступило, в том числе о намерении воспользоваться услугами защитника.

<...>

<...> в понятии ст. 2.4 КоАП РФ является должностным лицом.

Имеющиеся в деле № АП-04-07/25-2016 материалы свидетельствуют о том, что нарушение юридическим лицом антимонопольного законодательства, произошло по вине должностного лица ООО «Регион 55» <...>, результатом чего явилось ущемление интересов ООО «ЭкоТРАНС».

Таким образом, должностное лицо ООО «Регион 55» - <...> в период с 08.02.2016 по 16.03.2016 при установлении различных цен на одну и ту же услугу – услугу по накоплению твердых бытовых отходов на полигоне в городе Таре, действовал от имени и в интересах ООО «Регион 55».

Указанное должностное лицо ООО «Регион 55» при исполнении своих служебных обязанностей не принял должных мер к выполнению законодательных и нормативных правовых актов результатом чего явилось ущемление интересов ООО «ЭкоТРАНС», что привело к нарушению ООО «Регион 55» антимонопольного законодательства, установленного решением Комиссии Омского УФАС России от 13.10.2016 по делу № 04-05/12-2016.

Материалы дела № АП-04-07/25-2016 свидетельствуют о том, что указанное должностное лицо ООО «Регион 55» имело возможность надлежащим образом исполнить нормы антимонопольного законодательства, нормативных правовых актов, однако не приняло должных мер к соблюдению указанных норм, результатом чего явилось нарушение юридическим лицом ООО «Регион 55» антимонопольного законодательства и совершение административного правонарушения.

Ненадлежащее исполнение своих служебных обязанностей должностным лицом ООО «Регион 55» - <...>, повлекшее нарушение юридическим лицом ООО «Регион 55» пункта 6 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», является административным правонарушением, за которое административная ответственность должностного лица предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Событие административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, выразилось в экономически, технологически и иным образом не обоснованном установлении различных цен на одну и ту же услугу – услугу по

накоплению твердых бытовых отходов на полигоне в городе Таре в период с 08.02.2016 по 16.03.2016, что повлекло ущемление интересов ООО «ЭкоТРАНС».

Событие административного правонарушения и виновность означенного должностного лица ООО «Регион 55» в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, установлена и подтверждается доказательствами, содержащимися в материалах дела № АП-04-07/25-2016:

- заявлением ООО «ЭкоТРАНС»;
 - заявлением <...>, поданным в Омское УФАС России 01.06.2016 вх. № 3927;
 - договором возмездного оказания услуг по накоплению твердых бытовых отходов от 10.02.2016;
 - актом оказания услуг № 565 от 02.03.2016;
 - решением Комиссии Омского УФАС России от 13.10.2016 по делу № 04-05/12-2016;
 - Приказом № 1 <...>;
 - уставом ООО «Регион 55», утвержденного протоколом № 1 общего собрания учредителей общества от 15.06.2010;
 - должностной инструкцией директора, утвержденной общим собранием учредителей ООО «Регион 55»;
 - протоколом № АП-04-07/25-2016 об административном правонарушении от 23.11.2016,
- и другими материалами дела.

Указанное административное правонарушение является длящимся, совершено в географических границах Тарского муниципального района Омской области, в период с 08.02.2016 по 16.03.2016.

Обстоятельств, исключающих производство по настоящему административному делу, не установлено. Оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении не имеется.

Инкриминируемое указанному должностному лицу административное правонарушение не является малозначительным, поскольку, как следует из материалов дела, нарушение юридическим лицом ООО «Регион 55» антимонопольного законодательства, как результат ненадлежащего исполнения <...> своих должностных обязанностей.

На основании пункта 2 статьи 1 части 3.2 КоАП РФ принимается решение о наложении на должностное лицо ООО «Регион 55» - <...> административного штрафа в минимальном размере, в соответствии с санкцией части 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

При рассмотрении дела обстоятельств, отягчающих административную ответственность, а также обстоятельств, смягчающих административную

ответственность, не установлено. О каких-либо обстоятельствах, свидетельствующих об имущественном положении указанного должностного лица, не заявлено.

При назначении административного наказания в соответствии со статьями 4.1, 4.2, 4.3. КоАП РФ учтены личность лица, привлекаемого к административной ответственности, его имущественное положение, характер совершенного им административного правонарушения, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 23.48, 26.1., 29.9, 29.10, а также статьями 2.1, 3.5, 4.1, 4.2, 4.3 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

Признать должностное лицо ООО «Регион 55» - <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере <...> рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в указанный срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при неуплате административного штрафа в указанный срок сумма штрафа подлежит взысканию в принудительном порядке.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ сумма штрафа за нарушение антимонопольного законодательства подлежит зачислению в федеральный бюджет.

Сумма административного штрафа уплачивается лицом, привлеченным к административной ответственности по следующим реквизитам:

Получатель:

УФК по Омской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Омской области) ИНН 5503023028, КПП 550401001

Счет № 40101810100000010000

Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Омской области

БИК 045209001, Отделение Омск

Код бюджетной классификации 161 1 16 02010 01 6000 140

Код ОКТМО 52701000

ВНИМАНИЕ! В случае оплаты административного штрафа платежный документ в ОБЯЗАТЕЛЬНОМ ПОРЯДКЕ должен содержать сведения о номерах идентификатора начисления и идентификатора плательщика, указанных в верхней части прилагаемых к настоящему постановлению бланков извещения и квитанции.

Назначение платежа: Административный штраф в соответствии с частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления

<...>