

"22" декабря 2016 г.

г. Кострома

Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Костромского УФАС России; Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

Ревельцев О.В., заместитель руководителя управления;

Члены Комиссии:

Степина А.К., старший государственный инспектор отдела контроля в сфере закупок, торговли и рекламы;

Суюсов А.И., специалист-эксперт отдела контроля в сфере закупок, торговли и рекламы;

при ведении аудиозаписи заседания, в присутствии: <...>, рассмотрев жалобу ООО «КостромаТеплоТранспорт Плюс» на действия аукционной комиссии при проведении аукциона в электронной форме на право заключения контракта на оказание услуг по вывозу и размещению твердых бытовых отходов (ТБО) IV опасности для нужд ОГБУЗ «Городская больница г. Костромы» (извещение № 0841200000716002568), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

Согласно представленным материалам 28.11.2016 г. на официальном сайте в сети «Интернет» для размещения информации о размещении закупок <http://www.zakupki.gov.ru> уполномоченным учреждением – ОГКУ «Агентство государственных закупок Костромской области» (далее – Уполномоченное учреждение) размещено извещение и документация о проведении аукциона в электронной форме на право заключения контракта на оказание услуг по вывозу и размещению твердых бытовых отходов (ТБО) IV опасности для нужд ОГБУЗ «Городская больница г. Костромы» (извещение № 0841200000716002568) (далее – Документация об аукционе).

19.12.2016 г. в адрес Костромского УФАС России поступила жалоба от участника закупки ООО «КостромаТеплоТранспорт Плюс» на действия аукционной комиссии, которая, по его мнению, необоснованно признала вторую часть его заявки на участие в электронном аукционе не соответствующей требованиям, установленным в Документации об аукционе.

Заявитель в своей жалобе приводит следующие доводы:

«14 декабря 2016 года опубликован протокол подведения итогов электронного аукциона № 0841200000716002568, наименование закупки: «Оказание услуг по вывозу и размещению твердых бытовых отходов (ТБО) IV класса опасности для нужд ОГБУЗ "Городская больница г. Костромы"».

По итогам рассмотрения вторых частей заявок принято решение признать вторую часть заявки общества с ограниченной ответственностью «КостромаТеплоТранспорт Плюс» несоответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

Основанием для указанного отказа явилось следующее:

Аукционной комиссии не представилось возможным определить «Идентификационный номер налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона».

С изложенными обоснованиями такого решения не согласны, в связи с тем, что:

Общество с ограниченной ответственностью «КостромаТеплоТранспорт Плюс» в составе второй части заявки представило документ (Приложение №2 «Сведения об участнике закупки»), содержащий однозначно читаемую информацию об «Идентификационном номере налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона» и в частности ИНН лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа.

На основании изложенного, считаем решение аукционной комиссии о несоответствии второй части заявки ООО «КостромаТеплоТранспорт Плюс» незаконным и необоснованным.

Для проведения аукциона в электронной форме создана комиссия, состав которой утвержден приказом Областного государственного казенного учреждения «Агентство государственных закупок Костромской области».

На заседании комиссии присутствовали: Белов С.Д., Иванушкина Т.Ю., Чижов А.А.».

В ходе заседания Комиссии Костромского УФАС России председатель аукционной комиссии доводы жалобы не признал. До заседания по рассмотрению жалобы Заказчик и Уполномоченное учреждение представили письменные возражения на доводы жалобы, которые заключаются в следующем:

«Жалобу считаем необоснованной в силу следующего:

Согласно пункту 1 части 5 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица),

идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

Таким образом, по смыслу вышеуказанной нормы Федерального закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе предусматривает указание идентификационного номера налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона при их наличии.

В аккредитационных сведениях участник предоставляет следующую информацию: в файле Выписка КТТ+ 26.10.2015.pdf отображено, что лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица является ООО «ТЕХНО Р-МЕНЕДЖМЕНТ» с ИНН 4401130734, а во второй части заявки участник в файле (Сведения об участнике закупки.docx) и сведениях об участнике на площадке РТС указывает, что лицом имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица является Охлопков Александр Николаевич с ИНН 440111017655.

Таким образом, невозможно определить, кто является лицом имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица (единоличного исполнительного органа).

Из заявки участника не предоставляется возможным определить «Идентификационный номер налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

Таким образом, комиссией было принято решение о признании заявки на участие в аукционе не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе на основании п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона, по причине непредставление информации предусмотренной ч. 5 статьи 66 Закона и пунктом 5 раздела 1 документации об аукционе (непредставление информации об идентификационном номере налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона)».

Комиссия Костромского УФАС России, рассмотрев материалы жалобы, проведя внеплановую проверку, приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 1 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, следующие документы и информацию:

- наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов

коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

Подпунктом 1.2 пункта 5 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе» Информационной карты Документации об аукционе установлено, в том числе, следующее:

«1.2 Вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать следующие документы и сведения:

наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона».

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке (ч. 2).

Согласно части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В Протоколе № 0841200000716002568-3 подведения итогов аукциона в электронной

форме от 13.12.2016 г. в отношении участника электронного аукциона ООО «КостромаТеплоТранспорт Плюс» указано: «В аккредитационных сведениях участник предоставляет следующую информацию: в файле Выписка КТТ+ 26.10.2015.pdf отображено, что лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица является ООО «ТЕХНО Р- МЕНЕДЖМЕНТ» с ИНН 4401130734, а во второй части заявки участник в файле (Сведения об участнике закупки.docx) и сведениях об участнике на площадке РТС указывает, что лицом имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица является Охлопков Александр Николаевич с ИНН 440111017655.

Таким образом, невозможно определить, кто является лицом имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица (единоличного исполнительного органа).

Из заявки участника не предоставляется возможным определить «Идентификационный номер налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

Таким образом, заявка на участие в аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе на основании п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона, непредставление информации предусмотренной ч. 5 статьи 66 Закона и пунктом 5 раздела 1 документации об аукционе (непредставление информации об идентификационном номере налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона)».

В ходе заседания Комиссии по рассмотрению жалобы представителя Заявителя согласились с тем, что, действительно, информация об идентификационном номере налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона, представленная ООО «КостромаТеплоТранспорт Плюс» в аккредитационных сведениях не соответствует информации, представленной во 2-ой части заявки на участие в аукционе.

Однако представители ООО «КостромаТеплоТранспорт Плюс» не согласны с формулировкой причины отклонения заявки, указанной в итоговом протоколе, а именно: «непредставление информации, предусмотренной ч. 5 статьи 66 Закона и пунктом 5 раздела 1 документации об аукционе (непредставление информации об идентификационном номере налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона)».

Относительно данного довода представителей Заявителя, Комиссия отмечает, что аукционной комиссии необходимо было указать в Протоколе подведения итогов более точную формулировку обоснования причины отклонения заявки ООО «КостромаТеплоТранспорт Плюс», а именно, в обоснование причины отклонения данной заявки указать не «непредставление информации», а «наличие в документах недостоверной информации об участнике аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе».

При этом Комиссия Костромского УФАС России единогласно считает, что

поскольку аукционная комиссия правомерно сослалась на норму закона, т.е. на пункт 1, часть 6 статья 69 Закона о контрактной системе при принятии решения о несоответствии второй части заявки на участие в аукционе участника закупки ООО «КостромаТеплоТранспорт Плюс», то в данном случае изменение формулировки причины отклонения заявки в итоговом протоколе не повлияет на результат принятия решения.

Таким образом, Комиссия Костромского УФАС России, рассмотрев доводы жалобы Заявителя, заслушав представителей Заявителя и председателя аукционной комиссии, изучив представленные сторонами материалы, документы и соответствующие нормативные правовые акты, приходит к выводу о том, что аукционная комиссия, установив в аккредитационных сведениях Заявителя (Выписка КТТ+26.10.2015) и в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе противоречивую информацию, т.е. факт недостоверной информации (различные ИНН об участнике аукциона), и признав ее несоответствующей требованиям, установленным Документацией об аукционе, на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, не нарушила положений Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 99, 106, Закона о контрактной системе, Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере закупок

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «КостромаТеплоТранспорт Плюс» необоснованной.

Решение может быть обжаловано заинтересованным лицом в арбитражный суд в течение трех месяцев в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Председатель Комиссии

О.В. Ревельцев

Члены Комиссии

А.К. Степина

А.И. Суясов