

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-23233/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
11.01.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей ООО «Практика», ОАО «РЖД»;

рассмотрев жалобу ООО «Практика» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ОАО «РЖД» (далее также — Заказчик) при проведении запроса котировок среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 2908/ЗКТЭ-ДКСС/20 на право заключения договора поставки пирса понтонного (реестровый № 32009536742) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в несоблюдении порядка заключения договора по результатам Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 1 740 000,00 руб. размещено в Единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) 29.09.2020.

Согласно итоговому протоколу Закупки от 22.10.2020 (размещен в ЕИС — 29.10.2020) ООО «Практика» признано победителем конкурентной процедуры.

Заказчик в течение 7 (семи) рабочих дней с даты размещения итогового протокола на сайтах, а в случае, если договор заключается с единственным участником, допущенным к участию в запросе котировок (в случае если принято решение о заключении договора с таким участником) с даты определения цены, направляет участнику запроса котировок, с которым заключается договор, проект договора посредством ЭТЗП (пункт 3.18.3 Закупочной документации).

Таким образом, проект договора подлежал направлению Заказчиком в срок до 10.11.2020.

Вместе с тем проект договора в нарушение пункта 3.18.3 Закупочной документации направлен победителю 16.11.2020.

Участник запроса котировок, с которым заключается договор, должен представить обеспечение исполнения договора (если требование об обеспечении исполнения договора установлено в извещении о проведении запроса котировок), иные документы, если извещением о проведении запроса котировок предусмотрено их представление на этапе заключения договора и подписанный со своей стороны на ЭТЗП договор не позднее 5 (пяти) календарных дней с даты получения проекта договора от заказчика. В случае непредставления подписанного договора, перечисленных документов в установленный срок, участник признается уклонившимся от заключения договора, если иное не предусмотрено

приложением к извещению о проведении запроса котировок (пункт 3.18.4 Закупочной документации).

Со стороны Заявителя проект договора был подписан 17.11.2020.

В соответствии с пунктом 3.18.2 договор по результатам запроса котировок заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения на сайтах итогового протокола.

Следовательно, с учетом даты размещения в ЕИС итогового протокола договор должен быть подписан сторонами не позднее 18.11.2020.

Между тем Заказчик 03.12.2020 отозвал размещенный проект договора в связи со сменой подписанта со стороны ОАО «РЖД» ввиду нахождения иного уполномоченного сотрудника на больничном в период с 10.11.2020 по 05.12.2020.

Проект договора с соответствующими изменениями был размещен на электронной площадке 03.12.2020.

При этом проект договора содержал обязательство осуществить поставку требуемого товара в срок до 02.12.2020, в связи с чем Заявитель 07.12.2020 направил Заказчику протокол разногласий.

В случае наличия разногласий по проекту договора, направленному заказчиком, участник такой закупки составляет протокол разногласий с указанием замечаний к положениям проекта договора, не соответствующим извещению, документации о конкурентной закупке и своей заявке, с указанием соответствующих положений данных документов. Протокол разногласий направляется заказчику с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки. Заказчик рассматривает протокол разногласий и направляет участнику такой закупки доработанный проект договора либо повторно направляет проект договора с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания (часть 28 статьи 3.4 Закона о закупках).

На заседании Комиссии было установлено, что Заказчиком не предоставлен ответ на протокол разногласий от 07.12.2020.

Заявителем также неоднократно направлялись письма в адрес Заказчика в период с 25.11.2020 по 07.12.2020 о невозможности осуществления поставки товара в установленные сроки ввиду бездействия ОАО «РЖД» в части подписания договора. Однако, Заказчик не представил ответа на указанные письма.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что Заявителю предлагалось заключить дополнительное соглашение об изменении сроков поставки до 31.12.2020 после подписания основного договора. Данный срок был важен для сохранения выделенного лимита денежных средств по данной поставке. ООО «Практика» подписывать договор с указанными сроками поставки отказалось.

Заказчиком принято решение о переносе сроков поставки пирса понтонного на первый квартал 2021 года с уведомлением участника о проведении нового запроса котировок при выделении нового лимита денежных средств.

Вместе с тем доказательств отсутствия соответствующих лимитов денежных средств Заказчиком в материалы дела не представлено

В соответствии с пунктом 1 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) договор заключается с лицом, выигравшим торги.

Положениями статей 447 - 448 ГК РФ не предусмотрено права отказаться от заключения договора с победителем.

Таким образом, Заказчик обязан завершить проведение Закупки в соответствии с нормами гражданского законодательства.

Резюмируя изложенное, Комиссия приходит к выводу об обоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Практика» (ИНН: 7728458303, ОГРН: 1197746047256) на действия ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 1 статьи 447 ГК РФ, части 28 статьи 3.4 Закона о закупках, пункта 3.18.3 Закупочной документации.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.