

1. ООО «ФинАспект»

111625, Москва, ул. Рудневка, д. 33/129

2. ОАО «Ногинская Типография»

142400, Московская обл., г. Ногинск, ул. Рабочая, д. 15

РЕШЕНИЕ

по делу №1-00-1738/77-14 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27 октября 2014 года г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «ФинАспект» (далее — Заявитель) на действия заказчика - ОАО «Ногинская Типография» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по проведению ежегодной обязательной аудиторской проверки ведения бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности Заказчика за 2014

год (реестровый № 31401321173) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в проведении оценки заявки участников Конкурса без учета решения и предписания по делу от 18.08.2014 № 1-00-1149/77-14 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров, вынесенного Московским УФАС России.

Заказчик с доводами заявителя не согласился, представил письменные возражения.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 4 статьи 5 Федерального закона от 20.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее — Закон об аудиторской деятельности) договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного

предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе не является обязательным.

Согласно информации на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru (далее — Официальный сайт) 07.07.2014 размещено извещение о проведении Конкурса. Вскрытие конвертов с заявками - 28.07.2014. Рассмотрение заявок - 01.08.2014. Подведение итогов - 01.08.2014. Начальная (максимальная) цена контракта: 120 000,00 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок от 06.10.2014 № 06.10-02-53, на процедуру рассмотрения были представлены заявки ООО «Аудиторская фирма «Фид» и ООО «ФинАспект». По результатам рассмотрения и оценки заявок участников членами единой комиссии, победителем признан участник ООО «Аудиторская фирма «Фид».

На заседании Комиссия установила следующее:

- 12.08.2014 в адрес Московского УФАС поступила жалоба от Заявителя (исх. от 06.08.2014 №88) (вх. от 12.08.2014 № 29596) на действия Заказчика при проведении Конкурса. Данная жалоба рассматривалась комиссией Московского УФАС России в соответствии со статьей 18.1 Закон о защите конкуренции. При рассмотрении данной жалобы комиссией Московского УФАС России было вынесено решение (от 18.08.2014 по делу № 1-00-1149/77-14), которым было установлено следующее:

Согласно пункту 3.3 Конкурсной документации, заявка на участие в конкурсе должна быть подготовлена по форме 2, представленной в части 3 Конкурсной документации, и содержать в себе в том числе документы, подтверждающие квалификацию участника размещения заказа, в случае проведения конкурса на выполнение работ, оказания услуг, если в Конкурсной документации указан такой критерий оценки заявок на участие в конкурсе, как квалификация участника размещения заказа.

В соответствии с пунктом 5.2.7 Конкурсной документации, участник размещения заказа не допускается до участия в конкурсе в том числе в случае непредоставления определенных пунктом 3.3 Конкурсной документации документов, либо наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа или о товарах, работах, услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Согласно части 3 статьи 53 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе), конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не

соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

В соответствии с пунктом 5.3.3 Конкурсной документации, порядок оценки заявок на участие в Конкурсе по критерию «Цена договора» осуществляется согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 № 722 «Об утверждении Правил оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд»».

Информационной картой Конкурса установлены критерии и порядок оценки заявок на участие в Конкурсе.

Так в частности в Конкурсной документации установлено, что оценка по критерию «Цена договора», осуществляется следующим образом:

$A_{max} - A_i$

$Ra_i = \frac{A_{max} - A_i}{A_{max}} \times 100,$

A_{max}

где:

Ra_i - рейтинг, присуждаемый i -й заявке по указанному критерию;

A_{max} – начальная (максимальная) цена договора (без НДС);

A_i – предложение i -го участника конкурса по цене договора (без НДС).

Для расчета итогового рейтинга по заявке, рейтинг Ra_i умножается на соответствующую указанному критерию значимость.

Вместе с тем, Заказчик, при подсчете итогового рейтинга не учел требование части 2 Конкурсной документации и осуществил подсчет баллов в неравной степени по отношению к участникам Конкурса. Подсчет баллов заявки Заявителя по критерию «Цена договора» осуществлялся с учетом НДС, что является прямым нарушением положений Конкурсной документации и, в свою очередь, привело к неправильному определению победителя Конкурса.

Кроме того, согласно пояснениям Заказчика, в период рассмотрения заявок участников Конкурса, Заказчиком было направлено письмо в адрес ООО «Аудиторская фирма «Фид», с просьбой подтвердить опыт оказания услуг договорами и актами выполненных работ в период своей деятельности. Вместе с тем, данное требование содержится в пункте 3.3 Конкурсной документации, следовательно ООО «Аудиторская фирма «Фид», изначально должна была подать данные документы в составе своей заявки.

Следовательно, Заказчик проигнорировал требования пунктов 3.3 и 5.2.7 Конкурсной документации, а также части 3 статьи 53 Закона о контрактной системе, запросив дополнительные документы и не отклонив заявку ООО «Аудиторская фирма «Фид». Более того, Законом о контрактной системе не установлена возможность Заказчиком запрашивать дополнительные документы у

участников Конкурса.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о необходимости выдачи предписания.

В соответствии с пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает организатору торгов, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества (далее в настоящем пункте - торги), порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

Согласно решению по делу 18.08.2014 № 1-00-1149/77-14 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров Заказчику было выдано обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Предписание Московского УФАС по делу № 1-00-1149/77-14 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров, выданное Заказчику, содержало в себе следующие требования:

- Заказчику отменить протокол рассмотрения и оценки заявок от 01.08.2014, согласно решению по делу № 1-00-1149/77-14.
- Заказчику повторно провести рассмотрение заявок участников, с учетом решения по делу № 1-00-1149/77-14.
- Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 13.10.2014.
- Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 20.10.2014, а также на электронный адрес fo77@fas.gov.ru с приложением подтверждающих документов.

Согласно части 1 статьи 51 Закона о защите конкуренции предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний.

Согласно части 4 статьи 51 Закона о защите конкуренции под неисполнением в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимается исполнение предписания частично в указанный этим предписанием срок или уклонение от его исполнения. Неисполнение в срок указанного предписания является нарушением антимонопольного законодательства.

Из текста решения по делу № 1-00-1149/77-14 следует, что Заказчик неправомерно допустил к участию в Конкурсе заявку ООО «Аудиторская фирма «Фид».

Вместе с тем, на заседании Комиссия, согласно пояснениям Заказчика и

протоколу рассмотрения и оценки заявок от 06.10.2014 № 06.10-02-53, установила, что к участию в конкурсе были допущены заявки ООО «Аудиторская фирма «Фид» и ООО «ФинАспект». Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что при повторном рассмотрении заявок он произвел перерасчет баллов согласно решению по делу № 1-00-1149/77-14, когда согласно предписанию по делу № 1-00-1149/77-14 Заказчик должен был повторно провести рассмотрение заявок участников с учетом решения по делу № 1-00-1149/77-14, согласно которому ООО «Аудиторская фирма «Фид» был допущен неправомерно.

Комиссия установила, что Заказчиком предписание по делу № 1-00-1149/77-14 было исполнено частично, что согласно части 4 статьи 51 Закона о защите конкуренции является неисполнением предписания.

Таким образом, данные действия Заказчика затронули права и законные интересы Заявителя в части неправомерного выбора победителя Конкурса, что свидетельствует о не исполнении Заказчиком ранее выданного предписания в нарушение требования пункта 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим пункт 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.