

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о выдаче предупреждения по делу об административном правонарушении № 47/09-АДМ-2017

«13» февраля 2017г.

г. Кемерово, ул. Ноградская, 5

Я, Ланцман Людмила Игоревна, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 47/09-АДМ-2017, возбужденного протоколом от 30.01.2017г. в отношении общества с ограниченной ответственностью «Радуга» (ИНН 4217136195, ОГРН 1114217007850, КПП 421701001, дата регистрации: 26.07.2011г., юридический адрес: 654007, г. Новокузнецк, ул. Павловского, д. 11 А, оф. 701, далее по тексту – ООО «Радуга»),

УСТАНОВИЛА:

09.12.2016г. Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по результатам рассмотрения дела № 97/Р-2016 о нарушении законодательства о рекламе, возбужденного в отношении ООО «Радуга» вынесено решение о признании ООО «Радуга» нарушившим требования части 3 статьи 21 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее по тексту – ФЗ «О рекламе»), при распространении рекламы пива и пивного магазина в кабине лифта многоквартирного дома по адресу г. Новокузнецк, пр. Ермакова, 30 следующего содержания:

- «BEER PLAZA пивной бутик в ассортименте северная рыба предварительный заказ: +<...> В пивном бутике «BEER PLAZA» у Вас всегда есть возможность дегустации любого напитка. Ул. Запорожская, 15/1...» (май 2016г.).

В соответствии с частью 3 статьи 21 ФЗ «О рекламе» реклама алкогольной продукции в каждом случае должна сопровождаться предупреждением о вреде ее чрезмерного потребления, причем такому предупреждению должно быть отведено не менее чем десять процентов рекламной площади (пространства).

В нарушение данной правовой нормы в рекламе пива и пивного магазина объем предупреждения о вреде чрезмерного употребления алкоголя занимает менее 10%.

Частью 4 статьи 38 ФЗ «О рекламе» установлено, что нарушение рекламоделателями, рекламопроизводителями, рекламораспространителями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 6 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных частью 3 статьи 21 ФЗ «О рекламе», несёт

рекламодатель.

В данном случае рекламодателем является ООО «Радуга».

Административная ответственность за нарушение рекламодателем, рекламодателем, рекламодателем, рекламодателем требований законодательства Российской Федерации о рекламе установлена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и влечет наложение штрафа на физических лиц – от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей, на должностных лиц от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей, на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Действия ООО «Радуга», выразившиеся в нарушении требования части 3 статьи 21 ФЗ «О рекламе» при распространении рекламы алкогольной продукции, в которой объем предупреждения о вреде чрезмерного употребления алкоголя занимает менее 10%, подлежат квалификации как действия, ответственность за которые предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, согласно которой нарушение рекламодателем, рекламодателем или рекламодателем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 – 6 статьи 14.3 КоАП РФ, частью 4 статьи 14.3.1 статьями 14.37, 14.38, 19.31 КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Время совершения ООО «Радуга» административного правонарушения:
01.05.2016г. – 31.05.2016г.

Место совершения ООО «Радуга» административного правонарушения: г. Новокузнецк, пр. Ермакова, 30.

23.12.2016г. уведомлением о составлении протокола были назначены дата, время и место составления и подписания протокола на 30.01.2017г. в 13 часов 20 минут. Уведомление было направлено в адрес ООО «Радуга» согласно выписке из ЕГРЮЛ заказным письмом с уведомлением о вручении (распечатка с сайта ФГУП «Почта России: отслеживание почтовых отправлений» о вручении почтовой корреспонденции имеется в материалах дела).

30.01.2017г. состоялась процедура составления и подписания протокола № 47/09-АДМ-2017 об административном правонарушении в отсутствие законного представителя, защитника ООО «Радуга», уведомленного надлежащим образом о дате, времени и месте составления и подписания протокола.

30.01.2017г. определением о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № 47/09-АДМ-2017 были назначены дата, время и место рассмотрения данного дела об административном правонарушении на 13.02.2017г. на 16 часов 00 минут. Копии определения и протокола были направлены в адрес ООО «Радуга» заказным письмом с уведомлением о вручении распечатка с сайта ФГУП «Почта России: отслеживание почтовых отправлений» о вручении почтовой корреспонденции имеется в материалах дела).

13.02.2017г. состоялось рассмотрение дела № 47/09-АДМ-2017 в отсутствие законного представителя, защитника ООО «Радуга».

Изучив материалы дела № 47/09-АДМ-2017 об административном правонарушении, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области приходит к следующим выводам:

Действия ООО «Радуга», выразившиеся в нарушении требования части 3 статьи 21 ФЗ «О рекламе» при распространении рекламы алкогольной продукции, в которой объем предупреждения о вреде чрезмерного употребления алкоголя занимает менее 10%, подлежат квалификации как действия, ответственность за которые предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Исходя из смысла данной нормы, лицо не подлежит ответственности в том случае, если будет доказано, что соблюдение норм и правил было невозможно в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые данное лицо не могло ни предвидеть, ни предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась.

ООО «Радуга» документально не подтвердило наличие чрезвычайных событий и обстоятельств, не позволивших распространить рекламу с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о рекламе.

Таким образом, у ООО «Радуга» имелась возможность для соблюдения предусмотренных законом требований, тем не менее, данным юридическим лицом всех зависящих мер по соблюдению законодательства Российской Федерации предпринято не было.

Следовательно, действия ООО «Радуга», выразившиеся в нарушении требования части 3 статьи 21 ФЗ «О рекламе» при распространении рекламы алкогольной продукции, в которой объем предупреждения о вреде чрезмерного употребления алкоголя занимает менее 10%, следует признать виновными.

Факт совершения административного правонарушения ООО «Радуга» подтверждается протоколом по делу № 47/09-АДМ-2017 от 30.01.2017г.

Срок давности привлечения ООО «Радуга» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение законодательства о рекламе, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

При рассмотрении данного дела заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области были учтены характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В части 1 статьи 4.2 КоАП РФ перечислен перечень закрепленных смягчающих вину обстоятельств, включая добровольное прекращение противоправного поведения

лицом, совершившим административное правонарушение; добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим контроль (надзор).

При этом, в соответствии с [пунктом 2 статьи 4.2](#) КоАП РФ судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем [Кодексе](#) или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области также считает возможным, с учетом положений части 2 статьи 4.2 КоАП РФ признать в качестве обстоятельства, смягчающего вину ООО «Радуга» совершение административного правонарушения впервые и признание вины.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность ООО «Радуга» за совершение административного правонарушения, не установлено (ст. 4.3 КоАП РФ).

Основания для применения статьи 2.9 КоАП РФ и освобождения от административной ответственности в связи с малозначительностью допущенного правонарушения не усматриваются.

В данном случае (по вмененному составу правонарушения) существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в неисполнении ООО «Радуга» своих публично - правовых обязанностей, что посягает на установленный законодательством РФ порядок в области распространения рекламы.

Согласно части 1 статьи 4.1.1 являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](#) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](#) настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](#) настоящей статьи.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1.1 административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного [статьями 14.31 - 14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33](#) настоящего Кодекса.

В соответствии с [частью 2 статьи 3.4](#) КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно Единому реестру субъектов малого предпринимательства, размещенному на официальном сайте rsmp.nalog.ru ООО «Радуга» является микропредприятием.

Оценивая собранные по делу доказательства, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области находит вину ООО «Радуга» доказанной, а действия верно квалифицированными по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ, и учитывая совершение административного правонарушения впервые, наличие статуса у ООО «Радуга» микропредприятия, отсутствие причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также отсутствие имущественного ущерба, руководствуясь статьями 4.1.1, 23.48, 29.9, 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать общество с ограниченной ответственностью «Радуга» (ИНН 4217136195, ОГРН 1114217007850, КПП 421701001, дата регистрации: 26.07.2011г., юридический адрес: 654007, г. Новокузнецк, ул. Павловского, д. 11 А, оф. 701) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

2. Вынести обществу с ограниченной ответственностью ««Радуга» (ИНН 4217136195, ОГРН 1114217007850, КПП 421701001, дата регистрации: 26.07.2011г., юридический адрес: 654007, г. Новокузнецк, ул. Павловского, д. 11 А, оф. 701) предупреждение.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления

Л.И. Ланцман