РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2950/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.02.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

при участии представителя конкурсного управляющего <...> (по доверенности от 18.02.2020 № 1/02),

в отсутствие представителей ООО «Торговый брокер» (извещены надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения жалобы письмами Московского УФАС России от 18.02.2020 № ПО/8107/20),

рассмотрев жалобу ООО «Торговый брокер» (далее - Заявитель) на действия конкурсного управляющего Милюков А.А. (далее — Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 4547942) (далее — Торги) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов, мотивированная не обеспечением возможности осмотра имущества, реализуемого на Торгах.

В силу ч. 4 и 7 ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Представитель Организатора торгов с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и запрашиваемые материалы, опровергающие доводы жалобы Заявителя.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, изучив материалы дела и учитывая конкретные фактические обстоятельства, Комиссия признает жалобу необоснованной по следующим основаниям.

Согласно п. 3 ст. 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пп. 3 - 19 статьи 110 и п. 3 ст. 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Из текста жалобы следует, что Заявитель 21.01.2020 и 24.01.2020 направлял запросы на ознакомление с имуществом, которые были проигнорированы Организатором торгов.

Вместе с тем, как указал представитель Организатора торгов, электронных сообщений в его адрес со стороны Заявителя не поступало.

Заявителем к жалобе были приложены тексты заявок на ознакомление с имуществом, между тем, надлежащих доказательств направления и поступления запросов Заявителем не представлено.

Более того, Заявитель на заседание Комиссии не явился и не опроверг контр доводы Организатора торгов.

Таким образом, исходя из представленных материалов, Комиссия не может сделать вывод о нарушении Организатором порядка ознакомления с имуществом реализуемым на Торгах.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия Организатор торгов помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

В этой связи, с учетом конкретных фактических обстоятельств, Комиссия в соответствии с ч 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть

обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.