

Решение № 03-10.1/63-2016

о признании жалобы обоснованной частично

11 апреля 2016 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Шевченко А.Н. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Алексиной А.П. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии, рассмотрев жалобу ООО «Агротехмаркет» (далее – Заявитель, Общество) на действия ФГБОУ ВО «Омский государственный технический университет» (далее – Заказчик) при осуществлении закупки «Поставка компьютеров» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0352100001316000029) (далее – электронный аукцион),

в присутствии <...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе поступила (вх. № 2284 от 04.04.2016) жалоба Заявителя, согласно которой документация об аукционе разработана Заказчиком с нарушением требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе).

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-2063 от 04.04.2016) Заказчиком были представлены (вх. № 2485 от 08.04.2016) письменные возражения на доводы жалобы и материалы закупки, из которых следует, что 17.03.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - официальный сайт ЕИС) размещены извещение и документация об аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 1716000 руб.

25.03.2016 Заказчиком внесены изменения в документацию об аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 07.04.2016 на участие в закупке поступило четыре заявки, все участники закупки допущены к участию в аукционе.

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

3.1. На основании части 1 статьи 14 Федерального закона о контрактной системе при осуществлении заказчиками закупок к товарам, происходящим из иностранного государства или группы иностранных государств, работам, услугам, соответственно выполняемым, оказываемым иностранными лицами, применяется национальный режим на равных условиях с товарами российского происхождения, работами, услугами, соответственно выполняемыми, оказываемыми российскими лицами, в случаях и на условиях, которые предусмотрены международными договорами Российской Федерации.

В соответствии с частью 4 статьи 14 Федерального закона о контрактной системе Федеральный орган исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок по поручению Правительства Российской Федерации устанавливает условия допуска для целей осуществления закупок товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, за исключением товаров, работ, услуг, в отношении которых Правительством Российской Федерации установлен запрет в соответствии с частью 3 настоящей статьи.

Данные условия закреплены в Приказе Министерства экономического развития Российской Федерации от 25 марта 2014 г. N 155 «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Приказ № 155).

Согласно пункту 2 Приказа № 155 товары, происходящие из государств - членов Евразийского экономического союза, допускаются для целей осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в порядке и на условиях, предусмотренных [пунктами 3 - 7](#) настоящего приказа.

В частности пунктом 3 Приказа № 155 установлено, что при осуществлении закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд путем проведения конкурса, аукциона, запроса котировок или запроса предложений участникам закупки, заявки на участие или окончательные предложения которых содержат предложения о поставке товаров, произведенных на территории государств - членов Евразийского экономического союза, **предоставляются преференции в отношении цены контракта в размере 15 процентов** в порядке, предусмотренном [пунктами 4 - 7](#) настоящего приказа в случае наличия в составе заявок на участие в конкурсе, аукционе, запросе котировок или запросе предложений, окончательных предложениях документа, подтверждающего страну происхождения товара из государств - членов Евразийского экономического союза.

В перечне товаров, указанных в приложении к Приказу № 155, при закупке которых должны применяться преференции, указаны «Компьютеры и периферийное оборудование» (код по ОКПД 26.20).

Учитывая, что согласно извещению объектом закупки является поставка компьютеров с кодом ОКПД 26.20.15, заказчик должен был предусмотреть в извещении и документации об аукционе требования к условиям допуска товаров в соответствии со статьей 14 и Приказом № 155.

Однако ни в извещении, ни в документации об аукционе не установлены условия допуска для целей осуществления закупок товаров, происходящих из иностранных государств, о чем **обоснованно** указано в жалобе Заявителя.

3.2. В соответствии с пунктом 2 статьи 42 Федерального закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должно содержаться **краткое изложение условий контракта**, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 настоящего Федерального закона, **информацию о количестве и месте доставки товара**, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

Заявителем указано следующее: *«извещение размещенное Заказчиком не соответствует данным требованиям, отсутствует описание объекта закупки, информация о количестве, месте поставки товара, и т.д.»*.

Изучив извещение о проведении электронного аукциона, Комиссия установила, что в нем содержится необходимая и достаточная информация, а именно:

«- Наименование объекта закупки: Поставка компьютеров;

- Место доставки товара, выполнения работы или оказания услуги: Российская Федерация, Омская обл., г. Омск, пр. Мира, 11;

- Сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг: Срок исполнения контракта: год 2016 месяц Сентябрь Срок исполнения отдельных этапов контракта: не предусмотрено Периодичность поставки товаров (выполнения работ, оказания услуг): не предусмотрено».

Таким образом, данный довод жалобы не нашел своего подтверждения и признается **необоснованным**.

3.3. Согласно части 3 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 10 части 1 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единое требование о том, что участник закупки, в том числе не является офшорной компанией.

В жалобе Заявителя указано, что в документации об аукционе отсутствует данное требование.

Изучив документацию об аукционе, Комиссия установила, что документация об аукционе действительно не содержит единое требование, императивно установленное пунктом 10 части 1 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе, в связи с чем признала довод жалобы **обоснованным**.

3.4. В силу пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Заявителем указано, что «в документации размещенной Заказчиком отсутствуют требования к заполнению заявки на участие в электронном аукционе, как это предусмотрено п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона № 44-ФЗ. В документации присутствует инструкция по заполнению заявок, в которой содержится копия ст. 66 Закона № 44-ФЗ, в частности, в п. 3.3. Инструкции, однако непонятно, на каком основании Заказчик устанавливает требования к заполнению заявки не только на поставку

товара, но также на выполнение работ, оказание услуг, если предметом аукционной документации является поставка товара. Таким образом, имеет место нарушение п. 2 ч. 1 ст. 64 44-ФЗ в части установления требований к заполнению заявок на участие в электронном аукционе».

Комиссия установила, что в пункте 3.3.2 документации об аукционе установлены требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе **для всех случаев** закупок товаров работ услуг, предусмотренных пунктами 1-3 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе.

Однако при этом в информационной карте электронного аукциона в отношении пункта 3.3 «Требования к содержанию, составу первой и второй части заявок на участие в электронном аукционе» документации об аукционе дословно указано: «В соответствии с инструкцией по подготовке заявок».

В Приложении № 1 «Техническое задание» к документации об аукционе конкретизированы требования к содержанию первой части заявки на участие в аукционе и содержится минимальная инструкция по заполнению заявки, а именно:

«а) Согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком товаре содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности в случае если такое условие установлено данной документацией.

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии) фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

в) заявки, содержащие формулировки типа «не более», «не менее», «или эквивалент», будут отклонены, как не соответствующие требованиям настоящей документации об открытом аукционе!».

Исходя из изложенного, Комиссия признает довод жалобы **необоснованным**.

3.5. В соответствии с частью 3 статьи 96 Федерального закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими

заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. **Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.**

Данное требование установлено в пункте 7.2.1.2 документации об аукционе.

Пунктом 6.1 проекта договора установлено следующее «*Договор вступает в силу с момента подписания его сторонами и действует до «___» _____ 201_ года*».

Таким образом, при выборе способа обеспечения контракта в виде предоставления банковской гарантии участнику закупки фактически не представляется возможным установить срок действия банковской гарантии, поскольку изначально не установлен срок действия контракта, о чем **обоснованно** указано в жалобе Заявителя.

При этом Комиссия не может согласиться с возражениями представителя Заказчика о том, что из содержания обязанностей сторон, предусмотренных проектом контракта, можно определить срок действия банковской гарантии.

В данном случае срок действия банковской гарантии было бы возможно определить, **если бы конечный срок действия контракта был определен как момент полного исполнения обязательств**, в этом случае банковская гарантия должна могла предоставляться с учетом срока основного обязательства поставщика.

В силу статьи 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, **обязуется передать в обусловленный срок** или сроки производимые или **закупаемые им товары покупателю** для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

На основании пункта 4 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации прекращение основного обязательства влечет прекращение обеспечивающего его обязательства, если иное не предусмотрено законом или договором.

Пунктом 1.3 проекта гражданско-правового договора бюджетного учреждения срок поставки товара установлен «*в течение 80 (восемидесяти) рабочих дней с момента подписания Договора*».

Таким образом, если бы конечный срок действия контракта был определен как момент полного исполнения обязательств, то только в этом случае у участника аукциона имелась бы возможность для расчета срока действия банковской гарантии.

3.6. В жалобе Заявителя содержится следующий довод: «*Условия Договора о приемке товара (п. 2.3 и 2.5 Договора) не согласуются между собой, поскольку п. 2.5 утверждает, что приемка будет осуществлена в тот же день что и поставка, однако п. 2.3. Договора предусматривает **обязанность** Заказчика произвести экспертизу*

товара с привлечением собственных, либо привлеченных экспертов. Непонятно в какой срок будет производиться экспертиза, какой документ будет составлен по её итогам, и на сколько возможно её полное проведение с составлением заключения в день поставки».

В возражениях Заказчика указано:

«Согласно условиям проекта договора размещённого в составе документации электронного аукциона «Приемки Товар производится в день поставки по количеству, качеству, и соответствует условиям договора полномочным представителем Заказчика па основании доверенности», обязанность Заказчика в проведении экспертизы закреплена ч.3 ст.94 Закона № 44-ФЗ. Согласно п.2.3 проекта Договора Заказчик самостоятельно определяет способ проведения экспертизы и установление данных требований в проекте Договора не противоречия требованиям настоящего закона и не даёт оснований Заявителю ставить под сомнение возможность Заказчика осуществить приёмку товара и проведение экспертизы поставленного товара на соответствие условиям Договора в день поставки».

Комиссия, соглашаясь с возражениями Заказчика, отмечает, что в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 94 Федерального закона о контрактной системе **исполнение контракта** включает в себя следующий комплекс мер, реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с гражданским законодательством и настоящим Федеральным законом, **в том числе приемку поставленного товара**, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов поставки товара, выполнения работы, оказания услуги (далее - отдельный этап исполнения контракта), предусмотренных контрактом, **включая проведение в соответствии с настоящим Федеральным законом экспертизы поставленного товара**, результатов выполненной работы, оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта.

Таким образом, Комиссия считает, что в указанных в жалобе пунктах договора отсутствуют противоречия, в связи с чем признает довод жалобы необоснованным.

3.7. В жалобе Заявителя указано следующее: *«В проекте Договора отсутствует условие о возможности применения антидемпинговых мер к участникам закупки, в случае, если цена Договора в ходе проведения аукциона снизится больше чем на 25%, что нарушает ст. 37 Закона № 44-ФЗ».*

Комиссия отмечает, что статьёй 34 Федерального закона о контрактной системе определён перечень требований к информации, которую должен содержать договор, размещаемый в составе документации об аукционе, при этом включение требований о возможности применения антидемпинговых мер к участникам закупки ни данной статьёй, ни статьёй 37 настоящего Федерального закона не предусмотрено.

Условия применения антидемпинговых мер при проведении аукциона установлены

в пункте 7.4 документации об аукционе.

В связи с изложенным, Комиссия признала довод жалобы **необоснованным**.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **обоснованной** жалобу ООО «Агротехмаркет» на действия ФГБОУ ВО «Омский государственный технический университет» при осуществлении закупки «Поставка компьютеров» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0352100001316000029) **в части** нарушения части 4 статьи 14 и Приказа Минэкономразвития России от 25.03.2014 № 155, пункта 10 части 1 статьи 31 и части 3 статьи 96 Федерального закона о контрактной системе.
2. Признать в действиях ФГБОУ ВО «Омский государственный технический университет» нарушение требований части 4 статьи 14 и Приказа Минэкономразвития России от 25.03.2014 № 155, пункта 10 части 1 статьи 31, части 3 статьи 64, части 3 статьи 96 Федерального закона о контрактной системе.
3. В соответствии с частью 22 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе выдать ФГБОУ ВО «Омский государственный технический университет» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/63-2016

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

11 апреля 2016 г.

г.Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя управления, Председателя комиссии;

Шевченко А.Н. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Алексиной А.П. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Агротехмаркет» на действия ФГБОУ ВО «Омский государственный технический университет» при осуществлении закупки «Поставка компьютеров» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0352100001316000029) (далее – электронный аукцион),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе), установив в действиях ФГБОУ ВО «Омский государственный технический университет» нарушение требований части 4 статьи 14 и Приказа Минэкономразвития России от 25.03.2014 № 155, пункта 10 части 1 статьи 31, части 3 статьи 64, части 3 статьи 96 Федерального закона о контрактной системе,

на основании своего Решения от 11.04.2016 № 03-10.1/63-2016, руководствуясь пунктом 2 части 22, частью 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ФГБОУ ВО «Омский государственный технический университет» **в срок до 22.04.2016** отменить протоколы, составленные в ходе проведения электронного аукциона, и аннулировать электронный аукцион.

2. Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить ФГБОУ ВО «Омский государственный технический университет» возможность исполнения пункта 1 настоящего предписания, отменить протокол проведения электронного аукциона.

3. ФГБОУ ВО «Омский государственный технический университет», оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» проинформировать Омское УФАС России об исполнении действий, указанных в пунктах 1 и 2 настоящего предписания **в срок до 25.04.2016** в письменном виде с приложением

подтверждающих документов.

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии Шевченко А.Н.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией **в установленный срок законного предписания влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.