

Заявитель:

Будберг Александр
Валентинович

196084, Санкт-Петербург,
наб. Обводного канала, д. 86,
кв. 45

obvodny.sovetdomov@inbox.ru

Организатор торгов:

ООО «Фактор-М»

188640, Ленинградская обл.,
г. Всеволожск, ул. Заводская,
д. 6, оф. 415

factor-m812@yandex.ru

РЕШЕНИЕ

Санкт-Петербург

Резолютивная часть решения оглашена: 25.08.2020

В полном объеме решение изготовлено: 28.08.2020

Комиссия Ленинградского УФАС России (далее – Комиссия) на основании Приказа от 17.08.2020 № 329 по рассмотрению жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

в отсутствие представителей Заявителя – Будберга А.В., представителей Организатора торгов – общества с ограниченной ответственностью «Фактор-М», уведомленных о времени и месте заседания Комиссии надлежащим образом,

рассмотрев в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу Будберга А.В. на действия Организатора торгов – ООО «Фактор-М»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области поступила жалоба Будберга А.В. (далее – Заявитель) (вх. № 10011 от 10.08.2020) на действия Организатора торгов – общества с ограниченной ответственностью «Фактор-М» (далее – ООО «Фактор-М», Организатор торгов) при проведении открытого аукциона по продаже арестованного имущества должника (квартира с кадастровым номером 78:12:0007210:3718, расположенная по адресу: Санкт-Петербург, ул. Караваяевская, д. 33, к. 5, лит. А, кв. 2) (№ извещения 130720/27055874/01 (лот №1)).

По мнению Заявителя, рассматриваемый аукцион проводился Организатором торгов с нарушениями Закона о защите конкуренции.

Уведомлением от 12.08.2020 № 03/01-242 Ленинградским УФАС России жалоба Будберга А.В. принята к рассмотрению.

ООО «Фактор-М» представлен отзыв на жалобу Заявителя, в котором Организатор торгов считает жалобу Будберга А.В. необоснованной.

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной

или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Проанализировав представленные в материалы дела документы и информацию, Комиссия пришла к следующим выводам.

13.07.2020 Организатором торгов на сайте официальном сайте для размещения информации о проведении торгов www.torgi.gov.ru (далее – официальный сайт) во исполнение Постановления судебного пристава-исполнителя УФССП России по Санкт-Петербургу о готовности арестованного имущества к реализации № 450/19 от 29.04.2019 размещено извещение № 130720/27055874/01 о проведении открытого аукциона по продаже арестованного имущества должника (квартира с кадастровым номером 78:12:0007210:3718, расположенная по адресу: Санкт-Петербург,

ул. Караваяевская, д. 33, к. 5, лит. А, кв. 2), а также аукционная документация.

В соответствии с информацией, размещенной в извещении, аукционной документации, торги проводятся в соответствии со статьями 87, 89, 90 Федерального закона «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229-ФЗ (далее – Закон об исполнительном производстве); статьей 57 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)» от 16.07.1998 № 102-ФЗ (далее – Закон об ипотеке), статьями 447-449.1 «Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 № 51-ФЗ (далее – ГК РФ); регламентом электронной торговой площадки (далее – ЭТП).

Комиссией установлено, что в соответствии с пунктом 3 статьи 57 Закона об ипотеке организатор публичных торгов извещает о предстоящих публичных торгах не позднее чем за 10 дней, но не ранее чем за 30 дней до их проведения в периодическом издании, являющемся официальным информационным органом органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, по месту нахождения недвижимого имущества, а также направляет соответствующую информацию для размещения в сети «Интернет» в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В ходе проведения проверки Комиссией установлено, что 13.07.2020 организатор торгов в соответствии с указанными выше нормами законодательства разместил на официальном сайте, а также опубликовал извещение о проведении рассматриваемых торгов,

назначенных на 28.07.2020, в газете «Санкт-Петербургские Ведомости», являющейся источником официального опубликования правовых актов Губернатора Санкт-Петербурга, Правительства Санкт-Петербурга, иных исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга (согласно пункту 2.2 постановления Правительства Санкт-Петербурга от 29.06.2011 № 865 в ред. от 26.06.2015) (выпуск от 13.07.2020).

Заявитель в жалобе указывает на нарушения проведения рассматриваемых торгов, выраженные в отсутствии информации о заявителях на участие в торгах, о допущенных участниках, информации о победителе, отсутствие протокола проведения торгов в общедоступных информационных источниках.

Однако, Заявителем в жалобе не представлено доказательств того, что действующим законодательством регламентирована обязанность организатора торгов по размещению информации о результатах торгов по реализации имущества должников на официальном сайте torgi.gov.ru. На официальном сайте организатор торгов обязан размещать извещение о проведении торгов, что осуществлено в рамках рассматриваемого открытого аукциона по продаже имущества должника.

При этом Заявителем не представлено доказательств, подтверждающих нарушения правил проведения торгов, а также доказательств нарушения прав или законных интересов должника в результате нарушения правил проведения торгов.

В своей жалобе Заявитель также ссылается на то, что должники, чье имущество реализовываются в рамках рассматриваемых торгов, не получали процессуальные документы, вынесенные судебным приставом-исполнителем, на основании которых Организатором торгов осуществляется процедура проведения открытого аукциона с номером извещения 130720/27055874/01.

Комиссией установлено, что в соответствии со статьей 5 Закона об исполнительном производстве на судебных приставов-исполнителей возложены функции по исполнению судебных актов и актов других органов. Осуществляя возложенные на него функции, судебный пристав-исполнитель совершает действия по обнаружению имущества должника, его описи, аресту, реализации и прочие процессуальные действия.

Также установлено, что в силу статьи 121 Закона об исполнительном

производстве защита прав взыскателя, должника и других лиц осуществляется путем обжалования действий судебного пристава-исполнителя.

В соответствии с частью 1 статьи 449 ГК РФ торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица в течение одного года со дня проведения торгов. Торги могут быть признаны недействительными в случае, если кто-либо необоснованно отстранен от участия в торгах; на торгах неосновательно была не принята высшая предложенная цена; продажа произведена ранее указанного в извещении срока; допущены иные существенные нарушения порядка проведения торгов, повлекшие неправильное определение цены продажи; допущены иные нарушения правил, установленных законом.

Таким образом, Законом об исполнительном производстве установлен самостоятельный способ защиты прав, нарушенных в результате незаконных действий судебного пристава-исполнителя, и предусмотрены конкретные последствия такого нарушения.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях Организатора торгов нарушений при осуществлении процедуры проведения рассматриваемых торгов, а позиция Заявителя в части доводов жалобы не находит своего подтверждения.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, статьей 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

Признать жалобу Будберга Александра Валентиновича необоснованной.