

ООО «СБ-ГРУПП»  
а/я 153, г. Москва, 123112

ФГУП «Госкорпорация по ОрВД»

в лице филиала

«Аэронавигация Центральной Сибири»  
ул. Аэровокзальная, 26, г. Красноярск,  
660022

#### РЕШЕНИЕ №024/07/3-1388/2024

21 мая 2024 года г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров в составе: председатель Комиссии – Хорышев Е.О., начальник отдела, члены Комиссии: Жукова Т.Э., заместитель начальника отдела, Горбачева П.И., главный государственный инспектор (далее – Комиссия), рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ) жалобу ООО «СБ-ГРУПП» на действия организатора торгов – ФГУП «Государственная корпорация по организации воздушного движения в Российской Федерации» в лице филиала «Аэронавигация Центральной Сибири» при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на внедрение программного средства защиты информации от несанкционированного доступа к информации, не содержащей сведений, составляющих государственную тайну, реализующего функции идентификации и аутентификации, управление доступом и регистрации событий безопасности (извещение № 32413534917) (далее – закупка),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России Московским УФАС России

перенаправлена жалоба ООО «СБ-ГРУПП» (вх. № 28960-ЭП/24 от 08.05.2024) на действия организатора торгов, выразившиеся в составлении закупочной документации с нарушением законодательства Российской Федерации.

В связи с тем, что жалоба соответствовала требованиям частей 4-6 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ, Красноярским УФАС России в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ в адрес заявителя, организатора торгов было направлено уведомление о поступлении жалобы.

Рассмотрение жалобы состоялось 21.05.2024 в 12:00 (время местное) при участии представителя организатора торгов Копейкина Д.В. (доверенность от 27.11.2023 № Д-006), в отсутствие представителя заявителя, заявившего ходатайство о рассмотрении жалобы без участия представителя общества (вх. № 10237-ЭП/24 от 16.05.2024). Жалоба рассмотрена в сроки, установленные частью 14 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ.

Согласно доводам жалобы организатор торгов включил в один лот поставку программного обеспечения и неисключительной лицензии и выполнение работ по внедрению программного продукта, тем самым ограничил круг участников закупки.

Кроме того, положения закупочной документации содержат противоречивые сведения о НДС, что вводит в заблуждение участников закупки.

С вышеуказанными доводами заявителя организатор торгов не согласился на основании доводов, подробно изложенных в представленных письменных возражениях.

Комиссия, рассмотрев представленные документы и сведения, документы, размещенные на официальном сайте в сети «Интернет», выслушав лицо, участвующее в рассмотрении жалобы, установила следующее.

В связи с возникшей потребностью организатором торгов были совершены действия по определению поставщика (подрядчика, исполнителя) посредством проведения запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на внедрение программного средства защиты информации от несанкционированного доступа к информации, не содержащей сведений, составляющих государственную тайну, реализующего функции идентификации и аутентификации, управление доступом и регистрации событий безопасности.

Обжалуемая закупка проводится в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закона № 223-ФЗ), Положением о закупках ФГУП «Госкорпорация по ОрВД», утвержденном в соответствии с частью 1 статьи 2 Закона №223-ФЗ.

Пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ предусмотрено, что заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Пунктом 3 части 9 статьи 4 Закона № 223-ФЗ установлено, что в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемой работы,

оказываемой услуги, а также краткое описание предмета закупки в соответствии частью 6.1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ (при необходимости).

Пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

На основании пункта 1 части 6.1 статьи 3 Закона №223-ФЗ при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен указать функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки.

В соответствии с пунктом 2 частью 6.1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ в описание предмета закупки не должны включаться требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки.

Таким образом, заказчик в целях удовлетворения собственных нужд, исходя из необходимости достижения результатов и эффективности закупки, самостоятельно с учетом требований [Закона](#) № 223-ФЗ определяет и описывает предмет закупки, при условии, что такие требования не влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Из пояснений представителя организатора торгов следовало, что рассматриваемая закупка обусловлена необходимостью и потребностью в организации рабочих станций для работников филиала с внедренным программным обеспечением.

Комиссией установлено, что описание предмета закупки изложено в Техническом задании извещения о проведении закупки, согласно которому предметом закупки является внедрение программного средства защиты информации от несанкционированного доступа к информации, не содержащей сведений, составляющих государственную тайну, реализующего функции идентификации и аутентификации, управление доступом и регистрации событий безопасности (далее – ПКПП). Мероприятия по внедрению ПКПП включают в себя этапы поставки и внедрения ПКПП, подразумевающие приемку-передачу неисключительных прав на использование программного обеспечения ПКПП, установку и настройку указанного программного обеспечения, ввод в опытную эксплуатацию ПКПП, приемку ПКПП в промышленную эксплуатацию.

При этом электронный носитель в виде компакт-диска с программным

обеспечением ПКПП, не является существенной частью закупки, поскольку предметом закупки является услуга по внедрению ПКПП, которую в соответствии со статьей 780 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнитель обязан оказать лично.

С учетом положений извещения о проведении закупки, проекта договора закупки, Комиссия приходит к выводу, что включенные в предмет закупки услуги являются технологически и функционально связанными, применяемые для внедрения ПКПП.

Таким образом, учитывая право заказчика самостоятельно определять и описывать предмет закупки, а также учитывая технологическую и функциональную связанность предмета закупки, нарушений в действиях организатора торгов Комиссией не выявлено.

Так, заявитель не представил доказательств, свидетельствующих об ограничении количества участников закупки.

Вместе с тем, организатором торгов при формировании начальной (максимальной) цены договора получено 3 (три) коммерческих предложения по предмету закупки.

Таким образом, довод заявителя не нашел своего подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

Также согласно доводу жалобы в извещении о проведении закупки и проекте договора установлены противоречивые сведения в отношении НДС, что вводит участников закупки в заблуждение и не позволяет надлежащим образом сформировать заявку на участие в закупке.

Комиссией установлено, что в пункте 3.4.1 извещения о проведении закупки указана начальная (максимальная) цена договора, которая составляет 1 990 000 (один миллион девятьсот девяносто тысяч) рублей 00 копеек, с учетом НДС.

При этом пунктом 2.1 проекта договора установлено следующее: «Цена настоящего Договора составляет \_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_), НДС не облагается».

Комиссия не усматривает в указанных положениях документации о закупке противоречий, поскольку договор по результатам закупки заключается с победителем закупки по цене, предложенной таким участником, и зависит от применяемой таким участником системы налогообложения. Как следствие, обстоятельство наличия/отсутствия указания в тексте проекта договора условия о применении НДС правового значения не имеет, поскольку условие является изменяемым и в любом случае подлежит корректировке на этапе заключения договора, поскольку зависит от применяемой победителем закупки системы налогообложения.

Вместе с тем, значение начальной (максимальной) цены договора является предельным для всех участников закупки вне зависимости от применяемой системы налогообложения.

Таким образом, Комиссии не представляется возможным прийти к выводу о том, что указанные требования сформированы ненадлежащим образом и не позволяют сформировать заявку на участие в закупке.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь [частью 20 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ](#), Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СБ-ГРУПП» на действия организатора торгов – ФГУП «Государственная корпорация по организации воздушного движения в Российской Федерации» в лице филиала «Аэронавигация Центральной Сибири» при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на внедрение программного средства защиты информации от несанкционированного доступа к информации, не содержащей сведений, составляющих государственную тайну, реализующего функции идентификации и аутентификации, управление доступом и регистрации событий безопасности (извещение № 32413534917) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд Красноярского края в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии  
Члены Комиссии

Е.О. Хорышев

П.И. Горбачева

Т.Э. Жукова

2024-8270