

РЕШЕНИЕ №054/06/49-879/2022

24 мая 2022 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

...

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «ХЕВЕЛ ТЕХНОЛОДЖИ» на действия аукционной комиссии заказчика – МРУ Росалкогольрегулирования по СФО при проведении электронного аукциона №0151100011722000013 на поставку расходных материалов, размещенного в ЕИС 27.04.2022г., начальная (максимальная) цена контракта 1 852 811,71 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ХЕВЕЛ ТЕХНОЛОДЖИ» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – МРУ Росалкогольрегулирования по СФО при проведении электронного аукциона №0151100011722000013 на поставку расходных материалов.

Суть жалобы заключается в следующем.

В соответствии с протоколом подведения итогов определения поставщика №0151100011722000013 от 12.05.2022г. аукционная комиссия заказчика отклонила заявку №111849155 (ООО «ХЕВЕЛ ТЕХНОЛОДЖИ») на основании п.1 ч.12 ст.48 Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ №44-ФЗ), а именно, за несоответствие представленных участником закупки информации и документов требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки, в частности, указанные в заявке страны происхождения товара не дают возможности идентифицировать предлагаемый к поставке товар, что вводит заказчика в заблуждение в отношении предлагаемого к поставке товара.

Податель жалобы не согласен с данным решением аукционной комиссии, считает, что указание в составе заявки перечня стран не противоречит требованиям ФЗ №44-ФЗ, так как не влияет на качественные характеристики предлагаемого к поставке товара.

Кроме того, по мнению подателя жалобы, страной происхождения товара может быть группа стран или таможенные союзы стран. При этом, заводы-производители товаров одного товарного знака могут находиться в разных странах. Вместе с тем, на этапе подачи заявки участники закупки не знают, с какого конкретного завода-производителя может быть поставлен товар. Таким образом, по мнению подателя жалобы, указание в составе заявки нескольких стран не свидетельствует о несоответствии предлагаемого к поставке товара.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная комиссия

провела рассмотрение заявок с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «ХЕВЕЛ ТЕХНОЛОДЖИ» от заказчика – МРУ Росалкогольрегулирования по СФО поступили следующие возражения.

В соответствии с описанием объекта закупки, объектом закупки являются расходные материалы, необходимые для лабораторного оборудования, которым оснащен экспертно-аналитический отдел (испытательная лаборатория) заказчика.

Данное лабораторное оборудование относится к типу «Средства измерений», внесенному в Государственный реестр средств измерений, к которому предъявляются высокие требования в части обеспечения соответствия качества результатов испытаний требованиям к точности, правильности и воспроизводимости измерений.

Качество результатов испытаний, проводимых в соответствии с требованиями методик испытаний, включенных в область аккредитации лаборатории, обеспечивается, в том числе, использованием оригинальных расходных материалов и/или запасных частей, установленных в документах на конкретное лабораторное оборудование.

По информации изготовителей лабораторного оборудования, данное оборудование не предназначено для оснащения неоригинальными или не рекомендуемыми изготовителем расходными материалами. В случае использования иных (неоригинальных) расходных материалов потребуются юстировка и ремонт лабораторного оборудования. Кроме того, завод-изготовитель лабораторного оборудования оставляет за собой право отказать в техническом (сервисном) обслуживании в случае, если в ходе проверки и диагностики будет установлено, что неисправность является следствием нарушением правил эксплуатации лабораторного оборудования, которым является, в том числе, использование неоригинальных расходных материалов.

Учитывая изложенное, при составлении описания объекта закупки заказчиком были установлены требования к товару, включающие характеристики, требуемый тип, каталожные номера товара и иные характеристики, свидетельствующие о намерении заказчика закупить оригинальные и (или) рекомендуемые изготовителем в конкретном наименовании лабораторного оборудования расходные материалы.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения заявок аукционная комиссия заказчика установила, что в заявке ООО «ХЕВЕЛ ТЕХНОЛОДЖИ» по следующим позициям товара - 5, 6, 7, 26 описания объекта закупки указано несколько стран происхождения товара; по позициям 10, 13, 14, 16, 17, 27 описания объекта закупки указано несколько стран происхождения товара, а также информация о том, что предлагаемый к поставке товар является «100% заменой по параметрам каталожного номера», при этом не указан другой каталожный помер.

ООО «ХЕВЕЛ ТЕХНОЛОДЖИ» указывает, что заводы-производители расходных материалов одного и того же товарного знака могут находиться в разных странах, и тем самым у участника закупки отсутствует возможность указать из какой страны будет произведена поставка. Вместе с тем, в заявке данного участника закупки не

указаны ни товарные знаки конкретных позиций товара, ни информация о регистрационных удостоверениях, согласно которым к обороту на территории Российской Федерации разрешены расходные материалы, имеющие множественное количество мест производства, которые позволили бы заказчику проверить фактическое производство расходных материалов в странах, указанных ООО «ХЕВЕЛ ТЕХНОЛОДЖИ» в качестве источника происхождения товара и, как следствие, установить, являются ли предлагаемые в данной заявке расходные материалы оригинальными и (или) рекомендуемыми изготовителями соответствующего лабораторного оборудования.

Кроме того, заказчиком в рамках данной закупки закупаются расходные материалы, необходимые для лабораторного оборудования, производителями которых не допускается использование неоригинальных комплектующих (дубликатов, аналогов). При этом, 70% позиций расходных материалов к такому лабораторному оборудованию производится исключительно в Российской Федерации (например, расходные материалы для спектрометра атомно-абсорбционного серии КВАНТ.З, лампы для спектрофотометра СФ-104, картридж деионизационного фильтра для ГВЧ-12М1 и т.д.). Учитывая изложенное, указание в заявке ООО «ХЕВЕЛ ТЕХНОЛОДЖИ» наряду с Россией иных стран происхождения (в которых не производятся оригинальные расходные материалы), отсутствие товарных знаков и иных характеристик расходных материалов, по мнению заказчика, вводит аукционную комиссию в заблуждение в отношении предлагаемого к поставке товара.

Кроме того, в части позиций в заявке ООО «ХЕВЕЛ ТЕХНОЛОДЖИ» содержится информация о том, что участником закупки предлагается «100% замена по параметрам каталожного номера» и указано несколько стран происхождения расходных материалов.

При этом, каталожный номер - это уникальная номенклатура, которая присваивается товару во время изготовления. Именно она определяет главное отличие расходных материалов между собой.

Учитывая изложенное, указание в заявке информации о том, что участником закупки предлагается «100% замена по параметрам каталожного номера», а также сведений о нескольких странах происхождения расходных материалов, в отсутствие иного каталожного номера и товарного знака, не дает возможность аукционной комиссии заказчика идентифицировать расходные материалы, определить их совместимость с лабораторным оборудованием, имеющимся у заказчика.

Таким образом, по мнению заказчика, аукционная комиссия провела рассмотрение заявок в соответствии с требованиями ст.49 ФЗ №44-ФЗ.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.п. а) п.1 ч.5 ст.49 ФЗ №44-ФЗ аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в закупке, информацию и документы, направленные оператором электронной площадки в соответствии с п.4 ч.4 данной статьи, и принимает решение о признании заявки на участие в закупке соответствующей извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки

на участие в закупке по основаниям, предусмотренным пунктами 1 - 8 ч.12 ст.48 данного Федерального закона.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с протоколом подведения итогов определения поставщика №0151100011722000013 от 12.05.2022г. основанием для отклонения заявки №111849155 (ООО «ХЕВЕЛ ТЕХНОЛОДЖИ») послужило указание участником закупки в заявке перечня стран происхождения товара по каждой позиции предлагаемого к поставке товара.

В соответствии с правилами определения происхождения товаров, ввозимых на таможенную территорию Евразийского экономического союза (непреференциальных правил определения происхождения товаров), утвержденными Решением Совета Евразийской экономической комиссии №49 от 13.07.2018г. (далее - Правила), «происхождение товара» - принадлежность товара к стране, в которой товар был полностью получен, или произведен, или подвергнут достаточной переработке в соответствии с критериями определения происхождения товаров, установленными данными Правилами. Для целей данных Правил под страной может пониматься группа стран, либо таможенный союз стран, либо регион или часть страны, если имеется необходимость их выделения для целей определения происхождения товаров.

В соответствии с позицией Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении №306-КГ17-552 от 20.06.2017г., участник электронного аукциона не лишен возможности указать в первой части заявки одновременно несколько стран происхождения предлагаемого к закупке товара, и комиссия по этому основанию не вправе отказать такому участнику в допуске к участию в электронном аукционе.

Вместе с тем, указание нескольких стран в составе первой части заявки не означает неотражение сведений о стране происхождения товара, не влияет на оценку соответствия предлагаемых характеристик товара требованиям законодательства и не влечет негативных последствий, как для заказчика, так и для участников аукциона, и соответственно, не может служить основанием для отказа в допуске заявки на участие в аукционе по причине непредоставления информации.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что указание участником закупки нескольких стран происхождения товара не противоречит требованиям ФЗ №44-ФЗ и, в соответствии с позицией Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не является основанием для отклонения заявки.

Доводы заказчика, изложенные в возражении на жалобу, касающиеся несоответствия заявки требованиям описания объекта закупки по причине отсутствия в заявке моделей, товарных знаков и каталожных номеров, а также невозможности использования заказчиком расходных материалов иных производителей, были признаны Комиссией Новосибирского УФАС России несостоятельными.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения

взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в описании объекта закупки заказчиком по части позиций указаны каталожные номера, без привязки к какому-либо оборудованию (например, п.10 описания объекта закупки – «Вставка в испаритель (лайнер), предназначенная для применения в газовом хроматографе. Каталожный номер 18740-80190, аналогичное описание закупаемого товара указано в п.14, п.15, п.17 и т.д.). Таким образом, в описании объекта закупки отсутствуют конкретные модели оборудования, имеющегося у заказчика для которого закупается расходные материалы. Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что требование о том, что предлагаемые к поставке расходные материалы должны соответствовать конкретному оборудованию, имеющемуся у заказчика, также отсутствует в описании объекта закупки.

Кроме того, данные доводы заказчика не соответствуют информации, указанной в протоколе подведения итогов определения поставщика, в соответствии с которым заявка была отклонена по причине указания в заявке стран происхождения товара, не позволяющих заказчику идентифицировать товар. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что аукционная комиссия заказчика провела рассмотрение заявок с нарушением требований ст.49 ФЗ №44-ФЗ.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий единой комиссии при рассмотрении заявок, выявлено иное нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что в разделе «Общая информация» в ЕИС, а также в извещении о проведении электронного аукциона, заказчиком установлены ограничения допуска товаров, предусмотренные постановлением Правительства РФ от 10.07.2019 N 878 «О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Ограничения допуска). Вместе с тем, исходя из номенклатуры товаров, закупаемых заказчиком в рамках данного электронного аукциона, часть товаров, а именно, виалы для автосамплера стеклянные (п.11 описания объекта закупки), крышки синие с резьбой (п. 12 описания объекта закупки), перчатки, шитые безворсовые (п. 30 описания объекта закупки) и т.п. не входят в перечень товаров, на которые распространяются данные Ограничения допуска.

При этом, в п.7 Ограничений допуска установлено, что для целей ограничения допуска радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, не может быть предметом одного контракта (одного лота) радиоэлектронная продукция, включенная в перечень и не включенная в него.

Таким образом, указанные Ограничения допуска установлены заказчиком в

извещении о проведении электронного аукциона с нарушением требований ст.14 и п.15 ч.1 ст.42 ФЗ №44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ХЕВЕЛ ТЕХНОЛОДЖИ» на действия аукционной комиссии заказчика – МРУ Росалкогольрегулирования по СФО при проведении электронного аукциона №0151100011722000013 на поставку расходных материалов обоснованной.

2. Признать аукционную комиссию и заказчика нарушившими требования ст.14, п.15 ч.1 ст.42 и ч.5 ст.49 ФЗ №44-ФЗ и п.7 Ограничений допуска.

3. Выдать аукционной комиссии и заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.