

РЕШЕНИЕ № 219-З

г. Екатеринбург
объявлена: 21.03.2012

Резолютивная часть

Изготовлено в полном объеме:

26.03.2012

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по контролю в сфере размещения заказов, рассмотрев жалобу ООО «Стройспецмонтаж-2000» на действия (бездействие) заказчика в лице Администрации Дружининского городского поселения при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме № 0162300056612000001, в части наличия нарушений Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

В Свердловское УФАС России поступила жалоба ООО «Стройспецмонтаж-2000» (вх. № 01-3254 от 15.03.2012) на действия (бездействие) заказчика в лице Администрации Дружининского городского поселения при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0162300056612000001) на выполнение работ по строительству объектов инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального хозяйства в соответствии с проектом «Комплекс биологических очистных сооружений в р.п. Дружинино Свердловской области», соответствующая требованиям ст.ст. 58, 59 Закона о размещении заказов.

О времени и месте рассмотрения жалобы стороны были уведомлены посредством факсимильной связи (исх. № 2432 от 16.03.2012), а также публично путем размещения информации о рассмотрении жалобы на официальном сайте в сети «Интернет».

Жалоба рассмотрена в порядке, предусмотренном ч.ч. 5,6 ст.17, ст.60 Закона о размещении заказов, и в порядке, установленном Административным регламентом ФАС России (утв. Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379).

Заявитель в жалобе указал следующее

Участник размещения заказа ООО «Стройспецмонтаж-2000» в составе первой части заявки (порядковый номер <...>) приложил согласие на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на

товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме и проектной документации на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, в соответствии с требованиями к характеристикам и объему выполняемых работ, а также использованию материалов и их конкретным показателям, связанных с исполнением муниципального контракта, изложенных в техническом задании, проекте муниципального контракта, проектной документации, а также документации об открытом аукционе в электронной форме; в строгом соответствии с проектной документацией, имеющей положительное заключение государственной экспертизы; в соответствии с требованиями, установленными условиями Муниципального контракта.

Работы будут выполнены с использованием материалов, конкретные показатели которых предусмотрены документацией об аукционе и проектной документацией, и материалов, указание на товарные знаки которых содержится в документации об аукционе в электронной форме и проектной документации, в том числе и в приложенной таблице (Приложение № 1 к документации об аукционе).

Таким образом, при размещении заказа участником ООО «Стройспецмонтаж-2000» были соблюдены требования Заказчика. Однако аукционная комиссия приняла решение об отклонении первой части ООО «Стройспецмонтаж-2000» как не соответствующей требованиям ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов: участником не предоставлены сведения, предусмотренные п. 1 ч. 4 ст. 41.8 данного Закона и п. 11 Информационной карты документации об аукционе. Указанное решение, по мнению заявителя, принято в нарушение Закона о размещении заказов, в связи с чем ООО «Стройспецмонтаж-2000» просит рассмотреть жалобу по существу, провести внеплановую проверку данного размещения заказа, выдать заказчику предписание об отмене протокола рассмотрения первых частей, допустив к участию в аукционе ООО «Стройспецмонтаж-2000».

Представитель заказчика против доводов, изложенных в жалобе, не возражал, указав, что документация об аукционе содержит положения, противоречащие требованиям Закона о размещении заказов, в связи с чем выдача предписания о внесении изменений в Документацию об аукционе в электронной форме будет соразмерной мерой правового реагирования.

Заслушав лиц, участвующих в деле, проанализировав представленные материалы, Комиссия Свердловского УФАС России пришла к следующим выводам:

17.01.2012 на официальном сайте размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0162300056612000001 и аукционная документация на выполнение работ по строительству объектов инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального хозяйства в соответствии с проектом «Комплекс биологических очистных сооружений в р.п. Дружинино Свердловской области». В период с 18.01.2012 г. по 22.02.2012 г. в извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме вносились изменения, 22.02.2012 на сайте zakupki.gov.ru опубликована редакция № 4 извещения и документации об аукционе.

11.03.2012 г. окончен срок подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме. 13.03.2012 г. аукционной комиссией рассмотрены первые

части заявок, результаты рассмотрения оформлены Протоколом № 1 от 13.03.2012 рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме. В соответствии с указанным Протоколом один участник размещения заказа допущен к участию в открытом аукционе в электронной форме, остальные 13 заявок отклонены как не соответствующие требованиям аукционной документации.

15.03.2012 г. аукционной комиссией оформлен Протокол № 2 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме, в соответствии с которым вторая часть заявки участника размещения заказа - Общества с ограниченной ответственностью «Урал Процесс Инжиниринг Компания (УПЕК)» признана соответствующей требованиям документации об аукционе.

ООО «Стройспецмонтаж-2000» была подана заявка на участие в указанном аукционе в срок, установленный для подачи заявок. Заявке присвоен порядковый номер <...> .

Заявка ООО «Стройспецмонтаж-2000» была отклонена на основании ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов как не соответствующая требованиям ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов: участником не предоставлены сведения, предусмотренные п. 1 ч. 4 ст. 41.8 данного Закона и п. 11 Информационной карты Документации об аукционе.

В соответствии с п. 11 Информационной карты аукциона первая часть заявки должна содержать:

«Согласие участника размещения заказа в соответствии с п. 10.2 Раздела I. При предложении участником размещения заказа использование товара, который является эквивалентным товару, указанному в документации об аукционе согласие оформляется в соответствии с прилагаемой инструкцией (Приложение 2 к документации об открытом аукционе в электронной форме, Приложение 2 к Информационной карте)».

В соответствии с п. 10.2 Раздела I Документации об аукционе «Первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать:

1. Согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, при условии размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг.
2. При размещении заказа на выполнение работ, для выполнения которых используется товар: согласие, предусмотренное пунктом 10.2.1. настоящего раздела, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об аукционе, или согласие, предусмотренное пунктом 10.2.1. настоящего раздела, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об аукционе, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об аукционе, при условии содержания в документации об аукционе указания на товарный знак используемого товара,

а также требования о необходимости указания в заявке на участие в аукционе на товарный знак;

3. Если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об аукционе первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме заполняется в соответствии с установленной п. 11 раздела 2 «Информационная карта аукциона» инструкцией».

ООО «Стройспецмонтаж-2000» в составе первой части заявки было представлено согласие на выполнение работ и поставку оборудования в полном соответствии с аукционной документацией, техническим заданием и проектом, а также предложены наименование оборудования, товарный знак, показатели, технические характеристики товара (оборудования) предусмотренного аукционной документацией, по проекту ШИФР 306/ПР-2011, значения которых не могут изменяться, полностью соответствующие значениям эквивалентности, указанным в техническом задании Заказчика и проектной документации, разработанной ООО «Фортекс-УПЕК», в том числе предложено оборудование по проекту ШИФР 306/ПР-2011. Представителем заказчика в заседании Комиссии указанный довод жалобы не оспаривается. В какой именно части предложение участника размещения заказа не соответствует требованиям технического задания заказчик не пояснил, признав нарушение, выразившееся в необоснованном отклонении заявки ООО «Стройспецмонтаж-2000» ввиду наличия в аукционной документации противоречащих друг другу положений, в связи с чем факт нарушения ч. 5 ст. 41.9 Закона о размещении заказов Комиссия признает установленным, поскольку он не оспаривается лицами, участвующими в деле.

Таким образом, ООО «Стройспецмонтаж-2000» были представлены сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, в полном объеме соответствующие требованиям Документации об аукционе. Поэтому заявка ООО «Стройспецмонтаж-2000» отклонена в нарушение ч. 5 ст. 41.9 Закона о размещении заказов.

Кроме того, в действиях заказчика выявлены следующие нарушения.

В соответствии с ч. 6 ст. 41.9 Закона о размещении заказов протокол рассмотрения первых частей заявок должен содержать сведения о порядковых номерах заявок на участие в открытом аукционе, решение о допуске участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе с соответствующим порядковым номером, к участию в открытом аукционе в электронной форме и о признании его участником открытого аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе, сведения о членах аукционной комиссии, принявших решение, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе или об отказе в допуске к участию в открытом аукционе.

В нарушение указанной нормы Протокол № 1 рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 016230005661200001

содержит не порядковые номера заявок, а защищенные. Также указанный Протокол не содержит обоснований отказов в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме с указанием положений Документации об аукционе, которым не соответствуют заявки на участие в открытом аукционе участников размещения заказа, конкретных положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют конкретным требованиям Документации об аукционе. Данное нарушение лишает участников размещения заказа возможности оценить обоснованность такого решения, что, в частности, противоречит принципу прозрачности размещения заказов (ч. 1 ст. 1 Закона о размещении заказов), также не оспаривается представителем заказчика в заседании Комиссии.

Согласно ч. 1 ст. 41.6 и ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В нарушение ч. 1 ст. 41.6 и ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов заказчиком установлены требования к заказываемым работам, которые ограничивают количество участников данного размещения заказа, а именно требования к сроку поставки комплекта оборудования.

В соответствии с п. 6.1 контракта срок поставки оборудования составляет 33 календарных дня с даты заключения муниципального контракта. При этом согласно письму производителя заказываемого оборудования - Fortex-AGS, a.s. поставка оборудования станции биологической очистки системы АСВ-2000 (с учетом системы автоматике) с завода г. Шумперк, Чехия (EXW), возможна в минимальный срок 30 календарных дней с даты осуществления 100% предоплаты. Таким образом, действия по достижению договоренности с Fortex-AGS, a.s., заключению внешнеторгового контракта и оплате оборудования должны быть исполнены участником размещения заказа в течение 3 календарных дней, что представляется неисполнимым.

Согласно письму № 103/Баш/02-3 от 13.02.2012 ОАО «Башкоммунводоканал» (российский производитель оборудования – товарного эквивалента запрашиваемой системы очистки АСВ-2000), реальный срок изготовления и поставки оборудования составляет 4-5 месяцев. Кроме того, учитывая конечный срок сдачи объекта в эксплуатацию и необходимость предварительного (до поставки и монтажа оборудования) проведения комплекса строительных работ и другие факторы, отсутствует реальная необходимость поставки оборудования в пределах 33 календарных дней. Об отсутствии реальной потребности заказчика в установленном сроке поставки оборудования свидетельствуют также иные условия, содержащиеся в проекте муниципального контракта, проанализированные в совокупности с оспариваемым условием. Так, принимая во внимание условие муниципального контракта (п. 5.2) о сроке хранения поставленного оборудования на складе до начала его монтажа (до октября 2012 года), условие о поставке в течение 33 календарных дней с даты заключения муниципального контракта представляется Комиссии необоснованным. При этом в соответствии с п. 5.3 проекта контракта сроки выполнения работ могут быть

изменены по согласованию сторон, за исключением сроков поставки и **срока окончания работ**.

С учетом изложенного, установленный в п. 6.7 муниципального контракта срок доукомплектования, допоставки - 15 календарных дней, является также необоснованным по вышеизложенным основаниям. Однако за нарушение этого пункта муниципальным контрактом предусмотрена ответственность подрядчика в виде расторжения контракта в одностороннем внесудебном порядке (п. 6.8), что прямо противоречит норме ч. 8 ст. 9 Закона о размещении заказов, согласно которой расторжение контракта допускается исключительно по соглашению сторон или по решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством». Этой же норме Закона о размещении заказов противоречит и п. 11.4 муниципального контракта.

Кроме того, предметом оспариваемого аукциона является **выполнение работ** по строительству объектов инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального хозяйства. Представленный Заказчиком муниципальный контракт квалифицируется в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ) как договор строительного подряда. Согласно статье 745 ГК РФ обязанность по обеспечению строительства материалами, в том числе деталями и конструкциями, или оборудованием несет подрядчик, если договором строительного подряда не предусмотрено иное. Нормы Гражданского кодекса РФ, регулирующие строительный подряд не предусматривают выделение закупки и поставки оборудования в отдельный этап, тем более в этап, предшествующий иным этапам строительства.

За утверждение документации об аукционе, не соответствующей требованиям, предусмотренным законодательством о размещении заказов частью 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена административная ответственность, а частью 4.1 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за включение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа в документацию об аукционе требований к товару, информации, работам, услугам, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

На момент рассмотрения жалобы размещение оспариваемого заказа не завершено, муниципальный контракт не заключен.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, на основании части 5 статьи 17, части 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «Стройспецмонтаж-2000» признать обоснованной.

2. Признать в действиях муниципального заказчика в лице Администрации

Дружининского городского поселения при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме № 0162300056612000001 нарушения ч. 1 ст. 41.6, ч. 3.1 ст. 34, ч. 8 ст. 9 Закона о размещении заказов; признать в действиях аукционной комиссии нарушения ч. 5 ст. 41.9, ч. 6 ст. 41.9 Закона о размещении заказов.

3. Предписание не выдавать, в связи с тем, что по итогам рассмотрения жалобы ЗАО «УК «Петрофонд» на действия заказчика, аукционной комиссии при размещении заказа способом открытого аукциона в электронной форме № 0162300056612000001 Комиссией Свердловского УФАС России выдано предписание № 237-з от 21.03.2011.