

РЕШЕНИЕ по делу № 072/06/44/251/2023 о признании жалобы о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд необоснованной

19 декабря 2023 года
Тюмень

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия, антимонопольный орган) в составе:

рассмотрев в дистанционном режиме, посредством плагина True Conf в порядке, предусмотренном главой 6 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также - Закон о контрактной системе, Закон № 44-ФЗ) жалобу ООО «П» на действия комиссии по осуществлению закупок Администрации Ишимского муниципального района Тюменской области при проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по регулируемым тарифам по муниципальным маршрутам (реестровый номер закупки 0167300030123000076),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее - Тюменское УФАС России) поступила жалоба ООО «П» на действия комиссии по осуществлению закупок Администрации Ишимского муниципального района Тюменской области при проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по регулируемым тарифам по муниципальным маршрутам.

Указанная жалоба заявителя признана соответствующей требованиям, предусмотренным статьей 105 Закона о контрактной системе, и принята к рассмотрению. Во исполнение требований части 8 статьи 105 Закона о контрактной системе информация о содержании поступившей жалобы, дате и времени её рассмотрения размещены в реестре жалоб на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru).

Заявитель в жалобе указывает следующие доводы:

Первый довод. Победитель закупки в лице ИП Л. предоставила 5 исполненных контрактов за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок, однако по информации с официального сайта ЕИС в сфере закупок, такого количества исполненных контрактов не имеется, что по мнению заявителя свидетельствует о предоставлении победителем закупки в составе своей заявки недостоверной информации.

Второй довод. ИП Л. предоставила в составе заявки электронную выписку ЕГРИП, а должна была предоставить к своей заявке выписку из соответствующего реестра, полученную не ранее, чем 6 месяцев назад. Выписка из ЕГРИП может быть

представлена в виде оригинала (на бумажном носителе пронумерована, прошнурована, с подписью ответственного лица и печатью налогового органа) либо нотариально заверенной копии согласно части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе.

Заказчиком и уполномоченным органом представлены письменные возражения на жалобу заявителя которые приобщены к материалам дела. Заказчик и уполномоченный орган просят признать жалобу заявителя необоснованной, полагают, что при осуществлении оценки и сопоставлений заявок участников конкурса каких-либо нарушений не допущено.

В силу части 1 статьи 106 Закона о контрактной системе предусмотрено, что лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу, участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

До заседания Комиссии в Тюменское УФАС России поступило ходатайство ИП Л. об участии в заседании Комиссии Тюменского УФАС России по рассматриваемому делу.

Согласно информации, опубликованной на официальном сайте ЕИС в сфере закупок следует, что ИП Л. признана победителем обжалуемой закупки, соответственно, результаты проверки по жалобе заявителя прямым образом могут повлиять на права и обязанности указанного участника относительно участия в обжалуемой процедуре.

Руководствуясь частью 1 статьи 106 Закона о контрактной системе Комиссия Тюменского УФАС России полагает необходимым допустить ИП Л. к участию в заседании Комиссии в качестве заинтересованного лица. Заинтересованное лицо озвучило пояснения по делу, просит признать жалобу заявителя необоснованной.

К заседанию Комиссии Тюменского УФАС России дистанционно подключился пользователь под названием ООО «ПАТП» у которого имелось изображение, но отсутствовал звук. В ранее направленном уведомлении (исх.№ ИВ/7830/23 от 15.12.2023) в адрес лиц участвующих в деле, Тюменским УФАС России была доведена информация по дистанционному участию в рассмотрении жалобы, согласно которой, для участия в заседании Комиссии посредством видеоконференции сторона должна иметь компьютер с выходом в сеть Интернет, при этом, компьютер должен быть оснащен работающей видеокамерой и микрофоном, для обеспечения идентификации лиц принимающих участие в рассмотрении дела. В случае невозможности идентификации пользователя (отсутствие изображения, отсутствие звука) представитель к заседанию комиссии не допускается. Комиссия Тюменского УФАС России предоставляла пользователю ООО «ПАТП» дополнительную возможность подключить звук, однако звук не появился. В этой связи, Комиссия Тюменского УФАС России свидетельствует факт отсутствия на заседании Комиссии представителя заявителя (в данном случае, подателя жалобы).

На ранее направленный запрос Тюменского УФАС России (исх.№ ИВ/7830/23 от 15.12.2023) оператором электронной площадки АО «Единая электронная торговая площадка» представлены в электронном виде все заявки, поступившие на участие

в закупке, которые приобщены к материалам дела.

Комиссия Тюменского УФАС России по контролю в сфере закупок осуществляет контроль за стадией определения поставщика (подрядчика, исполнителя) (то есть, с момента размещения извещения об осуществлении закупки в ЕИС в сфере закупок до заключения контракта включительно) и исключительно за соблюдением требований Закона о контрактной системе, и не правомочна осуществлять контроль в рамках главы 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» поскольку порядок рассмотрения подобного рода обращений и осуществление соответствующей проверки осуществляется в рамках иных правовых процедур которые регламентируются главой 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а не Законом о контрактной системе.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон и оценив в совокупности представленные документы, а также осуществив внеплановую проверку на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе в полном объеме, Комиссия приходит к следующим выводам.

Из материалов дела усматривается, что Администрация Ишимского муниципального района Тюменской области являясь уполномоченным органом, выступило организатором проведения открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по регулируемым тарифам по муниципальным маршрутам, с начальной (максимальной) ценой контракта 6 170 617,99 рублей, в интересах заказчика Отдела жилищно-коммунального хозяйства, строительства, транспорта, связи и газификации Администрации Ишимского муниципального района Тюменской области.

Информация об электронном аукционе была размещена 21.11.2023 на официальном сайте ЕИС в сфере закупок: <http://zakupki.gov.ru>, с реестровым номером закупки 0167300030123000076.

Адрес электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» определенной для проведения закупки <http://roseltorg.ru>

По первому и второму доводам жалобы заявителя Комиссией Тюменского УФАС России установлено следующее.

Приложением № 8 к извещению об осуществлении закупки предусмотрен порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, и установлены следующие *критерии оценки заявок*:

1) *Стоимостной критерий*: цена контракта (значимость 60 %);

2) *Нестоимостной критерий*: квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации (значимость 40 %).

В рамках указанного нестоимостного критерия оценки выделяются следующие показатели:

- наличие у участников закупки на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов (значимость 62,5 %): транспортные средства для осуществления регулярных перевозок со сроком эксплуатации не более 7 лет предшествующих дате окончания приема заявок (значимость 60 %); транспортные средства для осуществления регулярных перевозок, работающие с использованием газомоторного топлива (значимость 40 %);

- наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта (значимость 37,5 %): общее количество исполненных участником закупки договоров (значимость 100 %).

В заседании Комиссии Тюменского УФАС России, представитель уполномоченного органа пояснила, что в заявке ИП Лысенко Н.А. были приложены скан копии документов, подтверждающих опыт выполнения работ в сфере регулярных перевозок и соответствующих требованиям порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе: муниципальный контракт от 28.12.2020 № 282, договор субподряда от 21.12.2018 № 1, договор на привлечение к осуществлению регулярных перевозок пассажиров и багажа по межмуниципальным маршрутам от 29.12.2017 № 3-ЛНА, муниципальный контракт от 25.12.2017 № 550, муниципальный контракт от 02.07.2018 № 26.

Доказательств, свидетельствующих о неверном применении комиссией по осуществлению закупок уполномоченного органа установленного порядка оценки, заявителем на заседание Комиссии Тюменского УФАС России не представлено.

Критерии и показатели оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме установлены заказчиком в соответствии с законодательством о контрактной системе, указанные критерии позволяют выявить участника закупки, который предложит лучшие условия для исполнения контракта.

Доказательств, свидетельствующих о неверном применении комиссией по осуществлению закупок уполномоченного органа установленного порядка оценки, заявителем на заседание Комиссии Тюменского УФАС России не представлено.

В соответствии с частью 6 статьи 106 Закона о контрактной системе рассмотрение жалобы **не осуществляется** в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе в соответствии с указанными в **пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32** Закона о контрактной системе критериями оценки этих заявок.

В рассматриваемом случае, заявитель в своей жалобе выразил несогласие с результатами оценки заявки участника, признанного победителем конкурса (в рассматриваемом случае ИП Лысенко Н.А.) по критерию, предусмотренному пунктом 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе, в тоже время в силу прямого указания части 6 статьи 106 Закона о контрактной системе вопросы, связанные с присвоением количества баллов, процентных эквивалентов тех или иных показателей, а равно надлежащей оценки документов в рамках стадии оценки и сопоставления конкурсных заявок, не могут быть предметом контроля со стороны антимонопольного органа. В свою очередь, заявитель не лишен возможности оспорить результаты конкурсной процедуры в судебном порядке.

В части утверждения заявителя относительно наличия в документах,

представленных победителем конкурса недостоверных сведений Комиссия Тюменского УФАС России отмечает, что предоставление участником в составе заявки недостоверных сведений и выявление заказчиком названного факта является самостоятельным и безусловным правовым основанием для отстранения такого лица от участия в конкурсе на любом этапе его проведения.

Под недостоверными сведениями следует понимать сведения, объективно не соответствующие действительности.

Предоставленное комиссии по осуществлению закупок право отклонить поданную заявку в случае обнаружения в ней недостоверных сведений свидетельствует о том, что располагать такой информацией комиссия по осуществлению закупок должна непосредственно на момент принятия соответствующего решения, причем располагать именно доказательствами такой недостоверности, но не руководствоваться предположениями.

В рассматриваемом случае у комиссии по осуществлению закупок уполномоченного органа отсутствовали сведения, подтверждающие недостоверность представленных участником закупки сведений в составе заявки.

Пунктом 2.2.1 приложения № 8 к извещению об осуществлении закупки предусмотрен в том числе, детализирующий показатель оценки:

2.2.1.	Показатель оценки, детализирующий показатель оценки «общее количество исполненных участником закупки договоров»	<p>Оценивается общее количество исполненных участником закупки контрактов (договоров) на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по регулируемым тарифам.</p> <p>Перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта:</p> <p>исполненный договор (договоры), акт (акты) приемки поставленного товара, выполненных работ, оказанных услуг, составленные при исполнении такого договора (договоров).</p> <p>Последний акт, составленный при исполнении договора должен быть подписан не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок.</p> <p>К оценке принимаются исполненные участником закупки с учетом правопреемства (в случае наличия в заявке подтверждающего документа) гражданско-правовые договоры, в том числе заключенные и исполненные в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ.</p> <p>- к оценке принимаются документы: исполненный договор (договоры), акт (акты) приемки поставленного товара, выполненных работ, оказанных услуг, составленные при исполнении такого договора (договоров), в случае их представления в заявке в полном объеме и со всеми приложениями.</p> <p>Документы направляются участником закупки в форме электронных документов или в форме электронных образов бумажных документов.</p> <p>Показатель оценки, детализирующий показатель оценки - значимость</p>
--------	---	---

	<p>100 процентов;</p> <p>Значение количества баллов по детализирующему показателю, присваиваемых заявке, подлежащей в соответствии с Федеральным законом оценке, рассчитывается по формуле:</p> <p>Лучшим является наибольшее значение характеристики объекта закупки:</p> <p>где:</p> <p>X_{\max} - максимальное значение характеристики объекта закупки, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ оценке по критерию оценки «квалификация участников закупки»;</p> <p>X_i - значение характеристики объекта закупки, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ оценке по критерию оценки «квалификация участников закупки»;</p> <p>X_{\min} - минимальное значение характеристики объекта закупки, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ по критерию оценки «квалификация участников закупки»</p>
--	--

Подпунктом «ж» пункта 1 части 1 статьи 43 Закона о контрактной системе предусмотрено, что для участия в конкурентном способе заявка на участие в закупке, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должна содержать информацию и документы об участнике закупки, в том числе выписку из единого государственного реестра юридических лиц (если участником закупки является юридическое лицо), выписку из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (если участником закупки является индивидуальный предприниматель).

Пунктом 2 части 6 статьи 43 Закона о контрактной системе предусмотрено, что при проведении электронных процедур, закрытых электронных процедур информация и документы, предусмотренные подпунктами «а» - «л» пункта 1 части 1 статьи 43 Закона о контрактной системе, не включаются участником закупки в заявку на участие в закупке. Такие информация и документы в случаях, предусмотренных Законом о контрактной системе, направляются (по состоянию на дату и время их направления) заказчику оператором электронной площадки, оператором специализированной электронной площадки путем информационного взаимодействия с единой информационной системой.

В настоящее время действующей редакцией Закона о контрактной системе не предусмотрено предоставление выписки из ЕГРЮЛ/ЕГРИП в виде оригинала (на бумажном носителе, пронумерована, прошнурована, с подписью ответственного лица и печатью налогового органа) либо нотариально заверенной копии.

Также стоит отметить, что выписка из ЕГРЮЛ/ЕГРИП полученная в электронном виде и заверенная электронно-цифровой подписью по своему статусу равнозначна надлежащим образом заверенному документу на бумажном носителе.

По результатам проведенной в полном объеме внеплановой проверки по жалобе заявителя, не ограничиваясь доводами изложенными в жалобе заявителя Комиссией Тюменского УФАС России на основании части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе в действиях заказчика и комиссии по осуществлению закупок уполномоченного органа при установлении стоимостного и нестоимостного критериев оценки заявок, применяемых формул расчета присваиваемых баллов не установлены нарушения законодательства о контрактной системе.

Комиссия Тюменского УФАС России полагает необходимым признать жалобу ООО «П» необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «П» на действия комиссии по осуществлению закупок Администрации Ишимского муниципального района Тюменской области при проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по регулируемым тарифам по муниципальным маршрутам (реестровый номер закупки 0167300030123000076) **необоснованной**.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе настоящее решение может быть оспорено в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии