

РЕШЕНИЕ № 054/06/67-2249/2020

23 ноября 2020 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- <...> - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- <...>. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- <...> - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в присутствии представителей:

от заказчика - ФГБОУ ВО «СГУПС»: ... (по доверенности), ... (по доверенности);

в отсутствие представителей:

от подателя жалобы - ООО «МУЛЬТИТРЕК» (уведомлено надлежащим образом),

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «МУЛЬТИТРЕК» на действия аукционной комиссии заказчика – ФГБОУ ВО «СГУПС» при проведении электронного аукциона № 0351100001720000037 на поставку звукового оборудования для библиотеки университета, начальная (максимальная) цена контракта 818 999 руб. 25 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «МУЛЬТИТРЕК» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – ФГБОУ ВО «СГУПС» при проведении электронного аукциона № 0351100001720000037 на поставку звукового оборудования для библиотеки университета.

Суть жалобы ООО «МУЛЬТИТРЕК» заключается в следующем.

Аукционной комиссией было принято решение о признании заявки ООО «МУЛЬТИТРЕК» (№ 10) не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе, а именно, в первой части заявки участника закупки отсутствуют указания на товарный знаки оборудования, предложенного к поставке.

В свою очередь, податель жалобы считает решение аукционной комиссии о признании заявки не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе на основании п. 1 ч. 4 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о

контрактной системе) неправомерным.

ФГБОУ ВО «СГУПС» в возражениях на жалобу ООО «МУЛЬТИТРЕК» сообщило следующее.

Согласно пп. б) п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе при проведении электронного аукциона на поставку товара первая часть заявки на участие в таком аукционе должна содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии).

Данное требование к составу первой части заявки установлено в информационной карте документации электронного аукциона, предметом которого является поставка звукового оборудования: центрального блока конгрессистемы, микрофонного пульта, усилителя мощности, громкоговорителя, подавителя обратной связи, микшерного пульта, радиосистемы, удлинителя интерфейсов.

Первая часть заявки № 10, поданной ООО «МУЛЬТИТРЕК», не содержит ни одного указания на товарные знаки предложенного к поставке звукового оборудования.

Вместе с тем, заказчик считает, что все звуковое оборудование, необходимое к поставке, имеет товарный знак, так как относится к сложным электротехническим, радиоэлектронным и компьютерным изделиям, которые должны быть обязательно сертифицированы и разрешены к эксплуатации. Указанные изделия, проходящие сертификацию, имеют ряд идентифицирующих признаков, отличающих их от других изделий того же назначения, в том числе, и товарный знак.

Таким образом, заказчик считает, что аукционная комиссия приняла правомерное решение о признании заявки ООО «МУЛЬТИТРЕК» не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно пп. б) п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе, за исключением случая, предусмотренного ч. 3.1 Закона о контрактной системе должна содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

В соответствии с описанием объекта закупки к поставке необходимо следующее звуковое оборудование: центральный блок, микрофонный пульт конгрессистемы, усилитель мощности, громкоговоритель, подавитель обратной связи, микшерный пульт, радиосистема, удлинитель интерфейсов.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок аукционной комиссией принято решение о несоответствии заявки ООО «МУЛЬТИТРЕК» требованиям

документации об электронном аукционе, а именно, в первой части заявки отсутствуют указания на товарные знаки предложенного к поставке оборудования.

Изучив заявки участников закупки, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в первой части заявки ООО «МУЛЬТИТРЕК» отсутствуют указания на товарные знаки по всем позициям описания объекта закупки. При этом, ООО «МУЛЬТИТРЕК» ни в заявке на участие в закупке, ни в составе жалобы не было представлено доказательств, подтверждающих отсутствие товарных знаков у оборудования, предложенного участником закупки к поставке, что не позволяет сделать вывод об отсутствии товарных знаков у данного оборудования.

Таким образом, на основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что аукционная комиссия правомерно приняла решение о признании заявки ООО «МУЛЬТИТРЕК» не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлены.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, ст. 99 Закона о контрактной системе Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «МУЛЬТИТРЕК» на действия аукционной комиссии заказчика – ФГБОУ ВО «СГУПС» при проведении электронного аукциона № 0351100001720000037 на поставку звукового оборудования для библиотеки университета необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд, в течение трех месяцев со дня его вынесения.