

РЕШЕНИЕ

по жалобе №062/06/64-125/2020 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

16 марта 2020 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 11 марта 2020 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России №7 от 23.01.2020 (далее – Комиссия), в составе: <...>., заместителя председателя Комиссии главного государственного инспектора отдела рекламы недобросовестной конкуренции и взаимодействия с СМИ, членов Комиссии: <...>., ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, <...>, специалиста 1 разряда отдела контроля закупок, при участии исполняющего обязанности директора Государственного автономного учреждения культуры «Государственный музей-заповедник С.А. Есенина» <...> (приказ №11 от 06.03.2020), представителя <...> (доверенность б/н от 10.03.2020), в отсутствие представителей ЗАО «Сбербанк-АСТ» и ООО «КС-Строй», уведомленных надлежащим образом (исх. №№ 1035, 1036 от 04.03.2020), рассмотрев жалобу ООО «КС-Строй» б/н б/д (вх. №1177 от 03.03.2020) на действия Заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ по сохранению объекта культурного наследия федерального значения "Усадьба Кашиных, где неоднократно бывал поэт Есенин Сергей Александрович" (реставрация и приспособление для современного использования. Амбар. Баня. Оранжерея) (извещение № 1059200000220000002 от 25.02.2020) и проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Государственным автономным учреждением культуры «Государственный музей-заповедник С.А. Есенина» (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по сохранению объекта культурного наследия федерального значения "Усадьба Кашиных, где неоднократно бывал поэт Есенин Сергей Александрович" (реставрация и приспособление для современного использования. Амбар. Баня. Оранжерея) (извещение № 1059200000220000002 от 25.02.2020) (далее – электронный аукцион).

25 февраля 2020 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 22 018 254 руб. 48 коп.

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушаются положения Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), а именно: в проекте контракта документации об электронном аукционе ответственность заказчика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, установлена в противоречие действующему законодательству в части 8 статьи 34 Закона о ФКС.

В отзыве на жалобу №123 от 10.03.2020 (вх. №1312 от 10.03.2020) Заказчик сообщил, что считает доводы жалобы необоснованными, так как при составлении аукционной документации Заказчиком соблюдены все требования Закона о ФКС.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика поддержал возражения, изложенные в отзыве на жалобу, и считает жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч. 4 ст. 64 Закона о ФКС к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Согласно ч. 4 ст. 34 Закона о ФКС, в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Частью 8 статьи 34 Закона о ФКС, установлено, что штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом утверждены Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 N 1042 (ред. от 02.08.2019) "Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. N 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. N 1063" (далее по тексту - Постановлением №1042).

В соответствии с п. 11 Постановления №1042 общая сумма начисленных штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

При этом в соответствии с пунктом 8.14 проекта государственного контракта документации об электронном аукционе общая сумма начисленной неустойки

(штрафов, пени) за ненадлежащее исполнение Подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта, указанную в пункте 2.1. настоящего контракта.

Таким образом, изучив проект контракта документации об электронном аукционе, Комиссия приходит к выводу о том, что ответственность подрядчика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, установлена не в соответствии с требованиями Постановления №1042 (в редакции, действующей на момент публикации извещения о проведении закупки).

Таким образом, довод Заявителя обоснован, вышеуказанные действия Заказчика нарушают часть 8 статьи 34 Закона о ФКС.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о ФКС, выявила следующие нарушения:

В соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 64 Закона о ФКС документация об электронном аукционе должна содержать в том числе размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

В соответствии с ч. 3 ст. 96 Закона о ФКС установлено, что исполнение контракта, гарантийные обязательства могут обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта, гарантийных обязательств, срок действия банковской гарантии определяются в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. При этом срок действия банковской гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой банковской гарантией, не менее чем на один месяц, в том числе в случае его изменения в соответствии со статьей 95 настоящего Федерального закона.

Заказчиком в пункте 10.4 раздела 10 «Требования обеспечения исполнения контракта. Срок возврата денежных средств, в случае внесения их победителем аукциона в качестве обеспечения исполнения контракта» проекта контракта документации об электронном аукционе установлено следующее: «Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия Контракта не менее чем на один месяц».

При этом в разделе 1 «Предмет Контракта. Срок выполнения работ. Срок действия контракта» проекта контракта документации об электронном аукционе установлено:

«1.4. Срок начала выполнения работ: с момента заключения Сторонами настоящего контракта.

Срок окончания выполнения работ: 14 августа 2020 года.

Работы осуществляются Подрядчиком в соответствии с графиком производства работ и графиком оплаты выполненных по контракту работ, являющихся неотъемлемой частью Контракта (Приложение № 1 и Приложение № 2).

1.5. Срок действия Контракта: с момента заключения Сторонами настоящего Контракта по 31 декабря 2020 года.»

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика нарушают ч. 3 ст. 96 Закона о ФКС, так как срок действия банковской гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой банковской гарантией, не менее чем на один месяц.

Вместе с тем в соответствии с пунктом 3.35. Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 № 727/14, Комиссия приняла решение не выдавать предписание Заказчику, так как допущено нарушение не повлияло на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в связи с тем, что по окончании срока подачи заявок не поданной ни одной заявки, электронный аукцион признан несостоявшимся.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» п. 1 ч. 3 и ч. 22 ст. 99 и ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «КС-Строй» обоснованной.
2. Признать Заказчика (Государственное автономное учреждение культуры «Государственный музей-заповедник С.А. Есенин») нарушившим часть 3 статьи 96, часть 8 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. В соответствии с пунктом 3.35. Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 № 727/14, предписание Заказчику не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя

Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>

<...>