

РЕШЕНИЕ

№85-ФАС52-КТ-41.6-09/02-12(25-ДР)

16 февраля 2012 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Атюлова М.А. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,

с участием:

- Макаричевой Р.Н. - представителя Управления Судебного департамента в Чувашской Республике (доверенность №3/2 от 15.02.2012),
- Львова О.Н. - представителя Управления Судебного департамента в Чувашской Республике (доверенность №2/2 от 15.02.2012),

рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя Мильковой Ольги Александровны (далее также – ИП Милькова О.А., заявитель) на действия Управления Судебного департамента в Чувашской Республике (далее также – заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку товара для государственных нужд,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба индивидуального предпринимателя Мильковой Ольги Александровны на действия Управления Судебного департамента Чувашской Республике о нарушении требований Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при проведении открытого аукциона в электронной форме для субъектов малого предпринимательства на право заключения государственного контракта на поставку принтеров, копировально-множительных аппаратов и

многофункционального устройства №0115100002512000008 (далее также – аукцион в электронной форме).

По мнению заявителя, документация об открытом аукционе в электронной форме содержит требования к товарам, влекущие за собой ограничение количества участников размещения заказа, что не соответствует положениям Закона о размещении заказов.

На заседании комиссии Нижегородского УФАС России представители ИП Мильковой О.А. не присутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Представители Управления Судебного департамента в Чувашской Республике на заседании комиссии Нижегородского УФАС России с доводами, изложенными в жалобе, не согласились, факт нарушения требований Закона о размещении заказов не признали, считают жалобу ИП Мильковой О.А. необоснованной, а требования, изложенные в ней, - не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемого размещения заказа в соответствии с требованиями Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 №379, пришла к следующим выводам.

1) 01.02.2012 на официальном сайте www.zakupki.ru и на электронной площадке www.eftp-misex.ru размещены извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме для субъектов малого предпринимательства на право заключения государственного контракта на поставку принтеров, копировально-множительных аппаратов и многофункционального устройства и документация об аукционе в электронной форме.

Оператором электронной площадки является открытое акционерное общество «Единая электронная торговая площадка» (далее также - ОАО «Единая электронная торговая площадка»).

Государственным заказчиком данного размещения заказа выступает Управление Судебного департамента в Чувашской Республике.

Предметом данного размещения заказа является право на заключение государственного контракта на поставку принтеров, копировально-множительных

аппаратов и многофункционального устройства.

Начальная (максимальная) цена контракта – 828 702,00 рубля.

2) Частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 названного Федерального закона.

В соответствии с частью 2 статьи 34 и частью 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть установлены для определения соответствия потребностям заказчика потребностям заказчика или эквивалентности минимальные и максимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут меняться.

Частью 3.1 статьи 34 и частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов определено, что документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Документацией об открытом аукционе в электронной форме определены среди иных следующие требования к товару:

ТИП- 2. ЦИФРОВОЙ КОПИРОВАЛЬНЫЙ АППАРАТ С ВОЗМОЖНОСТЬЮ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ В КАЧЕСТВЕ ЛАЗЕРНОГО ПРИНТЕРА/ СКАНЕРА/ ФАКСА (1 ШТ.)

- - скорость печати – не менее 21 стр./мин формат А4
- - рекомендуемый объем, стр/месяц – не менее 2500
- - пиковая нагрузка, стр/месяц – не менее не менее 15 000
- - максимальный размер оригинала, – не менее 297x210
- - максимальный размер копии, – не менее 273x208
- - минимальный размер копии, – не менее А6
- - время прогрева/Время выхода первой копии, сек – не более 40/10
- - запас бумаги стандартный, листов – не менее 315
- - запас бумаги максимальный, листов – не менее 565
- - ручная подача, листов – не менее 65
- - емкость выходного лотка, листов – не менее 200
- - плотность бумаги, гр/м кв. – не менее 60-163
- - автоподача оригиналов, листов – не менее 70

- - масштабирование, % – не менее 25-400
- - интерфейс подключения принтера, - стандартный IEEE 1284, USB 2.0, Ethernet 10/100 Base TX Сканер Цветной
- - память, Мб, стандартная/максимальная – не менее 32/160
- - память факса, Мб – не менее 4
- - разрешение при копировании, dpi – не менее 600x600
- - разрешение при печати, dpi – не менее 1200x1200
- - разрешение при сканировании, – не менее dpi 600x600(оптическое) 4800x4800 (интерполированное)
- - ресурс картриджа, отпечатков – не менее 3000 (стандартный картридж) 5000 (увеличенный картридж)
- - размеры аппарата, мм – не более 450x435x457

В комплект копировального аппарата должны входить:

- копировальный аппарат/ принтер/ сканер/факс;
- автоподатчик оригиналов;
- стартовый комплект расходных материалов - ресурс не менее 3 000 копий.
- Драйверы к комплектующим узлам, программное обеспечение и документация на русском языке;
- Гарантия на поставляемое оборудование не менее 1года.

Система качества производителя товара должна быть сертифицирована в соответствии с международным стандартом ISO.

Комиссия Нижегородского УФАС России, изучив документацию об открытом аукционе в электронной форме, пришла к следующим выводам.

Установление подобным образом требований к товару не противоречит действующему законодательству и не указывает на соответствие характеристик товара только одного производителя заданным в документации.

Кроме того, по совокупности всех установленных в техническом задании документации об открытом аукционе в электронной форме требований к цифровому копировальному аппарату с возможностью использования в качестве лазерного принтера/сканера/факса кроме, указанного заявителем, оборудования производителя MB – МФУ MB Office Center 221FN соответствует оборудованию производителя Ricoh-МФУ Ricoh Aficio FX200.

Также установлено, что в результате исследования рынка в целях определения начальной (максимальной) цены контракта в Управление Судебного департамента в Чувашской Республике поступило три коммерческих предложения на поставку

МФУ MB Office Center 221FN от трёх организаций ООО «Апис», ООО «Базис», ООО «Информатика», что свидетельствует о том, что данная модель присутствует на рынке.

Таким образом, доводы заявителя о том, что технические параметры цифрового копировального аппарата с возможностью использования в качестве лазерного принтера/сканера/факса (Тип 2) носят конкретные неизменяемые требования и соответствуют только одной модели и марке, которая отсутствует в продаже с 2009 года, что ограничивает количество участников размещения заказа, являются несостоятельными.

Изложенное свидетельствует об отсутствии ограничения количества участников размещения заказа. Доказательств обратного заявителем не представлено.

В связи с этим жалоба ИП Мильковой О.А. признается необоснованной в рассматриваемой части.

3) Пункт 19 Информационной карты документации об открытом аукционе в электронной форме содержит положения, соответствующие действующей редакции части 6 статьи 9 Закона о размещении заказов.

Следовательно, довод ИП Мильковой О.А. в данной части также не может быть принят во внимание.

4) Вместе с тем Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что в рассматриваемой документации об открытом аукционе в электронной форме определены требования к порядку заключения государственного контракта, не соответствующие положениям Закона о размещении заказов в редакции от 12.12.2011, действующей в период утверждения данной документации (используется законодательство в редакции от 08.05.2010).

В соответствии с частью 2 статьи 9 Закона о размещении заказов контракт заключается в порядке, предусмотренном Гражданским кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами с учётом положений названного Федерального закона.

Согласно части 4 статьи 41.12 Закона о размещении заказов в течение пяти дней со дня получения проекта контракта участник открытого аукциона в электронной форме направляет оператору электронной площадки проект контракта, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника открытого аукциона, а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта в случае, если заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта или предусмотренный частью 4.1 названной статьи протокол разногласий.

Статьёй 41.6 Закона о размещении заказов определён перечень сведений,

который должна содержать документация об открытом аукционе в электронной форме.

То есть, в случае если документация содержит положения, прямо не предусмотренные статьёй 41.6 Закона о размещении заказов их содержание в любом случае должно соответствовать действующему законодательству, в том числе, в части сроков заключения контракта.

Из изложенного следует, что, утвердив данную документацию об открытом аукционе в электронной форме в подобном виде, государственный заказчик нарушил требования части 2 статьи 9, статьи 41.6 и части 4 статьи 41.12 Закона о размещении заказов.

Таким образом, жалоба ИП Мильковой О.А. является обоснованной в рассматриваемой части.

5) 13.02.2012 единой комиссией Управления Судебного департамента в Чувашской Республике рассмотрены первые части заявок на участие в названном открытом аукционе в электронной форме. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе №1_01а/2012 от 13.02.2012.

Согласно названному протоколу на участие в открытом аукционе в электронной форме поступило 3 заявки, которым оператором электронной площадки присвоены порядковые номера с 1 по 3 соответственно (по мере поступления).

В соответствии с пунктом 6.1 данного протокола участник размещения заказа, подавший заявку под порядковым номером 2 допущен к участию в данном открытом аукционе в электронной форме.

Согласно пункту 6.2 данного протокола участникам размещения заказа, подавшим заявкам под порядковыми номерами 1 и 3, отказано в допуске к участию в названном открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с частью 7 статьи 41.9 Закона о размещении заказов рассматриваемый открытый аукцион в электронной форме признан несостоявшимся.

Нарушений положений Закона о размещении заказов при проведении данной процедуры не установлено.

6) В соответствии с частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов при выявлении нарушения требований законодательства Российской Федерации о размещении заказов уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти вправе выдать, заказчику, единой комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Установлено, что нарушения, допущенные государственным заказчиком, не повлияли на результаты открытого аукциона в электронной форме, в связи с чем необходимость выдачи ему предписания отсутствует, что соответствует требованиям Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 4 статьи 60 Закона о размещении заказов уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральным органом исполнительной власти размещение заказа на поставку принтеров, копировально-множительных аппаратов и многофункционального устройства было приостановлено до рассмотрения жалобы ИП Мильковой О.А. по существу (уведомление Нижегородского УФАС России от 10.02.2012 № 09/1183).

В связи с тем, что указанная жалоба рассмотрена и признается необоснованной, в целях продолжения размещения указанного заказа возникает необходимость выдачи оператору электронной площадки (ОАО «Единая электронная торговая площадка») предписания о прекращении приостановления размещения данного заказа, что не противоречит части 9 статьи 17 Закона о размещении заказов.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов

решила:

1. Признать жалобу индивидуального предпринимателя Мильковой Ольги Александровны на действия Управления Судебного департамента в Чувашской Республике при проведении открытого аукциона в электронной форме для субъектов малого предпринимательства на право заключения государственного контракта на поставку принтеров, копировально-множительных аппаратов и многофункционального устройства обоснованной в части установления в документации об открытом аукционе в электронной форме требований к порядку заключения государственного контракта. В остальной части жалоба признана необоснованной.

2. Признать государственного заказчика – Управление Судебного департамента в Чувашской Республике - нарушившим положения части 2 статьи 9, статьи 41.6 и части 4 статьи 41.12 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Предписание Управлению Судебного департамента в Чувашской Республике не выдавать в связи с отсутствием влияния на результаты размещения государственного заказа.

4. Выдать оператору электронной площадки – ОАО «Единая электронная торговая площадка» предписание о прекращении приостановления размещения указанного заказа

В соответствии с частью 9 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

А.А. Шумилов

Члены комиссии

М.А. Атюлова

Д.В. Рыжков