

Решение
по делу №06/633-17
о нарушении законодательства Российской Федерации
о контрактной системе в сфере закупок

30.03.2017

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя Заказчика Ю. В. Косенко (по доверенности),

представители Заявителя на заседание Комиссии не явились, –

рассмотрев жалобу Заявителя от 24.03.2017 (вх. №684/09 от 24.03.2017) на действия Аукционной комиссии Заказчика при проведении аукциона в электронной форме «Услуги по техническому обслуживанию зданий и сооружений ФГБУ «Военный санаторий «Крым» Минобороны России» (извещение №0375100002916000254) (далее – Аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Аукционной комиссии Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Аукционной комиссии Заказчика по необоснованному отклонению его заявки и не допуску к дальнейшему участию в Аукционе.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 27.03.2017 №06/2288, направленное Заявителю, Заказчику, Оператору электронной площадки и размещенное на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС).

На заседании Комиссии представитель Заказчика не согласился с доводами

Заявителя и сообщил, что при проведении Аукциона Заказчик, Аукционная комиссия Заказчика действовали в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте – 25.11.2016, изменения – 06.02.2017;

- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;

- начальная (максимальная) цена контракта – 32 207 289,40 рублей;

- дата и время окончания подачи заявок: 03.03.2017 08:00, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 07.03.2017, дата проведения Аукциона: 10.03.2017;

- на участие в Аукционе подано 6 заявок, из них по результатам рассмотрения первых частей заявок 3 заявки отклонены;

- при проведении Аукциона предложение о цене контракта подавали 3 участника, снижение от начальной (максимальной) цены контракта составило 16,00%;

- победителем Аукциона признано общество с ограниченной ответственностью «ФУМИЛЕКС» с предложенной ценой контракта _____,00 рублей.

1. По мнению Заявителя, Аукционная комиссия Заказчика необоснованно отклонила первую часть его заявки (под порядковым номером «15») и не допустила к дальнейшему участию в Аукционе.

Порядок рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе определен статьей 67 Закона о контрактной системе.

В соответствии с требованиями части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг и по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи (часть 3 статьи 67 Закона о контрактной системе).

В соответствии с пунктом 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая

часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

а) согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что аукционная комиссия не имеет права отказать участнику в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Согласно Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 17.03.2017 №1721975 (далее – Протокол рассмотрения) заявка под порядковым номером «15» (Заявитель) отклонена по причине: «...

На основании п. 2 ч. 4 ст. 67 Федерального закона № 44-ФЗ: несоответствие информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Федерального закона № 44-ФЗ, а именно: п. 3 участник предлагает «Карбид кремния черный. Содержание железа, % 0,0». Чистый карбид кремния бесцветен. Его оттенки от коричневого до черного цвета связаны с примесями железа. Участник предоставил недостоверную информацию. Не соответствие требованиям документации, и «Инструкции по заполнению заявки» (раздел V).

...» (цитата Протокола рассмотрения).

Документация об Аукционе содержит следующие требования по номенклатурной позиции № 3 «Порошок абразивный притирочный»: «...

- ...
- 3. Порошок абразивный притирочный Должен быть карбид кремния зеленый /черный. Группа материала должна определяться по ГОСТ 3647-80 и должна быть шлифпорошок. Зернистость должна быть или 80 или 16 или 6 мкм. Содержание фракции для зернистости, должно быть % не менее 45. Должно быть соответствие буквенному индексу или В или П или Н. Содержание железа, % должно быть не более 0,4.
- ...

...» (цитата).

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил: «...Заявитель в своей заявке на участие в электронном аукционе – Предложения к товарам (материалам) № п.п.3 «Порошок абразивный притирочный» указал: Карбид кремний черный ... Содержание железа, % 0,0 (курсивом текст оригинала). Данные изложенные в поданной Заявителем заявке подчеркивают формальный подход Заявителя при подаче заявки на аукцион. Действительно исходя из логики любой показатель отклоняющийся от 0,4% в сторону 0 будет являться показателем «не более» 0,4%, при этом Заявитель не принимает во внимание тот факт, что обозначение 0 в исчислении % является вообще отсутствием какого – либо % показателя, 0 – то чего нет, а не то что «не более» 0,4%.

...

В связи с тем, что для окрашивания карбида кремния в черный цвет необходима определенная доля примеси железа то при отсутствии примеси железа в карбиде кремния карбид кремния не может быть черным. Следовательно, когда Заявитель в своей заявке указал Содержание железа, % 0,0 по отношению к карбиду кремния черному он тем самым заявил Заказчику, что Заявитель планирует использовать товар, которого не существует и существование которого невозможно...» (цитата возражений на жалобу).

Комиссия, изучив документацию об Аукционе, первую часть заявки под

порядковым номером «15», приходит к выводу, что действия Аукционной комиссии Заказчика по признанию первой части заявки Заявителя несоответствующей требованиям Закона о контрактной системе и документации об Аукционе, и отказу Заявителю в допуске к дальнейшему участию в Аукционе, не нарушают требования статей 66, 67 Закона о контрактной системе.

Таким образом, доводы Заявителя не нашли своего подтверждения.

2. Комиссией установлено, что 09.03.2017 Комиссией Крымского УФАС России рассмотрена жалоба общества с ограниченной ответственностью «СБ-капитал» (дело №06/383-17) на действия Заказчика при проведении электронного аукциона «Услуги по техническому обслуживанию зданий и сооружений ФГБУ «Военный санаторий «Крым» Минобороны России» (номер извещения 0375100002916000254). Заказчик признан нарушившим требования пункта 2 части 1 статьи 33, части 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

На основании решения Комиссии от 09.03.2017 по делу №06/383-17 Заказчику выдано предписание от 09.03.2017 по делу №06/383-17 об устранении Заказчиком нарушений Закона о контрактной системе, в частности, об отмене протоколов по Аукциону и повторному рассмотрению первых частей заявок участников с учетом решения от 09.03.2017 по делу №06/383-17.

Материалы дела №06/383-17 переданы соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Заказчика.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 27.03.2017 №06/2288.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.