

РЕШЕНИЕ

18 апреля 2011 г.

г. Биробиджан

Комиссия Еврейского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель Комиссии:

Русанова Е.Н. – заместитель руководителя - начальник отдела антимонопольного контроля и рекламы;

Члены Комиссии:

Павельева Л.В. – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и рекламы,

Балобанов П.В. - специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и рекламы,

в присутствии юрисконсульта ОГАУ «Издательский дом «Биробиджан» «...»рассмотрев материалы дела № 1/04-р по признакам нарушения требований статьи 16 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» Областным государственным учреждением «Издательский дом «Биробиджан».

УСТАНОВИЛА:

При осуществлении государственного контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе, Управлением Федеральной антимонопольной службы по Еврейской автономной области в газете «Биробиджанская звезда» № 18 (16920) от 16 марта 2011 года отслежены рекламные объявления:

1. «Все для кровли и фасада» (цветная обложка, стр. 1);
2. «Бесплатный интернет» (цветная обложка, стр.1);
3. «Окна РОСТА» (цветная обложка, стр. 1);
4. «Фирма «ХЭСИ» (цветная обложка, стр. 1);
5. «Землеустроительное предприятие «Гелиос» (цветная обложка, стр. 1);
6. «Маленькая Япония» (цветная обложка, стр. 1);

7. «7 континент» (цветная обложка, стр. 1);
8. «Окна «Лидер» (цветная обложка, стр. 1);
9. «Евротех» (цветная обложка, стр. 1);
10. Статья «Целебный голод» (цветная обложка, стр. 2);
11. «ФГУП «Профилактика» (стр. 9);
12. «Денежные займы под залог недвижимости и авто» (стр. 9);
13. «ООО «Металлопласт» (стр. 9);
14. «Центр оценки и консалтинга» (стр. 20);
15. «Ритуал-услуга» (стр. 20);
16. «ООО «Ритуал» (стр. 20);
17. «Мемориал» (стр.20);
18. «Ритуальная служба «Память» (стр. 20);
19. «Автостекло» (стр. 24);
20. «Частный гинекологический кабинет «Ева» (стр. 24);
21. «Фирма «ХЭСИ» (стр. 24);
22. «Магазин «Магнит» (стр. 24);
23. «Мебельный салон «Шик-купе» (стр. 24);
24. «Система спутникового контроля автотранспорта» (стр. 24);
25. «Окна «Эталон» (цветная обложка, стр. 3);
26. «Магазин «Все для ремонта» (цветная обложка, стр. 3);
27. «ООО «Стальная защита» (цветная обложка, стр. 3);
28. «Дальневосточные строительные материалы» (цветная обложка, стр. 3);
29. «Магазин «Ода! стиль» (цветная обложка, стр. 3);
30. «Косметический кабинет «Клеопатра» (цветная обложка, стр. 3);
31. «Компания «НТС» (цветная обложка, стр. 3);
32. «Стерх» (цветная обложка, стр. 3);
33. «Информационно-консультационный центр «Аудит и право» (цветная обложка, стр. 3);
34. «Компания «Оптим» (цветная обложка, стр. 4);

35. «Рыбная продукция ИП Тришкин» (цветная обложка, стр. 4);
36. «ГОУ ВПО «Хабаровская государственная академия экономики и права» (цветная обложка, стр. 4);
37. «ОАО «Россельхозбанк» (цветная обложка, стр. 4);
38. «Теплоозерский цемент» (цветная обложка, стр. 4);
39. «Купава трейлер» (цветная обложка, стр. 4);
40. «Магазин «Саморез» (цветная обложка, стр. 4);
41. «79 Регион» (цветная обложка, стр. 4);
42. ООО «Ломбард городской центр расчетов» (цветная обложка, стр. 4);
43. «Фирма «Альфа прин» (цветная обложка, стр. 4);
44. «Мегаком» (цветная обложка, стр. 4);
45. «ООО «Софт-сервис» (цветная обложка, стр. 4);

Вышеназванные объявления являются рекламой, а статья «Целебный голод» (цветная обложка, стр. 2) - рекламной статьей, поскольку соответствуют признакам рекламы, закрепленным в статье 3 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - ФЗ «О рекламе»), согласно которой реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределённому кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно Свидетельству о регистрации средства массовой информации от 31 декабря 2008 года № ТУ79-0007 газета «Биробиджанская звезда» является общественно-политической газетой.

В соответствии с требованиями статьи 16 ФЗ «О рекламе», размещение текста рекламы в периодических печатных изданиях, не специализирующихся на сообщениях и материалах рекламного характера, должно сопровождаться пометкой «реклама» или пометкой «на правах рекламы».

Однако в содержании указанных рекламных материалов отсутствует информация об их рекламном характере, что противоречит требованиям статьи 16 ФЗ «О рекламе».

До рассмотрения дела ОГАУ «Издательский дом «Биробиджан» представило объяснения по вопросу отсутствия пометок, предусмотренных статьей 16 ФЗ «О рекламе», из которых следует, что исходя из сложившейся практики и толкования статьи 16 ФЗ «О рекламе» рекламные модули пометками «НПР» не сопровождалось, так как руководством ОГАУ «Издательский дом «Биробиджан» был сделан вывод о том, что пометками «НПР» необходимо сопровождать только тексты (рекламные статьи). В настоящее время учтены замечания Еврейского

УФАС России и газета «Биробиджанская звезда», начиная с номера от 06.04.2011 верстается с учетом требований рекламного законодательства. При верстке страницы со статьей «Целебный голод» пометка «НПР» была предусмотрена, но при переводе текста в другой формат для отправки на печать, произошел компьютерный сбой и данная пометка была удалена из файла.

В результате проведения проверки, установлено, что ранее в газете «Биробиджанская звезда» рекламные материалы и статьи рекламного характера сопровождалась пометкой, предусмотренной статьей 16 ФЗ «О рекламе», пример - газета № 13 от 26 февраля 2009 года, № 15 от 5 марта 2009 года, № 43 от 26 июня 2009 года. В газетах, изданных в марте 2011 года пометка, предусмотренная статьей 16 ФЗ «О рекламе» отсутствовала, пример – газета № 18 от 16 марта 2011 года, № 20 от 23 марта 2011 года.

В заседании Комиссии представитель ОГАУ «Издательский дом «Биробиджан» пояснила, что отсутствие пометки «НПР» в рекламной статье «Целебный голод» произошло по технической причине, цветные страницы печатаются в г. Хабаровске, передача рекламных материалов происходит посредством электронной почты. В остальных случаях пометки «НПР» отсутствовали, так как руководством ОГАУ «Издательский дом «Биробиджан» был сделан вывод о том, что пометками «НПР» необходимо сопровождать только тексты (рекламные статьи).

В соответствии с частью 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований статьи 16 несет рекламодатель – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Согласно пункту 7 статьи 3 ФЗ «О рекламе», рекламодатель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и использованием любых средств.

На основании выходных данных Областное государственное автономное учреждение «Издательский дом «Биробиджан» является издателем газеты «Биробиджанская звезда».

Таким образом, рекламодателем указанных рекламных материалов является Областное государственное автономное учреждение «Издательский дом «Биробиджан».

В связи с изложенным следует, что ОГАУ «Издательский дом «Биробиджан» нарушена норма статьи 16 ФЗ «О рекламе»

Реклама в указанной части признается ненадлежащей.

Руководствуясь частью 1 статьи 36 ФЗ «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 августа 2006 г. № 508, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащими рекламные материалы, а именно – рекламные объявления и статью «Целебный голод», не содержащие указания на их рекламный характер, размещенные ОГАО «Издательский дом «Биробиджан» в общественно-политической газете «Биробиджанская звезда» № 18 (16920) от 16 марта 2011 года, поскольку они нарушают требования статьи 16 ФЗ «О рекламе».

2. Признать Областное государственное автономное учреждение «Издательский дом «Биробиджан» нарушившим статью 16 ФЗ «О рекламе», в части отсутствия пометок «реклама» или «на правах рекламы» в рекламных материалах.

3. Предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе не выдавать в связи с добровольным устранением нарушения рекламного законодательства до вынесения решения по делу.

4. Передать материалы дела должностному лицу Еврейского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении в части нарушения законодательства о рекламе.

Решение изготовлено в полном объеме 18 апреля 2011 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в трехмесячный срок).

Председатель Комиссии:
Русанова

Е.Н.

Члены Комиссии:

Л.В. Павельева

П.В. Балобанов