ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № 004/04/7.30-123/2021

об административном правонарушении

28.04.2021г.

г. Горно-Алтайск

ул. Ленина 226,
стр.2

Я, временно исполняющая обязанности руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай ..., рассмотрев протокол об административном правонарушении от 15.04.2021г. №004/04/7.30-123/2021 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица заказчика, директора МАО УДО «Усть-Канская детская школа искусств» …,

УСТАНОВИЛА:

Дело рассматривается в отсутствие директора МАО УДО «Усть-Канская детская школа искусств» …. в Управлении ФАС по Республике Алтай (Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, ул. Ленина, 226, строение 2).

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 КоАП РФ в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Копии протокола об административном правонарушении и определения о назначении времени и места рассмотрения дела №004/04/7.30-123/2021 от 15.04.2021г. направлены … . по электронной почте ust-kan-dchi2@mail.ru, заказными письмами № 80080459308731, 80080459308724 (вручены 24.04.2021г.).

27.04.2021г. от … поступило ходатайство (вх. № 2203) о рассмотрении дела №004/04/7.30-123/2021 без ее участия. Следовательно, …. надлежащим образом уведомлена о времени и месте рассмотрения административного дела.

В ходе рассмотрения материалов административного дела №004/04/7.30-123/2021 установлено следующее:

По итогам внеплановой документарной проверки Комиссией УФАС по Республике Алтай в действиях заказчика МАО УДО «Усть-Канская детская школа искусств» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона №0377300026121000001 на капитальный ремонт МАО УДО «Усть-Канская детская школа искусств» по ул. Первомайская, 8 в с. Усть-Кан Усть-Канского района Республики Алтай установлено нарушение ч. 6 ст. 66 Федерального закона № 44–ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (решение по внеплановой документарной проверке № 11 от 19.02.2021г.).

Нарушение выразилось в следующем:

04.02.2021г. заказчиком МАО УДО «Усть-Канская детская школа искусств» на официальном сайте ЕИС в сфере закупок (zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0377300026121000001 на капитальный ремонт МАО УДО «Усть-Канская детская школа искусств» по ул. Первомайская, 8 в с. Усть-Кан Усть-Канского района Республики Алтай.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В силу ч. 6 ст. 31 Закона о контрактной системе заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований данного закона.

Частью 1 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) установлено, что индивидуальный предприниматель или юридическое лицо имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной

документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором, при условии, что такой индивидуальный предприниматель или такое юридическое лицо является членом соответственно саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, если иное не установлено данным Кодексом.

В соответствии с частью 2 статьи 52 ГрК РФ работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено данной статьей. Выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства по таким договорам обеспечивается специалистами по организации строительства (главными инженерами проектов). Работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с иными лицами, могут выполняться индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, не являющимися членами таких саморегулируемых организаций.

В соответствии с частью 4 статьи 55.17 ГрК РФ саморегулируемая организация обязана предоставить по запросу заинтересованного лица выписку из реестра членов саморегулируемой организации в срок не более чем три рабочих дня со дня поступления указанного запроса. Срок действия выписки из реестра членов саморегулируемой организации составляет один месяц с даты ее выдачи.

В ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе установлено, что требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 или 3.1 и 5 данной статьи документов и информации, не допускается.

На основании п. 2 ч. 1 ст. 64, п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе в пп. 4 п. 31 Информационной карты (раздел I аукционной документации)

указано, что вторая часть заявки должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника аукциона требованиям, установленным п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе (при наличии таких требований), или копии этих документов, а именно, выписку из реестра членов саморегулируемой организации, действующую на момент окончания подачи заявок на участие в аукционе.

Учитывая, что Законом о контрактной системе не предусмотрено, что выписка из реестра членов СРО должна быть действующей на момент окончания срока подачи заявок, Комиссия УФАС по РА при проведении внеплановой документарной проверки МАО УДО «Усть-Канская детская школа искусств» пришла к выводу, что вышеуказанное требование не соответствует положениям Закона о контрактной системе, т.к. данным законом не предусмотрена необходимость предоставления выписки из СРО, действующей именно на дату окончания подачи заявок. Подобное требование к сроку действия выписки может привести к необоснованному отклонению участника закупки, подавшему заявку на участие в аукционе, в случае внесения изменений в порядок проведения аукциона и продления срока подачи заявок.

Аналогичная позиция указана в определении Верховного Суда РФ от 16.12.2020г. № 307-ЭС20-19548 по делу № А52-5056/2019.

Таким образом, действия заказчика по установлению в пп. 4 п. 31 Информационной карты требования о предоставлении в составе вторых частей заявок на участие в аукционе выписки из реестра членов СРО, выданной не ранее чем за один месяц до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке, нарушают ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе.

За данное нарушение законодательства о контрактной системе предусмотрена ответственность по **части 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях** (далее КоАП РФ) – **утверждение** конкурсной документации, **документации об аукционе**, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок **с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок**, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 данной статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

На основании статьи 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо

ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Постановлением Администрации МО «Усть-Канский район» № 104 от 21.05.2003г. …. назначена директором МАО УДО «Усть-Канская детская школа искусств».

Документацию об электронном аукционе (№ 0377300026121000001) на капитальный ремонт МАО УДО «Усть-Канская детская школа искусств» по ул. Первомайская, 8 в с. Усть-Кан Усть-Канского района Республики Алтай 02.02.2021г. утвердила директор МАО УДО «Усть-Канская детская школа искусств» …. Данная документация размещена в ЕИС в сфере закупок за электронной подписью ….

В соответствии с положениями ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть. В соответствии с положениями КоАП РФ, неосторожность также является формой вины.

… при утверждении аукционной документации имела возможность проверить содержащиеся в ней сведения на предмет соответствия их законодательству о контрактной системе. Однако, не предприняла должных мер, допустив данное нарушение.

При таких обстоятельствах, субъективная сторона выражается виной в форме неосторожности. Вина, как элемент состава административного правонарушения, характеризуется тем, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, могло предотвратить нарушение законодательства о контрактной системе, однако, по неаргументированным причинам не обеспечило исполнение требований Закона о контрактной системе, допустив их нарушение.

Таким образом, в действиях должностного лица заказчика, директора МАО УДО «Усть-Канская детская школа искусств» … содержится состав

нарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

09.04.2021г. в УФАС по РА поступили письменные пояснения …. (вх. №1890), согласно которым установленное в пп. 4 п. 31 Информационной карты требование о предоставлении в составе вторых частей заявок на участие в аукционе копии выписки из реестра членов СРО со сроком ее действия на момент окончания подачи заявок на участие в аукционе подтверждает соответствие участника аукциона требованиям, установленным п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе.

Должностное лицо УФАС по РА считает данные пояснения …. необоснованными в связи с тем, что само требование о предоставлении в составе вторых частей заявок на участие в аукционе копии выписки из реестра членов СРО установлено правомерно, однако установленное требование к ее действительности на момент окончания подачи заявок на участие в аукционе неправомерно (с учетом позиции, изложенной выше).

Факт совершения …. административного правонарушения подтверждается протоколом по делу № 004/04/7.30-123/2021 об административном правонарушении от 15.04.2021г., а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения …. к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение законодательства о контрактной системе, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания учитывается характер совершенного административного правонарушения.

Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьями 4.2, 4.3 КоАП РФ, не выявлено.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях» указано, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит исключений применения ст. 2.9 КоАП РФ в отношении какого-либо административного правонарушения.

Категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

При освобождении нарушителя от административной ответственности ввиду применения статьи 2.9 КоАП РФ достигаются и реализуются все цели и принципы административного наказания: справедливости, неотвратимости, целесообразности и законности, поскольку к нарушителю применяется такая мера государственного реагирования, как устное замечание, которая призвана оказать моральное воздействие на нарушителя, и направлена на то, чтобы предупредить, проинформировать нарушителя о недопустимости совершения подобных нарушений впредь.

При рассмотрении данного дела об административном правонарушении должностным лицом УФАС по РА установлено, что совершенное … деяние, хотя формально и содержит состав административного правонарушения, но характер совершенного правонарушения (заказчик руководствовался правоприменительной практикой, сложившейся в Республике Алтай (например, решение Алтайского республиканского УФАС России № 110-К/19 от 26.06.2019г.), в части правомерности установления требования о предоставлении в составе вторых частей заявок на участие в аукционе выписки из реестра членов СРО, выданной не ранее чем за один месяц до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке), размер вреда и тяжесть наступивших последствий не представляют существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, в связи с чем, считаю возможным применение ст. 2.9 КоАП РФ.

Руководствуясь статьями 2.4; 2.9; 7.30; 23.66; 29.9; 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Производство по делу об административном правонарушении № 004/04/7.30-123/2021, возбужденному в отношении должностного лица заказчика, директора МАО УДО «Усть-Канская детская школа искусств» … по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ (утверждение аукционной документации (№0377300026121000001) на капитальный ремонт МАО УДО «Усть-Канская детская школа искусств» по ул. Первомайская, 8 в с. Усть-Кан Усть-Канского района Республики Алтай с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок), прекратить в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

2. В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ объявить должностному лицу заказчика, директору МАО УДО «Усть-Канская детская школа искусств» … за нарушение требований ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ устное замечание.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ст. 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке (Усть-Канский районный суд) в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.