

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

Управление по Кировской области

г.Киров обл., 610019, К.Либкнехта, 69, тел. 64-73-31.

от « 12» января 2010 г

г. Киров

РЕШЕНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе: Председателя Комиссии – Мильчакова В.В., Членов Комиссии – Никоновой М.Л., Созиновой А.И., Ласточкиной Е.В., при секретаре – Овчинникове А.Е. в присутствии:

Представителей Заявителя:

< > Директор Кировского филиала ООО Страховая компания «Согласие»;

< > Представитель Кировского филиала ООО Страховая компания «Согласие»;

Представителей ответчиков:

< > И.о. генерального директора Некоммерческого партнерства «Объединение строителей Кировской области»;

Представителя Некоммерческого партнерства «Объединение строителей Кировской области», < >;

< > представителя по доверенности № 3 от 01.01.2009 года ООО «Росгосстрах-Поволжье»;

< > представителя по доверенности № 808 от 20.10.2009 года ООО «Росгосстрах-Поволжье»;

< > – представителя по доверенности от 01.12.2008 года ОАО «Военно-страховая компания»;

< > представитель по доверенности ЗАО «Военно-страховая компания»;

< > – представителя по доверенности от 01.10.2009 года ЗАО «Страховая группа «УралСиб»;

< > – представителя по доверенности № 2738 от 06.11.2009 года ЗАО «Страховая группа «УралСиб», директор Кировского филиала.

Представитель ОАО «СОГАЗ» надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте рассмотрения дела на заседание Комиссии не явился, направил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие;

При рассмотрении заявления велась аудиозапись;

рассмотрев по заявлениям директора Кировского филиала ООО Страховая компания «Согласие» и директора филиала ОАО СК «РОСНО» объединенное дело № 16/04-09 о нарушении Некоммерческим партнерством «Объединение Строителей Кировской области» (610000 г. Киров, ул. Дрелевского, д. 41); ОАО «СОГАЗ» (117799, г. Москва, ул. Вернадского, 41 стр. 1); ЗАО «Страховая группа «Урал-Сиб» (117393, г. Москва, ул. Профсоюзная, 56); ОАО «Военно-страховая компания» 121552, г. Москва, ул. Островная, 4) и ООО «Росгосстрах-Поволжье» (603000, г. Нижний Новгород, ул. Звездинка, 28/13) п. 8 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Кировской области 26.08.2009 года поступило заявление от директора Кировского регионального филиала ООО Страховая компания «СОГЛАСИЕ» К.В. Зорина о том, что в действиях некоммерческого партнерства «Объединение строителей Кировской области» содержатся признаки нарушения Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции».

По мнению заявителя, нарушение заключается в следующем.

В период с 11 по 15 августа 2009 года проводилась аккредитация страховых компаний НП «Объединение строителей Кировской области». Согласно п. 14.2 Правил саморегулирования «Обеспечение имущественной ответственности членов некоммерческого партнерства «Объединение строителей Кировской области» заявителем для подтверждения соответствия страховой организации установленным настоящим Правилами требованиям были предоставлены все необходимые документы. Кроме того, согласно Положения о порядке аккредитации страховых организаций были предоставлены базовые тарифные ставки, лицензии, подтверждающие опыт работы по страхованию в строительстве, доверенность на директора Кировского регионального филиала, подтверждающая полномочия филиала по осуществлению страховых выплат, баланс, форму № 2, форму № 6, подтверждающие соотношение суммы страховых премий и страховых выплат, страховых резервов.

Таким образом, Заявитель предоставил в Партнерство необходимые документы, но в аккредитации страховой компании было отказано, чем были затронуты права и законные интересы компании.

Согласно официально размещенной на сайте Союза строителей Кировской области информации, основным критерием отбора компаний явился минимальный размер годовой тарифной ставки по предъявленным на страхование видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. Однако в Правилах саморегулирования «Обеспечение имущественной ответственности членов некоммерческого партнерства «Объединение строителей Кировской области» и Положении о порядке аккредитации страховых организаций этот критерий не прописывался. При этом Страховой компанией «СОГЛАСИЕ» были представлены базовые тарифы, которые зависят от многих факторов, и в настоящее время средний тариф с учетом коэффициентов в компании составляет от 0,22% до 0,45%, что соответствует средним значениям тарифа компаний, которые были аккредитованы.

Кроме того, антимонопольным органом было установлено, что в качестве одного из требований к страховой организации установлено ее обязательное соответствие одному из рейтингов, предусмотренных в п. 14.1.12 Правил саморегулирования.

В результате проведенной аккредитации из 9 страховых компаний было выбрано только 4 страховые организации: Кировское отделение Сыктывкарского филиала ОАО «СОГАЗ»; Кировский филиал ЗАО «Страховая компания «Урал-Сиб»; Кировский филиал ОАО «Военно-страховая компания»; ООО «Росгосстрах-Поволжье»-«Управление по Кировской области».

Таким образом, НП «Объединение строителей Кировской области» был существенно ограничен круг хозяйствующих субъектов – страховых компаний на данном товарном рынке.

Согласно п. 8 ч. 1 ст. 11 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к созданию препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

Учитывая то, что данные действия содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, выразившиеся в согласованных действиях по созданию препятствий доступу на товарный рынок других хозяйствующих субъектов при аккредитации страховых организаций, в отношении Некоммерческого партнерства «Объединение Строителей Кировской области», ОАО «СОГАЗ», ЗАО «Страховая компания «Урал-Сиб»; ОАО «Военно-страховая компания»; ООО «Росгосстрах-

Поволжье» было возбуждено производство по делу № 14/04-09 и его рассмотрение назначено на 25.11.2009 года.

30.10.2009 года в Управление антимонопольной службы по Кировской области поступило аналогичное заявление от директора филиала ОАО Страховой компании «РОСНО» «Киров-РОСНО», по которому только относительно тарифов, в отличие от первого заявителя, было указано, что представлены базовые тарифы в диапазоне от 0,15% до 0,6%, они зависят от многих факторов и не могут быть фиксированными. В настоящее время средний тариф у данного заявителя составляет 0,375%, что также соответствует средним значениям тарифа аккредитованных компаний.

В данном случае по тем же основаниям и в отношении тех же лиц было возбуждено дело № 15/04-09.

При этом антимонопольный орган признал необходимым объединить указанные дела в одно производство в соответствии со ст. 47.1 Федерального закона «О защите конкуренции». Объединенному делу был присвоен № 16/04-09. В качестве ответчиков по делу были привлечены Некоммерческое партнерство «Объединение строителей Кировской области»; ОАО «СОГАЗ»; ЗАО «Страховая группа «Урал-Сиб»; ОАО «Военно-страховая компания»; ООО «Росгосстрах-Поволжье».

Рассмотрение дела откладывалось в связи с неявкой одного из заявителей - ОАО СК «РОСНО» филиал «Киров-РОСНО», надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения дела, и для получения дополнительной информации и материалов.

На заседании комиссии стороны пояснили следующее:

Представитель **ООО Страховой компании «Согласие»** директор филиал в г. Кирове < >. изложенные в заявлении требования поддержал, дополнительно пояснив, что действиями Некоммерческого партнерства компании причинен вред. Произошло нарушение норм антимонопольного законодательства ст. 11, а так же Градостроительного Кодекса ст. 55.5, где сказано, что документы СРО не должны привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе к созданию препятствий для допуска на товарный рынок хозяйствующих субъектов. В данном случае СРО, устанавливая принципы аккредитации страховых компаний, создало препятствие для допуска на товарный рынок. Мы считаем, что данное требование по аккредитации страховых компаний незаконно. Согласно ст. 4 ФЗ № 148 «О СРО», саморегулируемая организация разрабатывает и утверждает стандарты и правила предпринимательской и профессиональной деятельности СРО, однако ничего не сказано, что СРО может устанавливать ограничения по страхованию. В этой же статье указано, что стандарты и правила саморегулируемых организаций должны соответствовать федеральным законам и иным нормативно-правовым актам. Требования, установленные СРО к страховым организациям в плане аккредитации, не соответствуют вышеперечисленным нормам закона.

Представитель **ООО Страховой компании «Согласие» по доверенности** < > дополнительно пояснила:

На аккредитацию были представлены все документы, предусмотренные Правилами саморегулирования, а в соответствии с Положением конкретный перечень документов не был оговорен, поэтому мы предоставили те, которые, по нашему мнению, подтверждали требуемую о нас информацию. При этом мы не получили ответа, почему аккредитовано только 4 компании, тогда как выдвинутым условиям может соответствовать большее количество организаций. В правилах СРО сказано, что компании будут удовлетворять заявленным требованиям при условии, если их тариф не будет превышать 1%. И наш тариф соответствует данному условию. Однако, учитывая наработанный нами опыт в данном виде страхования, а так же то положение, что любой член СРО, вправе застраховаться и в не аккредитованной компании, на наш вопрос можем ли мы страховать таких клиентов, было отвечено отказом и предложено работать в других направлениях. И когда руководитель одной из организаций изъявил желание застраховаться в нашей компании, ему в СРО сказали, что есть 4 аккредитованные страховые компании. Мы же в свою очередь не хотим подводить потенциальных клиентов, так как организация должна сначала заключить договор страхования, а потом предъявить его СРО. Если данный договор не будет принят, то его надо будет расторгать и компания потеряет деньги.

Представитель **СРО Некоммерческое партнерство «Объединение строителей Кировской области» – и.о. генерального директора Некоммерческого партнерства** < > пояснил:

По аттестации страховых компаний была создана комиссия, которая основным критерием выбрала тарифную ставку, чтобы не напрягать на большие платежи строительные организации. Выбрали те страховые компании, которые вилку тарифной ставки показали наименьшую. На собрании членов партнерства объявили, что аккредитовано 4 компании. Если строительная организация застрахуется в другой компании, где, к примеру, будут закрываться счета, то решение будет принимать либо собрание, либо правление. Кроме того, правление может расширить список рекомендуемых страховых компаний. Так 22 декабря правлением партнерства принято решение об увеличении числа страховых компаний до 8. Информация об этом размещена на сайте 24.12.09. На данный момент ещё ни одна компания не принесла нам полис не аккредитованной компании. При этом я согласен, что законодательно не предусмотрено решать: принимать или не принимать предъявленный полис; а так же то, что аккредитация имеет обязательный статус. Прецедентов пока нет.

Представитель **Некоммерческого партнерства «Объединение строителей Кировской области»** < > по существу дела пояснила, что в запрашиваемых у страховых организаций документах, требование по рейтингу было «А+». Во-вторых, что касается ставки, то она была у компаний заявителей значительно выше, чем у компаний, которые прошли аккредитацию, это подтверждается представленными документами. Некоммерческое партнерство «Объединение строителей Кировской области» создано в соответствии с ФЗ «О коммерческих организациях», ФЗ «О саморегулируемых организациях», главой 6 Градостроительного кодекса РФ для приобретения статуса саморегулируемой организации. Решение было принято на общем собрании членов партнерства 18 августа 2009 года, о чем имеется соответствующий протокол. У нас сформирован Компенсационный фонд. С каждой организации собирается по 300 тысяч рублей плюс страхование гражданской ответственности на ту сумму, которую саморегулирующая организация для себя установит решением общего собрания. Положение об обеспечении имущественной ответственности устанавливается общим собранием. Члены партнерства сами для себя устанавливают внутрикорпоративные нормы и правила игры, и им потом следуют. Каких-то возражений не поступало. В соответствии с ч. 1 ст. 14 ФЗ «О саморегулируемых организациях» СРО не вправе осуществлять предпринимательскую деятельность. Во исполнения этого положения закона, имущество партнерства, в соответствии с уставом, формируется за счет вступительных, членских взносов и взносов в компенсационный фонд, которые уплачиваются членами партнерства. Использование имущества осуществляется только в уставных целях и на основании сметы, которая утверждена общим собранием и соответствующие ограничения установлены в уставе. Следовательно, мы не можем участвовать в соглашениях между хозяйствующими субъектами или согласованных действиях хозяйствующих субъектов, которые приводят или могут привести к созданию препятствий доступа на товарный рынок или выхода с товарного рынка других хозяйствующих субъектов; некоммерческое партнерство не является субъектом правонарушения, установленного п. 8 ч. 1 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции». На основании вышеизложенного, просим рассмотрение дела № 16-04/09 в отношении Объединения строителей Кировской области прекратить.

Директор Кировского филиала **ЗАО «Страховая группа «УралСиб»** < > пояснила, что 27 марта Страховая группа «УралСиб» была принята в члены ассоциации «Строители России». Нашими внутренними документами нам было предложено выйти на имеющиеся союзы строителей у себя в регионе. Мы написали заявление от нашего филиала в некоммерческое партнерство с

просьбой принять в члены союза строителей, и 27 мая было принято решение о приеме в союз строителей Кировской области. В некоммерческом партнерстве нам сказали, что нужно пройти аккредитацию. Нами были предоставлены все необходимые документы. Я не знаю, сколько еще страховых компаний подало документы. Мы действовали в своих целях, в своих интересах и по указанию головного офиса. Спустя некоторое время нам пришло решение правления о том, что мы аккредитованы. На сегодняшний день СРО не зарегистрировано и поэтому мы никакой работы со строительными компаниями не ведем. Я не считаю, что в действительности некоммерческого партнерства и нашей страховой компании есть какой-то умысел, сговор. У нас есть в бизнес-плане страхование ответственности, правило 80 – это страхование гражданской ответственности строителей. Так как наш филиал молодой, мы работаем второй год на территории Кировской области и ранее этой работой не занимались, то мы решили все делать пошагово, начиная со вступления в члены некоммерческого партнерства.

Представитель Кировского филиала ЗАО «Военно-страховая компания» < > пояснил, что три года назад, когда создавался союз строителей России головная компания порекомендовала Кировскому филиалу вступить в союз строителей, и мы в него вступили. Головная компания разработала правила страхования гражданской ответственности членов СРО на случай причинения вреда третьим лицам. Когда в июле месяце, в соответствии с положением, СРО было предложено представить пакет необходимых документов для аккредитации, мы его представили, и в числе 4 страховых компаний прошли аккредитацию.

Представитель по доверенности ОАО «Военно-страховая компания» < >, указала, что в соответствии с ФЗ «О защите конкуренции» не является координацией экономической деятельности, осуществляемые в соответствии с федеральными законами действия саморегулируемых организаций по установлению для своих членов условий доступа на товарный рынок или выхода из товарного рынка. Заявители не указали, какие действия Кировского филиала являются противоправными, не представили доказательств злоупотребления Кировским филиалом своими гражданскими правами, которые могли бы привести к созданию препятствий для допуска на товарный рынок при проведении аккредитации страховых компаний. В связи с этим в действиях Кировского филиала признаков нарушения антимонопольного законодательства не имеется.

< > представитель ООО «Росгосстрах-Поволжье»-«Управление по Кировской области» пояснила, что таким же образом представило пакет документов для аккредитации. Пакет документов подготовлен в соответствии с положением о порядке аккредитации. Страховая компания строго следовала тем требованиям, которые были установлены в данном положении. Положение о порядке аккредитации было разработано без участия страховых компаний, самостоятельно партнерством. Мы представляли то, что считали необходимым видеть партнерство. Я считаю, что в качестве ответчика Росгосстрах-Поволжье, как и другие страховые компании привлекли необоснованно. В ситуации, которая рассматривается сегодня на заседании, отсутствуют согласованные действия и соглашения аккредитованных страховых компаний и партнерства, направленные на ограничения каких-либо страховых компаний на товарном рынке. На момент аккредитации Росгосстрах-Поволжье не располагало информацией о том, кто еще будет аккредитован в качестве страховщика гражданской ответственности. Нам не было известно об отказе в аккредитации каким-либо страховым компаниям. Росгосстрах-Поволжье действовало только в своих интересах. Действия нашей компании являлись следствием требований партнерства. По нашему мнению нарушений законодательства о защите конкуренции в отношении страховых компаний «РОСНО» и «СОГЛАСИЕ» не допущено. Прошу прекратить дело в отношении ООО «Росгосстрах-Поволжье». Кроме этого Росгосстрах-Поволжье работает по договорам строительных рисков уже несколько лет, поэтому есть большой опыт. В этом году у нас произошла интеграция со страховой компанией Русский мир. В Русском мире были договоры по строительным рискам, строительно-монтажным рискам.

Изучив имеющиеся документы и заслушав доводы сторон, Комиссия установила, что строительным СРО Некоммерческое партнерство «Объединение Строителей Кировской области» (610000 г. Киров, ул. Дрелевского, д. 41) была нарушена ч. 3 ст. 11 Федерального закона «О защите конкуренции», в соответствии с которой некоммерческим организациям запрещается координация экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит или может привести к последствиям, указанным в ч. 1 статьи 11 Закона.

В отношении страховых компаний ОАО «Согаз»; ЗАО «Страховая группа «Урал-Сиб»; ОАО «Военно-страховая компания» и ООО «Росгосстрах-Поволжье» Комиссия решила производство по делу прекратить.

Выводы Комиссии основаны на следующем:

В связи с введением Федерального Закона № 148 «О внесении изменений в градостроительный кодекс РФ и отдельные законодательные акты РФ» образуются саморегулируемые организации (СРО) строителей, проектировщиков, изыскателей. Под саморегулированием понимается самостоятельная и инициативная деятельность, которая осуществляется субъектами предпринимательской или профессиональной деятельности и содержанием которой являются разработка и установление стандартов и правил указанной деятельности, а также контроль за соблюдением требований указанных стандартов и правил (ч. 1 ст. 2 федерального Закона № 315-ФЗ от 01.12.2007 «О саморегулируемых организациях»).

Таким образом, Закон обязывает строительные организации для осуществления своей профессиональной деятельности объединяться в саморегулируемые организации. Кроме этого, Закон предусматривает создание системы обеспечения имущественной ответственности членов партнерства перед потребителями выполняемых ими работ и оказываемых услуг в виде компенсационного фонда, а так же обязательного страхования гражданской ответственности членов партнерства.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 55.4 Градостроительного Кодекса некоммерческая организация вправе приобрести статус саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство, при наличии компенсационного фонда, сформированного в размере не менее чем один миллион рублей на одного члена некоммерческой организации или, если такой организацией установлено требование к страхованию ее членами гражданской ответственности, которая может наступить в случае причинения вреда вследствие недостатков работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в размере не менее чем триста тысяч рублей на одного члена некоммерческой организации.

Согласно пункту 3 части 12 ст. 55.5 Кодекса Правилами саморегулирования строительных СРО могут устанавливаться также условия такого страхования. При этом возможность определения строительными СРО в правилах саморегулирования или иным образом способа заключения договора по указанному виду страхования либо право на ограничение строительными СРО перечня страховых организаций Законом о СРО и Кодексом не установлены.

Таким образом, страхование членами строительных СРО гражданской ответственности, которая может наступить в случае причинения вреда вследствие недостатков работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, включается в систему личного страхования и осуществляется членами строительной СРО в самостоятельно выбранной ими страховой организации.

Для создания СРО на территории Кировской области в январе 2009 года было зарегистрировано Некоммерческое партнерство «Объединение строителей Кировской области». Однако статус СРО, в силу длительной процедуры оформления, данное партнерство приобрело только 27 ноября 2009 года, после внесения Ростехнадзором сведений о НП «Объединение строителей Кировской области» в государственный реестр саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство.

Для осуществления в дальнейшем своей деятельности как СРО, НП «Объединение строителей Кировской области» разработало и утвердило Правила саморегулирования «Обеспечение имущественной ответственности членов ПР-02-09»

(утверждены протоколом № ОС-09-3 от 27.05.2009 г.).

При этом в Правилах предусмотрено, что каждый член Партнерства обязан застраховать свою гражданскую ответственность, которая может наступить в случае причинения вреда вследствие недостатков работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в срок не позднее 3 месяцев после вступления в члены Партнерства. Лица, являющиеся членами Партнерства на дату включения Партнерства в государственный реестр саморегулируемых организаций, обязаны застраховать свою гражданскую ответственность в течение 3 месяцев с даты включения Партнерства в государственный реестр саморегулируемых организаций.

Кроме того, в п. 6.3 Правил саморегулирования предусмотрено, что «члены партнерства заключают договоры страхования гражданской ответственности с любой **аккредитованной** страховой организацией», которая должна соответствовать условиям, указанным в разделе 14.1 Правил.

Для определения условий и порядка проведения аккредитации было утверждено Положение о порядке аккредитации страховых организаций П-09-09 (утверждено протоколом № П-09-4 от 15.07.2009 г.). И в период с 11 по 15 августа 2009 года была проведена аккредитация страховых компаний в НП «Объединение строителей Кировской области». Целью аккредитации являлось определение страховых организаций для осуществления надежного финансового обеспечения имущественной ответственности членов Партнерства перед потребителями выполненных ими работ и иными лицами, а так же защита компенсационного фонда саморегулирующей организации от взыскателей в порядке субсидиарной ответственности. Для участия в аккредитации были поданы заявления: Кировским отделением Сыктывкарского филиала ОАО «Согаз»; Кировским филиалом ЗАО «Страховая группа «УралСиб»; Кировским филиалом ОАО «Военно-страховая компания»; ООО «Росгосстрах-Поволжье»-«Управление по Кировской области»; ОАО Страховой общество «ЖАСО»; ОАО СК «РОСНО» филиалом Киров-РОСНО; Кировским региональным филиалом ООО «СК Согласие»; филиалом ООО «Первая страховая компания» и Кировским отделением Пермского филиала страхового общества ООО «Сургутнефтегаз».

По результатам рассмотрения предоставленных документов, аккредитацию в Некоммерческом партнерстве получили из 9 только 4 страховых организации: Кировское отделение Сыктывкарского филиала ОАО «Согаз»; Кировский филиал ЗАО «Страховая группа «Урал-Сиб»; Кировский филиал ОАО «Военно-страховая компания» и ООО «Росгосстрах-Поволжье»-«Управление по Кировской области».

Как пояснили представители СРО НП «Объединение строителей Кировской области» решение об аккредитации или об отказе принималось Правлением с учетом:

1. профессиональной деятельности;
2. условий страхования;
3. размера тарифной ставки;
4. требований к страховой компании, определенных Правилами саморегулирования ПР-02-09.

При этом страховым компаниям, в частности заявителям по делу: Кировскому региональному филиалу ООО «СК Согласие» и ОАО СК «РОСНО» филиалу Киров-РОСНО, вместе с отказом в аккредитации было указано, что основным критерием отбора был размер годовой тарифной ставки (во внимание принималась верхняя граница диапазона назначенного страховщиком тарифа). Оба основания не могут быть приняты уже по той причине, что согласно п. 2.8 Положения «О порядке аккредитации страховых организаций» предусмотрено, что количество аккредитованных при Партнерстве страховых организаций не может быть более четырех, а ссылка на минимальную вилку в размере базовой годовой тарифной ставки аккредитованных организаций не состоятельна в силу того, что в соответствии с п. 9.7 раздела требований к размеру страховой суммы Правил саморегулирования, базовая годовая тарифная ставка не может быть более чем 1% от страховой суммы. Таким образом, даже при наличии всех необходимых документов, аккредитовано было бы только четыре страховых компании. Данное положение свидетельствует о том, что НП «Объединение строителей Кировской области» изначально был ограничен круг страховых компаний, которые могли бы осуществлять страхование гражданской ответственности в случае причинения вреда вследствие недостатка работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. Ограничение строительной СРО НП «Объединение строителей Кировской области» перечня страховых организаций, в которых членами может осуществляться страхование, путём аккредитации ограниченного числа страховых компаний, приводит к ограничению возможности страховщиков конкурировать за заключение договоров страхования указанных рисков с членами строительной СРО, а также к вынужденному отказу членов строительной СРО от заключения договоров страхования с не выбранными строительной СРО страховщиками.

Именно в такие условия поставлены заявители Кировский региональный филиал ООО «СК Согласие» и ОАО СК «РОСНО» и те хозяйствующие субъекты – члены строительной СРО, которые не могут в настоящих условиях заключить с ними договор страхования своей гражданской ответственности.

Не может быть принята во внимание и ссылка представителей СРО НП на то, что в настоящий момент нет прецедента реального отказа в принятии страхового полиса от не аккредитованной страховой организации. Действительно п. 14.6 Правил саморегулирования предусмотрено, что Партнерство не вправе принуждать индивидуального предпринимателя или юридическое лицо, претендующих на прием в Партнерство или являющихся членами Партнерства, заключать договоры страхования гражданской ответственности исключительно с аккредитованными страховыми организациями. Однако, в этом же пункте сказано, что в случае, если страховая организация, с которой у юридического лица или ИП заключен договор страхования, не упомянута в списке аккредитованных страховых организаций, но соответствует условиям, установленным Правилами, договор страхования **может** быть одобрен Партнерством.

Таким образом, для страховых компаний опять устанавливается ограничение в страховой деятельности, а членам партнерства в возможности застраховаться в выбранной ими организации.

В данном случае характерно одно из установленных п. 14.1.12 Правил саморегулирования обязательных требований к страховой организации - наличия соответствующего рейтинга в зависимости от рейтинговых классов предусмотренных рейтинговых агентств.

Рейтинг – оценка платежеспособности организации, основанная на оценке факторов риска. Однако, процедура рейтинга надежности для страховых компаний не является обязательной по законодательству Российской Федерации и одновременно является платной.

Согласно части 3 статьи 11 Федерального закона от 14.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» некоммерческим организациям запрещается координация деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит или может привести к последствиям, указанным в части 1 настоящей статьи, а именно к созданию препятствий доступу на рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам (страховым компаниям), а так же к экономически или технологически необоснованному отказу от заключения договоров с определенными продавцами либо и покупателями (заказчиками), если такой отказ прямо не предусмотрен федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 14 статьи 4 вышеуказанного Закона под координацией экономической деятельности следует

понимать согласование действий хозяйствующих субъектов третьим лицом, не входящим в одну группу лиц ни с одним из таких хозяйствующих субъектов. Не являются координацией экономической деятельности, осуществляемые в соответствии с федеральными законами действия саморегулируемой организации по установлению для своих членов условий доступа на товарный рынок или выхода из него.

Как было указано выше, возможность определения строительными СРО в правилах саморегулирования или иным образом способа заключения договора страхования по страхованию гражданской ответственности в случае причинения вреда вследствие недостатка работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, либо право на ограничение строительными СРО перечня страховых организаций Законом о СРО и Кодексом не установлены.

Таким образом, строительная СРО Некоммерческое партнерство «Объединение строителей Кировской области», ограничивая перечень страховых организаций, в которых членами может осуществляться страхование, путём аккредитации ограниченного числа страховых компаний, приводит к ограничению возможности страховщиков конкурировать за заключение договоров страхования указанных рисков с членами строительной СРО, а также к вынужденному отказу членов строительной СРО от заключения договоров страхования с не выбранными строительной СРО страховщиками.

Данные действия строительной СРО Некоммерческое партнерство «Объединение строителей Кировской области» квалифицируются как нарушение ч. 3 ст. 11 Закона о защите конкуренции, которые приводят или могут привести к последствиям, указанным в п. 4 и 8 ч.1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, Комиссия считает необходимым выдать строительной СРО Некоммерческое партнерство «Объединение строителей Кировской области» предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения дела № 16/04-09 Комиссия не установила факт нарушения антимонопольного законодательства страховыми компаниями: ОАО «Согаз» (117799, г. Москва, ул. Вернадского, 41 стр. 1); ЗАО «Страховая группа «Урал-Сиб» (117393, г. Москва, ул. Профсоюзная, 56); ОАО «Военно-страховая компания» 121552, г. Москва, ул. Островная, 4) и ООО «Росгосстрах-Поволжье» (603000, г. Нижний Новгород, ул. Звездинка, 28/13) и решила дело в отношении их прекратить.

Помимо этого, частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ установлена административная ответственность за координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, недопустимую в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, и -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара, на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Руководствуясь пунктом 4 и 8 части 1 и частью 3 ст. 11, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях строительной СРО Некоммерческое Партнерство «Объединение строителей Кировской области» (г. Киров, ул. Дрелевского, д. 41), факт нарушения ч. 3 ст. 11 Федерального закона «О защите конкуренции» выразившийся в координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов, которая приводит или может привести к созданию препятствий доступу на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам страховым компаниям, а также к экономически или технологически необоснованному отказу от заключения договоров с определенными продавцами либо и покупателями (заказчиками), если такой отказ прямо не предусмотрен федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации.

2. Выдать строительной СРО Некоммерческое партнерство «Объединение строителей Кировской области» предписание об устранении нарушений антимонопольного законодательства.

3. Прекратить производство по делу в отношении страховых компаний: ОАО «Согаз» (117799, г. Москва, ул. Вернадского, 41 стр. 1); ЗАО «Страховая группа «Урал-Сиб» (117393, г. Москва, ул. Профсоюзная, 56); ОАО «Военно-страховая компания» 121552, г. Москва, ул. Островная, 4) и ООО «Росгосстрах-Поволжье» (603000, г. Нижний Новгород, ул. Звездинка, 28/13) в виду отсутствия в их действиях нарушения антимонопольного законодательства.

4. Передать материалы дела начальнику отдела финансовых рынков и рекламы Управления Созиновой А.И. для возбуждения административного производства в отношении строительной СРО Некоммерческое партнерство «Объединение строителей Кировской области» по ч. 2 ст. 14.32 Кодекса об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса РФ в трехмесячный срок.

В полном объеме решение изготовлено 26 января 2010 года.

Председатель Комиссии

В.В. Мильчаков

Члены Комиссии

М.А. Никонова

