

Решение по результатам рассмотрения жалобы

участника размещения заказа № 04-50/176-2014

«5» июня 2014 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<...>,

в присутствии представителя ИП Кудряшова <...>. (далее – Заявитель) – <...> (доверенность от 05.10.2012 № 3-3746), представителей Комитета по имуществу, землепользованию и градостроительству Селенгинского района (далее – Заказчик) – <...> (доверенность от 04.06.2014 № 345), <...> (доверенность от 04.06.2014 № 345), <...> (доверенность от 04.06.2014 №345), <...> (доверенность от 04.06.2014 б/н),

рассмотрев жалобу ИП Кудряшова <...>. на положения документации при размещении заказа Комитетом по имуществу, землепользованию и градостроительству Селенгинского района Республики Бурятия, (далее – Заказчик), Администрацией муниципального образования «Селенгинский район» Республики Бурятия (далее – Уполномоченный орган) в форме электронного аукциона на летнее содержание автомобильных дорог общего пользования местного значения в Селенгинском районе Республики Бурятия на 2014 г., номер извещения – 0302300080114000014 (далее – Аукцион), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

23.05.2014 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было опубликовано извещение о проведении Аукциона, номер извещения- 0302300080114000014. Начальная (максимальная) цена контракта 1 851 126,54 рублей.

Заявитель считает, что Заказчиком неправомерно установлено требование к участникам аукциона о наличии копии свидетельства допуска СРО, поскольку на содержание дорог их не требуется.

Просит признать жалобу обоснованной, обязать заказчика внести изменения в документацию об аукционе.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились, дали пояснения в соответствии с представленным отзывом. Считают, что согласно приказу Министерства регионального развития РФ от 30.12.2009 № 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» (далее – приказ Минрегионразвития РФ

№624) работы по устройству автомобильных дорог относятся к числу работ, оказывающих влияние на безопасность объектов капитального строительства. Просили признать жалобу необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления внеплановой проверки Комиссия Бурятского УФАС России установила следующее:

1. Согласно части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе не допускается включение в документацию о закупке требований к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

Требование к участникам аукциона о предоставлении копии свидетельства, выданного СРО, о допуске к определенным видам работ, которые составляют предмет контракта, противоречит приказу Минрегионразвития РФ №624. Так как предметом контракта является летнее содержание дорог, а наличие допуска саморегулируемой организации согласно приказу Минрегионразвития РФ №624 требуется в случае проведения работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту дорог.

2. Пункт 6.4 проекта государственного контракта не соответствует положениям части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе, т.к. заказчиком не учтены требования указанной правовой нормы в части определения размера пени в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063), необходимо прописать в соответствии с частью 7 статьи 34 Закона о контрактной системе «Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, **н о не менее чем одна трехсотая** действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем)».

Утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет ответственность должностного лица заказчика по части 4² статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Кудряшова И.А. обоснованной;
2. Признать Заказчика, Уполномоченный орган нарушившим требования части 3 статьи 33, части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе;
3. Выдать Заказчику, Уполномоченному органу обязательное для исполнения предписание об устранении выявленного нарушения законодательства о контрактной системе;
4. Передать материалы рассмотрения настоящей жалобы соответствующему должностному лицу Бурятского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по части 4² статьи 7.30 КоАП РФ по факту выявленного нарушения законодательства о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

Предписание № 04-50/176-2014

об устранении нарушений законодательства Российской Федерации

о размещении заказов

«5» июня 2014 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<...>,

на основании своего решения от 05.06.2014 № 04-50/176-2014 по результатам рассмотрения жалобы ИП Кудряшова <...>. на положения документации при размещении заказа Комитетом по имуществу, землепользованию и градостроительству Селенгинского района Республики Бурятия, (далее – Заказчик), Администрацией муниципального образования «Селенгинский район» Республики Бурятия (далее – Уполномоченный орган) в форме электронного аукциона на летнее содержание автомобильных дорог общего пользования местного значения в Селенгинском районе Республики Бурятия на 2014 г., номер извещения – 0302300080114000014 (далее – Аукцион), в соответствии с частями 22, 23 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Закон о контрактной системе),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику, Уполномоченному органу в срок **не позднее 18.06.2014** устранить выявленные нарушения части 3 статьи 33, части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе путем аннулирования закупки;

2. Заказчику **в срок не позднее 19.06.2014** уведомить Бурятское УФАС России об исполнении настоящего предписания с приложением документального подтверждения исполнения пункта 1 предписания.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Неисполнение в установленный срок предписания влечёт в соответствии с частью 7 статьи 19.5 КоАП РФ наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей, на юридических лиц – в размере пятисот тысяч рублей.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии