

10 февраля 2016 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в присутствии представителей:

заказчика – МКУ города Новосибирска «Управление дорожного строительства» - «...» (по доверенности), «...» (по доверенности), «...» (по доверенности);

уполномоченного органа – департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирск – «...» (по доверенности), «...» (по доверенности), «...» (по доверенности);

участника закупки – ООО «Сибавтобан» - «...» (по доверенности),

подателя жалобы - ООО «Перлит-Строй» - «...» (по доверенности), «...» (по доверенности), «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Перлит-Строй» на действия комиссии по осуществлению закупок департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска при проведении электронного аукциона № 0151300030515000070 на выполнение работ по ремонту дорог города Новосибирска, начальная (максимальная) цена контракта 109650000 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Перлит-Строй» с жалобой на действия комиссии по осуществлению закупок департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска при проведении электронного аукциона № 0151300030515000070 на выполнение работ по ремонту дорог города Новосибирска.

ООО «Перлит-Строй» обжалует признание второй части его заявки не соответствующей требованиям аукционной документации по основанию, указанному в протоколе подведения итогов электронного аукциона от 28.01.2016 №0151300030515000070-3. ООО «Перлит-Строй» пояснило, что требуемый заказчиком акт приемки объекта капитального строительства, подписанный «заказчиком и подрядчиком», по смыслу надлежит рассматривать как акт, подписанный застройщиком (заказчиком) (ООО «Двин») и генеральным

подрядчиком (ООО «Перлит-Строй»), но никак не подписанный техническим заказчиком - ООО «Перлит-К» и генеральным подрядчиком.

На основании изложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На данную жалобу от заказчика и уполномоченного органа, участника закупки - ООО «Сибавтобан» поступили возражения следующего содержания.

Заказчик – МКУ города Новосибирска «Управление дорожного строительства», уполномоченный орган – департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирск в полном объеме поддерживают основания признания второй части заявки ООО «Перлит-Строй» несоответствующей требованиям аукционной документации, указанные в протоколе подведения итогов электронного аукциона от 28.01.2016 №0151300030515000070-3. ООО «Сибавтобан» в адрес антимонопольного органа представило возражения на данную жалобу, аналогичного содержания.

На основании вышеизложенного, заказчик и уполномоченный орган, участник закупки просят признать данную жалобу необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 28.01.2016 г. №0151300030515000070-3 ООО «Перлит-Строй» признано не соответствующим требованиям, установленным документацией об электронном аукционе и ФЗ №44-ФЗ на основании следующего.

В качестве основания признания заявки несоответствующей в протоколе указано непредставление документов, предусмотренных п.2 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, п.2 Приложения №1 к постановлению Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 г. №99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (далее постановление Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 №99) и п.19 Раздела I «Информационная карта» документации об электронном аукционе, а именно, копии (копий) ранее исполненного (исполненных) контракта (контрактов), договора (договоров) и акта (актов) выполненных работ; копии акта приема объекта капитального строительства и разрешения на ввод объекта в эксплуатацию (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство, или в случаях, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с градостроительным законодательством Российской Федерации) или копии акта о приемке выполненных работ. При этом разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию должно быть выдано, а акт приема объекта капитального строительства, акт о приемке выполненных работ должны быть

подписаны заказчиком и подрядчиком не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе (в соответствии с п.1 ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ).

В составе заявки участника электронного аукциона отсутствует копия акта приемки объекта капитального строительства, подписанного заказчиком и подрядчиком. Акт приемки законченного строительством объекта капитального строительства от 30.06.2014 (к договору от 01.09.2013 №02-09/2013, заключенному между ООО «Перлит-К» (заказчиком) и ООО «Перлит-Строй» (генподрядчиком)), копия которого представлена участником, подписан застройщиком – ООО «Двин» и генеральным подрядчиком – ООО «Перлит-Строй», а не заказчиком – ООО «Перлит-К» и генеральным подрядчиком – ООО «Перлит-Строй».

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что вторая часть заявки ООО «Перлит-Строй» признана несоответствующей по основаниям, указанным в протоколе подведения итогов электронного аукциона от 28.01.2016 №0151300030515000070-3, правомерно.

В представленном ООО «Перлит-Строй» в составе второй части заявки договоре №31/05-2013 от 31.05.2013г, застройщиком выступает ООО «Двин», которое поручает выполнять комплекс работ по осуществлению функций заказчика, в том числе технического заказчика ООО «Перлит-К». Согласно представленного ООО «Перлит-Строй» договора №02-09/2013 от 01.09.2013г., заказчик - ООО «Перлит-К» привлекает для строительства объекта генподрядчика - ООО «Перлит-Строй». В соответствии с п.1.1 договора, его предметом является строительство объекта капитального строительства «Торговый комплекс, расположенный по адресу Новосибирская область, г. Новосибирск, Кировский район, ул. Оловозаводская, 11/3 стр.» (далее - объект), и его сдача заказчику ООО «Перлит-К». Акт законченного строительством объекта от 30.06.2014г (к договору от 01.09.2013 №02-09/2013, заключенному между ООО «Перлит-К» и ООО «Перлит-Строй»), подписан застройщиком - ООО «Двин» и генеральным подрядчиком - ООО «Перлит-Строй», между которыми договорные отношения по строительству указанного объекта отсутствовали.

Следовательно, для подтверждения опыта работ ООО «Перлит-Строй» представил документы, из которых следует, что объект построен при участии трёх юридических лиц: застройщика — ООО «Двин», технического заказчика — ООО «Перлит-К», генерального подрядчика — ООО «Перлит-Строй». При этом прямого договора между генподрядчиком ООО «Перлит-Строй» и застройщиком ООО «Двин» не представлено, соответственно, акт приемки должен был быть подписан между ООО «Перлит-К» и ООО «Перлит-Строй». ООО «Перлит-Строй» в составе заявки не представлена копия такого акта приемки объекта капитального строительства, что является нарушением п.2 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, п.2 Приложения №1 к постановлению Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 г. №99 и п.19 Раздела I «Информационная карта» документации об электронном аукционе.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данной закупки нарушений законодательства РФ о контрактной системе не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Перлит-Строй» на действия комиссии по осуществлению закупок департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска при проведении электронного аукциона № 0151300030515000070 на выполнение работ по ремонту дорог города Новосибирска необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.