

Решение по результатам рассмотрения жалобы

участника закупки № 04-50/680-2019

(003/06/64-1193/2019)

«19» декабря 2019 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:

<...>, председателя Комиссии,

<...>, члена Комиссии,

<...>, члена Комиссии,

в присутствии: генерального директора ООО «Норд компьютерс» <...>., представителя ГБУ «Региональный центр обработки информации и оценки качества образования» (далее – Заказчик) – <...> (доверенность от 19.12.2019 № 274), представителя Республиканского агентства по государственным закупкам (далее – Уполномоченный орган) – <...> (доверенность от 07.02.2019 №8),

рассмотрев жалобу ООО «Норд компьютерс» (вх. от 12.12.2019 № 8230) на положения документации при проведении открытого аукциона в электронной форме по поставке расходных материалов, номер извещения – 0102200001619005153 (далее – Аукцион), и в соответствии с частью 3 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Закон о контрактной системе),

у с т а н о в и л а:

Заявитель не согласен с положениями документации об аукционе:

По позиции №1 Технических требований предъявляются требования к оригинальности расходных материалов производства KYOCERA Document Solutions Inc. Указывает, что поскольку указанная модель принтера снята с производства в 2016 году и у заказчика не могут использоваться принтеры с действующей гарантией производителя, то требование о поставке оригинальных картриджей является неправомерным, ограничивающим конкуренцию.

По позициям 9, 10 Технических требований указаны нереальные значения ресурса – не существует картриджей с указанным ресурсом, при том что требуется 100% совместимость (представил скриншоты с сайтов).

Исходя из изложенного просит проверить обоснование начальной (максимальной) цены контракта, документации об аукционе и при необходимости выдать предписание заказчику.

Представитель Заказчика с доводами Заявителя не согласилась, считает, что документация об аукционе соответствует требованиям законодательства о контрактной системе. Требования к товару обусловлены потребностями Заказчика и описаны в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе. Представитель Уполномоченного органа поддержала позицию Заказчика. Представили скриншоты с сайтов, коммерческие предложения, свидетельствующие о наличии значений ресурса по позициям 9, 10 Технических требований.

Просили признать жалобу необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы, изучения представленных документов и пояснений, Комиссия Бурятского УФАС России установила следующее:

05.12.2019 на официальном сайте в Единой информационной системе размещено извещение о проведении Аукциона и документация об аукционе в действующей редакции, номер извещения - 0102200001619005153. Начальная (максимальная) цена контракта –2 999 984,99 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 16.12.2019 № 0102200001619005153-1 на участие в аукционе подано шесть заявок, две из которых были отклонены, ввиду предоставления показателей, не соответствующих Техническим требованиям.

Победителем признана заявка № 217 (ООО «Синнова»), ценовое предложение которого составило 2 984 985,07 рублей, протокол подведения итогов от 18.12.2019 № 0102200001619005153-3.

Доводы жалобы ООО «Норд компьютерс» признаны несостоятельными ввиду следующего:

1. В [части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе предусмотрены правила, которыми заказчик должен руководствоваться при описании объекта закупки в документации о закупке.

В [пункте 1 части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе установлено, что в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. *Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.*

Заказчик при описании объекта закупки в документации о закупке должен использовать, если это возможно, стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии ([пункт 2 части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе).

Из буквального толкования названных положений следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона, при описании объекта закупки должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

Аналогичная позиция подтверждена Президиумом Верховного Суда РФ в "[Обзоре](#) судебной

практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017), в соответствии с которым является допустимым указание в аукционной документации особых характеристик товара, которые отвечают потребностям заказчика и необходимы ему с учетом специфики использования такого товара (работ, услуг).

2. По позициям 9, 10 Технических требований Заказчиком, Уполномоченным органом представлены доказательства наличия картриджей с ресурсом не менее 14000 страниц для HP LaserJet P2055D и не менее 3000 страниц для Brother HL-3140CW.

Заявителем не представлено доказательств того, что сформулированные заказчиком технические требования к расходным материалам привели к необоснованному ограничению количества участников аукциона, на участие в аукционе подано шесть заявок, четыре из которых допущены к участию в аукционе.

Довод Заявителя о проверке обоснования начальной (максимальной) цены контракта не может быть рассмотрен Комиссией Бурятского УФАС России, ввиду отсутствия у антимонопольного органа полномочий по рассмотрению вопроса, касающегося соблюдения требования к обоснованию начальной (максимальной) цены контракта.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 22 статьи 99 частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Бурятского УФАС России

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «НОРД компьютерс» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии <...>, <...>