29 сентября 2015 года Челябинск, пр. Ленина, 59

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) ……, рассмотрев протокол об административном правонарушении № 7.32-1/816-15 от 17.09.2015 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного заместителем начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России …… в отношении директора ООО «Агроинвестстрой» …… (_____ года рождения, место рождения - _____, гражданин Российской Федерации, паспорт <...> серия <...> номер <...> выдан_____ _____, код подразделения - _____, зарегистрирован по адресу: _____), в отсутствие ……, исследовал материалы дела,

УСТАНОВИЛ:

В Челябинское УФАС России поступила информация (письмо исх. № 289 от 17.06.2015) от администрации Снежненского сельского поселения Карталинского муниципального района Челябинской области о заключении муниципального контракта №2014.311542 от 27.10.2014 с нарушением объявленных условий определения поставщика (подрядчика, исполнителя).
Согласно представленной информации администрация Снежненского сельского поселения (далее – заказчик), администрация Карталинского муниципального района (далее – уполномоченный орган) 16.09.2014 года объявили о проведении электронного аукциона на разводящие газовые сети в пос. Снежный Карталинского муниципального района Челябинской области в соответствии с техническими заданиями (Приложение 1-4), со сметной документацией и дефектными ведомостями: 1.Газопровод среднего давления 2.Газопровод низкого давления 3. Устройство подъездной дороги к ПГБ №1 в посёлке Снежный 4. Электроснабжение ПГБ №1 в поселке Снежный путем опубликования на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещения № 0169300012314000986 об осуществлении закупки (далее – закупка).
Начальная (максимальная) цена контракта определена в размере 9 824 720 рублей 00 копеек.
Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке – 10.10.2014 в 17 часов 00 минут.
Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 13.10.2014 на участие в закупке поступило 2 заявки. Все заявки признаны соответствующими требованиям документации о закупке, а участники допущены до дальнейшего участия в аукционе.
В соответствии с протоколом № 0169300012314000986-3 подведения итогов от 16.10.2014 победителем признано ООО «Агроинвестстрой» с предложением о цене контракта 9 726 472 рубля 80 копеек.
По итогам проведения закупки 27.10.2014 года администрация Снежненского сельского поселения и ООО «Агроинвестстрой», в лице …… заключили муниципальный контракт №2014.311542 на выполнение работ на объекте «Разводящие газовые сети в пос. Снежный Карталинского муниципального района Челябинской области».
В качестве обеспечения исполнения контракта ООО «Агроинвестстрой»

представлена банковская гарантия № IGR14/SPBR/0435 от 24/10/2014, выданная ОАО «ВТБ» на сумму 2 947 416 рублей 00 копеек.
Согласно извещению об осуществлении закупки № 0169300012314000986 обеспечение исполнения договора производится в виде безотзывной банковской гарантии, выданной банком или иной кредитной организацией или передачи заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита). Затраты по получению и применению обеспечительных мер несет исполнитель. Обеспечение исполнения договора в виде залога денежных средств возвращается исполнителю при условии надлежащего исполнения им всех обязательств по договору в течение 15 банковских дней с момента исполнения договора. Аналогичное условие заключения контракта содержится и в пункте 20 информационной карты.
Исходя из пункта 5.2. документации о закупке исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику.
Кроме того, согласно пункту 7.3 проекта контракта в случае если подрядчиком в качестве обеспечения исполнения контракта выбрана безотзывная банковская гарантия, данная банковская гарантия должна соответствовать требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе.
В силу части 8 статьи 45 Закона о контрактной системе банковская гарантия, предоставляемая участником в качестве обеспечения исполнения контракта, информация о ней и документы, предусмотренные частью 9 настоящей статьи, должны быть включены в реестр банковских гарантий, размещенный в единой информационной системе. В течение одного рабочего дня после включения таких информации и документов в реестр банковских гарантий банк направляет принципалу выписку из реестра банковских гарантий.
В соответствии с частью 11 статьи 45 Закона о контрактной системе банк, выдавший банковскую гарантию, не позднее одного рабочего дня, следующего за датой ее выдачи, или дня внесения изменений в условия банковской гарантии включает указанные в части 9 настоящей статьи информацию и документы в реестр банковских гарантий либо в указанные сроки направляет в соответствии с порядком формирования и ведения закрытого реестра банковских гарантий информацию для включения в закрытый реестр банковских гарантий.
Пунктом 1 частью 6 статьи 45 Закона о контрактной системе, предусмотрено, что отсутствие информации о банковской гарантии в предусмотренных настоящей статьей реестрах банковских гарантии является основанием для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком.
Таким образом, документацией о закупке, законодательством о контрактной системе предусмотрено, что контракт может обеспечиваться банковской гарантией, выданной банком, сведения о которой внесены в реестр банковских гарантий, размещенный на официальном сайте www.zakupki.gov.ru.
Согласно части 1 статьи 34, части 10 статьи 70 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе, по цене, предложенной его победителем.
В материалы дела администрацией Снежненского сельского поселения представлено письмо ОАО «ВТБ» (исх. №1289/422180 от 29.05.2015), согласно которому Банковская гарантия № IGR14/SPBR/0435 от 24.10.2014 на сумму 2 947 416 рублей 00 копеек по поручению ООО «Агроинвестстрой» Банком не выдавалась.

Отсутствие надлежащей банковской гарантии фактически свидетельствует об отсутствии обеспечения исполнения контракта, тогда как документацией о закупке такое обеспечение предусмотрено. Следовательно, муниципальный контракт №2014.311542 на выполнение работ на объекте «Разводящие газовые сети в пос. Снежный Карталинского муниципального района Челябинской области» заключен не на условиях, предусмотренных документацией о закупке.
Кроме того, исходя из информации, представленной в материалы дела, а также сведений, размещенных на официальном сайте www.zakupki.gov.ru информация о банковской гарантии №IGR14/SPBR/0435 от 24.10.2014, выданной ОАО «ВТБ» в реестр банковских гарантий не включена. Отсутствие данной информации в силу пункта 1 части 6 статьи 45 Закона о контрактной системе является основанием для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком, а, следовательно, и для отказа в заключении контракта с победителем закупки, поскольку иное обеспечение исполнения контракта в адрес заказчика не представлено.
ООО «Агроинвестстрой» в адрес заказчика представлено письмо ОАО «ВТБ» от 28.10.2014 года, согласно которому в связи с некорректной работой официального сайта www.zakupki.gov.ru внесение в реестр Банковской гарантии №IGR14/SPBR/0435 от 24.10.2014, выданной в пользу ООО «Агроинвестстрой» не представляется возможным. Вместе с тем, данное письмо не принимается во внимание по следующим обстоятельствам.
Законодательством о контрактной системе установлен порядок внесения банковской гарантии в реестр банковских гарантий, а именно не позднее одного рабочего дня, следующего за датой ее выдачи, или дня внесения изменений в условия банковской гарантии. При этом исключений из установленного правила законодательством о контрактной системе не предусмотрено.
Кроме того, из письма ОАО «ВТБ» (исх. №1289/422180 от 29.05.2015) следует, что письмо без номера от 28.10.2014 о невозможности внесения данной банковской гарантии в реестр на официальной сайте www.zakupki.gov.ru Банком также не направлялось.
В соответствии с выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ) от 17.09.2015 …… является единственным учредителем и директором ООО «Агроинвестстрой», о чем свидетельствует внесенная в ЕГРЮЛ запись 2147453019910 от 24.02.2014, содержащая указанные сведения.
Согласно Уставу, утвержденному Решением №1 учредителя ООО «Агроинвестстрой» от 29.10.2012 руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества – директором. В соответствии с пунктом 14.5 Устава директор без доверенности заключает договоры и иные сделки.
Временем совершения административного правонарушения является дата заключения муниципального контракта № 2014.311542 на выполнение работ на объекте «Разводящие газовые сети в пос. Снежный Карталинского муниципального района Челябинской области» с администрацией Снежненского сельского поселения - 27.10.2014.
Местом совершения административного правонарушения является местонахождение администрации Снежненского сельского поселения – Челябинская область, Карталинский район, п. Снежный, пер. Школьный. д. 12.
Вина ……состоит в том, что он не предпринял мер по заключению контракта на условиях документации о закупке, извещения о проведении закупки, а именно представил в качестве обеспечения исполнения контракта подложную банковскую гарантию.
При проверке подлинности представленных документов об обеспечении

исполнения обязательств по контракту антимонопольным органом установлено, материалами дела подтверждено, что банковской гарантии № IGR14/SPBR/0435 от 24.10.2014 на сумму 2 947 416 рублей 00 копеек, ОАО «ВТБ» не выдавались. В связи с чем, антимонопольный орган приходит к выводу о том, что представленные обществом заказчику документы не является банковскими гарантиями и документами об обеспечении исполнения контракта. Доказательства того, что обществом представлены достоверные документы в обеспечение исполнения контракта, антимонопольному органу не представлено.
Как установлено материалами дела, общество с целью получения банковских гарантий в банк ОАО «ВТБ» не обращалось, а прибегло к услугам посредника – общества с ограниченной ответственностью «ПАРИТЕТ», заключив соответствующий договор на оказание консалтинговых услуг № 7-221014 от 22.10.2014 года. В связи с чем антимонопольный орган приходит к выводу, что общество, в лице ……, обратившись за выдачей банковской гарантии не в банк, а к посреднической организации, не вступая при этом в непосредственные отношения с банком, не проверило полученный от посредника документ на предмет его подлинности, действовало неосмотрительно и не предприняло всех надлежащих мер с целью исключения возможности наступления для него неблагоприятных последствий.
В соответствии со статьей 368 Гражданского кодекса Российской Федерации банк, иное кредитное учреждение или страховая организация (гарант) дают по просьбе другого лица (принципала) письменное обязательство уплатить кредитору принципала (бенефициару) в соответствии с условиями даваемого гарантом обязательства денежную сумму по представлении бенефициаром письменного требования о ее уплате.
Таким образом, банковская гарантия является односторонней сделкой, совершаемой по волеизъявлению банка и на основании просьбы принципала. Материалами дела не установлено фактов перечислений ООО «Агроинвестстрой» банку денежных средств в качестве вознаграждения за выдачу банковских гарантий (ч.2 ст. 369 Гражданского кодекса Российской Федерации). Также …… не проверил факт включения банковской гарантии в реестр банковских гарантий, размещенный в открытом доступе на официальном сайте www.zakupki.gov.ru. Кроме того, согласно части 8 статьи 45 Закона о контрактной системе банк направляет принципалу выписку из реестра банковских гарантий. Такая выписка в материалы дела также не представлена.
Анализирую установленные при рассмотрении настоящего дела обстоятельства, представленные доказательства, антимонопольный орган приходит к выводу о том, что …… не проявил надлежащей осмотрительности при согласовании условий банковской гарантии, тем самым не предприняв достаточных действий для заключения государственного контракта в соответствии с требованиями документации о закупке.
В данном случае, антимонопольным органом установлено недобросовестное поведение ……при заключении контракта с государственным заказчиком. Доказательств невозможности соблюдения …… положений действующего законодательства по причинам, не зависящим от него, в материалах дела не имеется и директором общества не представлено.
В соответствии со статьей 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.
Заключение контракта по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) с нарушением объявленных условий определения поставщика

(подрядчика, исполнителя) или условий исполнения контракта, предложенных лицом, с которым в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок заключается контракт, является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.32 КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.
На основании изложенного, в указанных действиях …… содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.32 КоАП РФ.
Рассмотрев дело об административном правонарушении, руководитель Челябинского УФАС России ……приходит к следующим выводам.
Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.
Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.
Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).
Наличие состава административного правонарушения подтверждено материалами дела.
Решение о возбуждении дела об административном правонарушении принято в сроки, предусмотренные ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
…… ранее к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе не привлекался.
Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием.
Непредставление в установленный законодательством о контрактной системе срок надлежащего обеспечения исполнения контракта является основанием для отказа в заключении контракта с данным участником и признания его уклонившемся от заключении контракта.
Кроме того, в силу части 14 статьи 70 Закона о контрактной системе в случае, если победитель уклонился от заключения контракта у заказчика возникает право заключить контракт с участником такого аукциона, который предложил такую же, как и победитель такого аукциона, цену контракта или предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после условий, предложенных победителем такого аукциона.
Таким образом, предоставление ООО «Агроинвестстрой» недостоверных сведений относительно выданной обществу банковской гарантии привело к

заключению контракта с нарушением требований законодательства о контрактной системе.
Факт нарушения положений Закона о контрактной системе обуславливает привлечение виновного лица к административной ответственности.
Учитывая обстоятельства дела и руководствуясь статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать директора ООО «Агроинвестстрой» …… виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.32 КоАП РФ.
2. Привлечь директора ООО «Агроинвестстрой» …… к административной ответственности по части 1 статьи 7.32 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей.
Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.
Штраф должен быть перечислен в доход бюджета КБК 161 1 16 33050 10 6000 140, ОКТМО 75623440 на счет федерального казначейства: УФК по Челябинской области (Челябинское УФАС России) Отделение Челябинск, г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.
…… предлагается в трехдневный срок со дня уплаты штрафа представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области надлежащим образом заверенные копии платежных документов (факс (351) 263-18-39).
Согласно части 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.
Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный

арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.
В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.
В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления.
Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель ……

8 (351) 264-50-43