

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-443/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.01.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...>,

членов Комиссии:

<...>,

<...>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя конкурсного управляющего Моцкобили Э.Т.,

в отсутствие представителей Башировой Е.В., ООО «ПарадизГрупп», уведомленных надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы письмом Московского УФАС России от 13.01.2023 № НП/1194/23,

рассмотрев жалобу Башировой Е.В. (далее — Заявитель) на действия (бездействие) организатора торгов ООО «ПарадизГрупп» и конкурсного управляющего Моцкобили Э.Т. при проведении торгов в электронной форме по реализации имущества должника (сообщение № 10096734, лот № 1, далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов и конкурсного управляющего Моцкобили Э.Т..

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на

официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя и Организатора торгов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу пунктов 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

В соответствии с письмом ФАС России от 15.07.2022 № ГМ/67432/22 антимонопольные органы в соответствии с положениями статьи 18.1, подпункта «а» пункта 3.1, пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции уполномочены рассматривать жалобы на нарушение процедуры проведения обязательных в

силу статей 110, 139 Закона о банкротстве торгов.

По смыслу положений Закона о банкротстве задача проведения торгов состоит в необходимости на конкурентной основе определить лучшие условия продажи имущества должника, что в конечном счете подчинено общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуры — получению наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами.

Когда в результате допущенных нарушений при проведении торгов отсутствует состязательность, нивелируется смысл торгов — определение победителя на конкурентной основе.

Аналогичный подход определения сути проведения торгов приведен в пункте 25 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2018 № 3 (2018).

Следовательно, нарушение установленного порядка организации и проведения торгов не может не свидетельствовать об ограничении конкуренции, поскольку торги являются конкурентной формой определения наилучших условий реализации товара и в них имеет право принять участие любой желающий из неопределенного круга лиц (в том числе физические лица, не являющиеся профессиональными субъектами делового оборота). В противном случае при проведении торгов утрачивается признак конкуренции среди участников, в результате чего проведенная процедура выявления покупателя может противоречить ее сущности.

Кроме того, поскольку торги являются способом заключения договора по реализации товара, нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка может сказаться на обеспечении конкуренции и формировании конкурентного товарного рынка путем лишения возможности потенциальных участников торгов принять участие в торгах либо необоснованного сокращения числа участников торгов. В случае проведения торгов в отсутствие конкурентной борьбы победитель таких торгов получает дополнительные преимущества на товарном рынке, на котором он осуществляет деятельность, поскольку увеличит количество своих основных производственных средств, при этом иные участники или потенциальные участники таких торгов будут неправомерно лишены возможности получения данного ресурса.

В связи с этим, и принимая во внимание позицию, изложенную в вышеприведенном письме ФАС России, рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов и конкурсного управляющего проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

В соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Заявитель в жалобе указывает, что информация о продаже имущества должна быть опубликована не менее чем за 30 дней до начала проведения торгов, в противном случае, являлось бы неисполнимым соблюдение требований к содержанию сообщения о продаже, установленных ст. 110 Закона о банкротстве. Также Заявитель отмечает, что при соблюдении указанного срока размещения извещения о проведении торгов заявитель сможет сформировать задаток заранее и предложить цену за имущество, действующую в первый период снижения начальной цены, в то время как при публикации информационного сообщения с нарушением сроков он будет лишен возможности аккумулировать необходимые денежные средства, подготовить заявку, зарегистрироваться на ЭТП и будет способен принять участие в торгах в иные периоды действия начальной цены, когда стоимость имущества будет ниже начальной, на основании чего можно сделать вывод, что тем самым нарушаются не только интересы потенциальных участников торгов, но и кредиторов, которые заинтересованы в продаже имущества по максимально высокой цене.

Организатор торгов и конкурсный управляющий Моцкобили Э.Т.с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения, согласно которым действующее законодательство не предусматривает обязанности по соблюдению 30-дневного срока для публикации для процедур в форме публичного предложения.

Изучив представленные документы, Комиссией установлено следующее.

ООО «ЭНЕРГОТЕХМОНТАЖ 2000» (117648, г. Москва, Чертаново Северное мкр, б, 603, 2; ПОМ. III; ОГРН 1027700276273 ИНН 7710328504) признано банкротом решением Арбитражного суда города Москвы от 02.03.2015г. по делу № А40-95123/14-175-106Б.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 11.10.2016 года по делу № А40-95123/14-175-106Б конкурсным управляющим утвержден Моцкобили Энвер Темурович (ИНН 165506489957, СНИЛС 056-553-081-65, адрес для направления корреспонденции: 115088, г. Москва, а/я 84, член НП СОАУ «Меркурий» (ИНН 7710458616, ОГРН 1037710023108, №0012, адрес: 125047, г. Москва, ул. 4-я Тверская-Ямская, д. 2/11, стр. 2).

Извещение о проведении торгов посредством публичного предложения (сообщение № 10096734) опубликовано в ЕФРСБ - 18.11.2022.

Прием заявок на участие в Торгах осуществлялся в период с 28.11.2022 по 20.01.2023.

Комиссия отмечает, что Определением Верховного Суда Российской Федерации от 27.07.2015 № 310-КГ15-9228 установлено, что положение законодательства Российской Федерации в сфере банкротства в части необходимости публикации сообщения о продаже имущества должника не позднее чем за тридцать дней до даты проведения торгов не применяются к продаже имущества должника посредством публичного предложения.

При этом при опубликовании сообщения в газете «Коммерсантъ» и в ЕФРСБ соблюдение тридцатидневного срока между датой публикации сообщения о торгах и датой начала приема заявок на участие в торгах, проводимых

посредством публичного предложения, не требуется, что соответствует правовой позиции Определения Верховного суда № 306-КГ17-8041 от 11.07.2017 г. по делу № А57-16473/2016.

Согласно позиции, высказанной в Определении Верховного Суда РФ от 11.07.2017 № 306-КГ17-8041 по делу № А57-16473/2016, положение законодательства о необходимости публикации сообщения о продаже имущества должника не позднее, чем за тридцать дней до даты проведения торгов, не применяется к продаже имущества должника посредством публичного предложения.

В продаже посредством публичного предложения решающее значение имеет период действия предложения, в противном случае публикация сообщения о публичном предложении не позднее чем за тридцать дней до даты его размещения приведет к необоснованному затягиванию срока конкурсного производства и увеличению соответствующих расходов

Пункт 4 статьи 139 Закона о банкротстве устанавливает особый порядок реализации имущества должника посредством публичного предложения в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов.

Данные нормы Закона о банкротстве являются специальными, по отношению к общим нормам, устанавливающим порядок проведения торгов в форме аукциона или конкурса, к которым относится и пункт 9 статьи 110 Закона о банкротстве.

Данными специальными нормами тридцатидневный срок для публикации о продаже имущества должника посредством публичного предложения не установлен.

Кроме этого, требование о соблюдении такого срока противоречит смыслу норм законодательства о несостоятельности (банкротстве), устанавливающих порядок продажи имущества должника. Процедура продажи имущества должника посредством публичного предложения заключается в реализации имущества должника, уже выставленного на торги, признанные несостоявшимися, и направлена на скорейшее завершение процедуры конкурсного производства. При этом содержание данной процедуры определяется периодом действия предложения, а не датой проведения торгов.

Таким образом, учитывая изложенное, а также то, что требование о публикации извещения не позднее, чем за тридцать дней до даты проведения торгов, не применяется к публичному предложению, Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Комиссия считает необходимым отметить, что Законом о банкротстве не предусмотрено требование об установлении срока не менее 25 рабочих дней для представления заявок при продаже имущества должника путем публичного предложения.

Комиссия оценив не находит подтверждений обоснованной довода жалобы, поскольку действующим законодательством не предусмотрено заявленное

Заявителем требование.

Доказательств обратного Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

При этом, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов и конкурсного управляющего Моцкобили Э.Т. нарушений действующего законодательства в сфере банкротства, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, изучив представленные документы и сведения в их совокупности и взаимосвязи, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов и конкурсного управляющего Моцкобили Э.Т. при проведении торгов необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 13.01.2023 № НП/1194/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех

месяцев со дня его принятия.