

## РЕШЕНИЕ

по делу № 17-03-5/7-02/34

27 февраля 2017 г.

г. Волгоград

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области Волгоградского УФАС России (далее – Волгоградское УФАС России или Управление) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель Комиссии – заместитель руководителя Управления  
– Никуйко Ирина Борисовна,

Члены Комиссии – заместитель начальника отдела – Алимова Елена Владимировна,

– главный специалист-эксперт – Козубова Елизавета Михайловна,

рассмотрев дело № 17-03-5/7-02/34 по признакам нарушения п. 20 ч. 3 ст. 5, ч. 10.1 ст. 5, п. 7 ст. 7 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе), возбуждённое в отношении ООО «Центр-Медиа», ООО «Прогресс»,

с участием представителей: Борисов А.А., законный представитель ООО «Центр-Медиа»; Борисов А.А., представитель ООО «Прогресс» по доверенности № б/н от 06.02.2017; иные лица, участвующие в деле, явку представителей не обеспечили, о времени и месте рассмотрения дела уведовлены надлежащим образом,

### УСТАНОВИЛА:

Территориальный антимонопольный орган Федеральной антимонопольной службы, осуществляющий надзор за соблюдением законодательства о рекламе, руководствуется в своей деятельности Правилами рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006г. № 508 (далее - Правила).

В соответствии с п. 12 Правил дело может быть возбуждено Федеральной антимонопольной службой или ее территориальными органами по собственной инициативе при выявлении фактов, указывающих на признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также по представлению прокурора, обращению органа государственной власти или органа местного самоуправления, заявлению физического или юридического лица.

Правилами рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденными постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 № 508 (далее - Правила), в п. 3 предусмотрено, что дела по фактам распространения рекламы, содержащей признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, возбуждаются и рассматриваются территориальным органом Федеральной антимонопольной службы по месту нахождения (месту жительства) лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Волгоградское УФАС России) было рассмотрено заявление

По результатам рассмотрения поступившего обращения гр. Ч. было направлено решение об отказе в возбуждении дела по признакам нарушения законод

Дополнительных документов и сведений в подтверждение обстоятельств, изложенных в заявлении вх. № 9732 от 24.10.2016, гр. Ч. на момент направления отказа представлено не было.

Принимая решение об отказе в возбуждении дела, Волгоградское УФАС России учитывало письмо ООО «Прогресс», поступившее в ответ на запрос Волгоградского УФАС России исх. № 02-8/6586 от 28.10.2016. С указанным письмом рекламораспространителем были представлены записи рекламных видео роликов «Автораддио», которые размещались на телеканале «ТНТ» в г. Михайловка в сентябре 2016 года, следующего содержания:

- «Автораддио. Первое автомобильное радио. Движение только вперед. Автораддио. Скоро на 100 и 0 FM» без указаний на лицензию;

- «Мой финиш – горизонт, а лента – край земли. Я должен первым быть на горизонте. Автораддио. Первое автомобильное радио. Движение только вперед. Автораддио. Скоро на 100 и 0 FM» без указаний на лицензию.

После получения отказа в возбуждении дела гр. Ч. были представлены записи видео ролика с рекламой «Автораддио», подтверждающие, что в рекламе «Автораддио», г. Михайловка, вышедшей на канале «ТНТ», г. Михайловка, была указана лицензия РВ 23849 от 05.07.2013 (вх. № 11917 от 22.12.2016, вх. № 12046 от 26.12.2016).

В соответствии с данными Роскомнадзора данная лицензия выдана ООО Предприятие «Автораддио», территория вещания г. Красноярск, частота 105, 2 МГц.

ООО Предприятие «Автораддио» в письме исх. № б/н от 01.12.2016 указало, что не осуществляет и не планирует осуществлять самостоятельно вещание СМИ «Автораддио» в г. Михайловка Волгоградской области. Права на распространение радиоканала СМИ «Автораддио» в г. Михайловка Волгоградской области были предоставлены ООО «Центр-Медиа».

В отношении ООО «Центр-Медиа» Управлением Роскомнадзора по Волгоградской области и Республике Калмыкия был установлен факт использования радиовещательного передатчика на частоте 100, 0 МГц в г. Михайловка Волгоградской области без разрешения на использование радиочастот и без свидетельств о регистрации (письмо вх. № 10871 от 25.11.2016).

Как указало ООО «Прогресс» в письме вх. № 10610 от 18.11.2016, Заказчиком на распространение рекламы «Автораддио» на канале «ТНТ» в г. Михайловка выступило ООО «Центр-Медиа» (см. договор о взаимном оказании услуг № 01-19/09 от 19.09.2016). График размещения рекламы: 23.09.2016-30.09.2016.

Определением от 20.01.2017 было возбуждено дело № 17-03-5/7-02/34 по признакам нарушения законодательства о рекламе по результатам рассмотрения поступивших материалов от заявителя. 20.01.2017 определение было направлено в адрес заявителя на адрес электронной почты. Определением заявителю было предложено представить на заседание Комиссии имеющуюся информацию и пояснения по фактам, послужившим основанием для возбуждения дела, дополнительно к ранее представленным. Однако на заседание Комиссии Волгоградского УФАС России 09.02.2017 от заявителя заявлений, дополнительных материалов, пояснений, ходатайств в адрес Комиссии не поступило. Свою явку / явку своего представителя для участия в заседании Комиссии Волгоградского УФАС России заявитель также не обеспечил.

В рамках рассмотрения дела № 17-03-5/7-02/34 от лиц, в действиях которых выявлены признаки нарушения законодательства о рекламе, поступили письменные объяснения.

В частности, законный представитель ООО «Центр-Медиа» подтвердил, что между ООО «Центр-Медиа» и ООО «Прогресс» был подписан договор оказания услуг № 01-19/09 от 19.09.2016. Согласно п. № 2.1.2 договора и приложению к № 2 к договору № 01-19/09 от 19.09.2016 ООО «Центр-Медиа» в роли заказчика поручило, а ООО «Прогресс» в роли исполнителя приняло на себя обязательство разместить в эфире рекламных региональных блоков телеканала «ТНТ» видео-ролики, предоставленные ООО «Центр-Медиа». Согласно акту приёма-передачи видеороликов по договору № 01-19/09 от 19.09.2016 заказчиком было передано исполнителю для трансляции два видеоролика, а именно: «АвтоРадио Скоро» хронометраж - 15 сек., «АвтоРадио Скоро» хронометраж - 30 сек. (к материалам дела приобщены видеозаписи указанных роликов).

В соответствии с расшифровкой закадрового голоса указанных роликов в эфир телеканала «ТНТ» г. Михайловка, как утверждает законный представитель ООО «Центр-Медиа», вышла реклама: «Авторадио. Первое автомобильное радио. Движение только вперед. /пропевка/ Авторадио. Скоро на 100 и 0 ФМ»; «Мой финиш- горизонт, а лента - край земли. Я должен первым быть на горизонте. Авторадио. Первое автомобильное радио. Движение только вперед. /Пропевка/Авторадио. Скоро на 100 и 0 ФМ». Факт выхода в эфир указанных видеороликов «Авторадио Скоро» было подтверждено исполнителем документально в виде графика фактического размещения рекламных материалов.

Законный представитель ООО «Центр-Медиа» обратил внимание, что материалы дела не содержат свидетельств о нарушении трансляции, указав при этом, что из представленной заявителем записи видеоролика невозможно определить: место съёмки; дату съёмки; велась ли запись трансляции именно телеканала «ТНТ» г. Михайловка; велась ли эта запись потокового видео или заявитель воспроизводит свой ролик.

Относительно вменяемого нарушения ч. 10.1 ст. 5 Закона о рекламе представитель ООО «Центр-Медиа» просил учесть, что в представленном заявителем видеоролике отсутствует начало ролика.

С учётом изложенного ООО «Центр-Медиа» не признало в своих действиях наличие признаков нарушения Закона о рекламе.

ООО «Прогресс» в представленных письменных объяснениях в полном объёме поддержало доводы ООО «Центр-Медиа», также не признав в своих действиях наличие признаков вменяемого нарушения Закона о рекламе

Иных заявлений, ходатайств в адрес Комиссии Волгоградского УФАС России не поступило.

Рассмотрев имеющиеся материалы дела, с учётом доводов лиц, участвующих в рассмотрении дела, Комиссия Волгоградского УФАС России установила следующее.

При рассмотрении дела антимонопольный орган знакомится с письменными и вещественными доказательствами по делу, заслушивает объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, а также оглашает представленные в письменной форме объяснения и заключения. Антимонопольный орган обязан принимать все предусмотренные законодательством Российской Федерации и [Правилами](#) меры для всестороннего, полного и объективного выяснения всех обстоятельств дела.

Материалы дела № 17-03-5/7-02/34 не содержат надлежащих доказательств выхода в эфир телеканал «ТНТ» г. Михайловка рекламных видеороликов «Авторадио» с содержанием, указанным заявителем. Видеоролик был предоставлен заявителем для скачивания через ссылку на <http://www.youtube.com>. Предоставленная запись не позволяет однозначно определить закадровый текст рекламы, а также не позволяет установить велась ли запись непосредственно эфира телеканала «ТНТ» в г. Михайловка или воспроизводилась запись на персональном компьютере. С учётом отсутствия указания на время начала и окончания записи, предоставленной заявителем, невозможно достоверно утверждать, что реклама «Авторадио» не содержала указаний [категории](#) информационной продукции в соответствии с ч. 10.1 Закона о рекламе.

Таким образом, представленные заявителем в материалы дела видеоматериал не отвечает принципам допустимости и достоверности. В то же время ООО «Прогресс», которое не несёт риск ответственности за нарушение п. 20 ч. 3 ст. 5 и п. 7 ст. 7 Закона о рекламе, в рамках рассмотрения дела подтвердило выход в эфир телеканала «ТНТ» г. Михайловка рекламных роликов: «Авторадио. Первое автомобильное радио. Движение только вперед. /пропевка/ Авторадио. Скоро на 100 и 0 ФМ»; «Мой финиш- горизонт, а лента - край земли. Я должен первым быть на горизонте. Авторадио. Первое автомобильное радио. Движение только вперед. /Пропевка/Авторадио. Скоро на 100 и 0 ФМ».

Рассматриваемая информация «Авторадио. Первое автомобильное радио. Движение только вперед. /пропевка/ Авторадио. Скоро на 100 и 0 ФМ»; «Мой финиш- горизонт, а лента - край земли. Я должен первым быть на горизонте. Авторадио. Первое автомобильное радио. Движение только вперед. /Пропевка/Авторадио. Скоро на 100 и 0 ФМ» является рекламой, поскольку соответствует всем квалифицирующим признакам рекламы, предусмотренным п. 1 ст. 3 Закона о рекламе.

Рекламодателем является изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо (п. 5 ст. 3 Закона о рекламе). Рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств (п. 7 ст. 3 Закона о рекламе). В рассматриваемом случае в качестве рекламодателя выступило ООО «Центр-Медиа», в качестве рекламораспространителя – ООО «Прогресс».

В силу ч. 6 ст. 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение требований, установленных ч. 3 ст. 5, ст. 7 Закона о рекламе, несёт рекламодатель.

За нарушение требований ч. 10.1 ст. 5 Закона о рекламе ответственность несёт рекламораспространитель (ч. 7 ст. 38 Закона о рекламе).

Реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются (ч. 1 ст. 5 Закона о рекламе).

[Недостоверной](#) признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об изготовителе или о продавце рекламируемого товара (п. 20 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе).

Не допускается размещение рекламы информационной продукции, подлежащей классификации в соответствии с требованиями Федерального [закона](#) от 29 декабря 2010 года № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию», без указания [категории](#) данной информационной продукции (ч. 10.1 Закона о рекламе).

В силу п. 7 ст. 7 Закона о рекламе не допускается реклама товаров, на производство и (или) реализацию которых требуется получение [лицензий](#) или иных специальных разрешений, в случае отсутствия таких разрешений.

При этом законодатель не установил требований по обязательному указанию в рекламе рассматриваемой информационной продукции (в данном случае при рекламировании радиостанции) имеющихся у хозяйствующего субъекта лицензий на осуществление соответствующего вида деятельности, требуя от рекламодателей только наличия соответствующих разрешительных документов.

В соответствии с данными сайта <http://vcfm.ru/radio/lic.php?num=28048> 12.08.2016 ООО «Центр-Медиа» была получена лицензия на радиовещание радиоканала на территории Волгоградской области г. Михайловка на частоте 100,0 ФМ.

Таким образом, на момент выхода рекламы «Авторадно» в эфир телеканала «ТНТ» г. Михайловка рекламодатель имел лицензию на осуществление рекламируемого вида деятельности.

С учётом изложенного в рамках рассмотрения дела № 17-03-5/7-02/34 признаки нарушения п. 20 ч. 3 ст. 5, ч. 10.1 ст. 5, п. 7 ст. 7 Закона о рекламе в действиях ООО «Прогресс», ООО «Центр-Медиа» не подтвердились.

Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к ответственности, толкуются в пользу этого лица (ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ).

В соответствии с п. 4 ст. 3 Закона о рекламе ненадлежащей является реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

В соответствии с подп. «а» п. 36 Правил производство по делу может быть прекращено в случае неподтверждения в ходе рассмотрения дела наличия фактов нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 33, ч. 1 ст. 36 Закона о рекламе и в соответствии с п.п. 36-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Производство по делу № 17-03-5/7-02/34 прекратить в связи с неподтверждением в ходе рассмотрения дела наличия фактов нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Резолютивная часть решения оглашена 09 февраля 2017 года. Решение изготовлено в полном объеме 27 февраля 2017 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.