

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № 15-01-19.8-07/105

об административном правонарушении

г. Волгоград

Резолютивная часть постановления объявлена «04» марта 2015 г.

В полном объёме текст постановления изготовлен «06» марта 2015 г.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы России по Волгоградской области (далее также – Управление, антимонопольный орган) Гаджиева Анна Владимировна, рассмотрев материалы дела № 15-01-19.8-07/105 об административном правонарушении, возбужденного в отношении в отношении муниципального унитарного предприятия «Водопроводно-канализационное хозяйство» **городского округа-город Волжский** (ИНН 3435000932, 404130, Волгоградская область, г. Волжский, ул. Пушкина, д. 16а) (далее так же – МУП «Водоканал») по ч. 5 ст. 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии представителя лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Шамонаева Льва Юрьевича (действующего на основании доверенности МУП «Водоканал» №378 от 13.02.2015),

УСТАНОВИЛ:

В рамках реализации функций антимонопольных органов, предусмотренных статьёй 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) и на основании статьи 25 Закона о защите конкуренции, Управлением направлено муниципальному унитарному предприятию «Водопроводно-канализационное хозяйство» **городского округа-город Волжский** (ИНН 3435000932, 404130, Волгоградская область, г. Волжский, ул. Пушкина, д. 16а) определение о назначении дела №14-01-10-07/821 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению исх. №04-7/8765 от 29.12.2014 (почтовый идентификатор 40097581166391) (далее так же – Определение). В котором было определено МУП «Водоканал» представить информацию и документы в срок до «22» января 2015 года, в том числе:

1) по пункту 3.4. Определения - копии всех договоров на выполнение работ по согласованию проектной документации заключенных муниципальным унитарным предприятием «Водопроводно-канализационное хозяйство» **городского округа-город Волжский** в 2013г. и в 2014г., в соответствии с которыми МУП «Водоканал» согласовал проектную документацию для подключения объектов капитального строительства к сетям водоснабжения и (или) водоотведения (канализации), со всеми дополнениями и изменениями.

2) по пункту 3.5. Определения - копии документов подтверждающих оплату потребителем (заказчиком) услуг (работ) по договорам на выполнение работ по согласованию проектной документации заключенных муниципальным унитарным предприятием «Водопроводно-канализационное хозяйство» **городского округа-город Волжский** в 2013г. и в 2014г., в соответствии с которыми МУП «Водоканал» согласовал проектную документацию для подключения объектов капитального строительства к сетям водоснабжения и (или) водоотведения (канализации).

Определение вручено МУП «Водоканал» 15.01.2015. В заявлении МУП «Водоканал» исх. №б/н от 21.01.2015 (вх. №19ф от 22.01.2015) просило отложить представление информации и копий документов, истребованных Определением до 23.01.2015.

Ответ МУП «Водоканал» на Определение исх. №160 от 23.01.2015 поступил в Управление 23.01.2015 (вх. №400 от 23.01.2015). Однако в указанном письме МУП «Водоканал» исх. №160 от 23.01.2015 отсутствуют следующие копии документов:

1) по пункту 3.4. Определения - копии всех договоров на выполнение работ по согласованию проектной документации заключенных муниципальным унитарным предприятием «Водопроводно-канализационное хозяйство» **городского округа-город Волжский** в 2013г. и в 2014г., в соответствии с которыми МУП «Водоканал» согласовал проектную документацию для подключения объектов капитального строительства к сетям водоснабжения и (или) водоотведения (канализации), со всеми дополнениями и изменениями.

2) по пункту 3.5. Определения - копии документов подтверждающих оплату потребителем (заказчиком) услуг (работ) по договорам на выполнение работ по согласованию проектной документации заключенных муниципальным унитарным предприятием «Водопроводно-канализационное хозяйство» **городского округа-город Волжский** в 2013г. и в 2014г., в соответствии с которыми МУП «Водоканал» согласовал проектную документацию для подключения объектов капитального строительства к сетям водоснабжения и (или) водоотведения (канализации).

В письме МУП «Водоканал» (исх. №160 от 23.01.2015) сообщено, что «в связи с отсутствием разъяснений Определения Управления реестр (направленное ходатайство от 21.01.2015) копии договоров и платёжных документов в соответствии с п. 3.4. и 3.5. Определения Управления от 20.12.2014 будут представлены на рассмотрение дела».

26 января 2015 на рассмотрение дела № 14-01-10-07/821 МУП «Водоканал» не представил в Волгоградское УФАС России копии документов в соответствии с п. 3.4. и 3.5. Определения.

В связи с непредставлением в Управление истребованных документов в

соответствии с п. 3.4. и 3.5. Определения невозможно исполнение полномочий антимонопольного органа, предусмотренных ст. 23 Закона о защите конкуренции, а именно дальнейшее рассмотрение дела № 14-01-10-07/821 о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ, непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3, 4 и 7 ст. 19.8 КоАП РФ, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), за исключением случаев, предусмотренных ч. 8 ст. 19.8 КоАП РФ - влечёт наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

Объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ, образуют непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), а равно представление заведомо недостоверных сведений (информации) по требованию указанных органов к установленному сроку.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ, поводом к возбуждению дела об административном правонарушении является, в частности, непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Дело об административном правонарушении считается возбуждённым с момента составления протокола об административном правонарушении (п. 3 ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 28.3 КоАП РФ, протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных КоАП РФ, составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в соответствии с главой 23 КоАП РФ, в пределах компетенции соответствующего органа.

Согласно ч. 1 ст. 23.48 КоАП РФ федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в частности, ст. 19.8 КоАП РФ (в пределах своих полномочий). В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 23.48 КоАП РФ, руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители вправе рассматривать дела об административных правонарушениях от имени органов, указанных в ч. 1 ст. 23.48 КоАП РФ.

В соответствии с п. 1 Приказа ФАС России от 19.01.2004 № 180 «О перечне должностных лиц территориальных органов Федеральной антимонопольной службы (ФАС России), уполномоченных составлять протокол об

административном правонарушении», начальники отделов территориальных органов ФАС России в соответствии со ст. 28.3 КоАП РФ, вправе составлять и подписывать протокол об административном правонарушении на бланке территориального органа ФАС России.

Ввиду наличия достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ, в адрес МУП «Водоканал» антимонопольным органом направлено уведомление от 27.01.2015 (исх. № 07-6/358) о времени и месте составления протокола об административном правонарушении, в форме заказного письма с уведомлением о вручении (получено 04.02.2015).

Начальником отдела по борьбе с картелями и контролю торговли Волгоградского УФАС, Великановым А.П., в присутствии представителя МУП «Водоканал» Шамонаева Льва Юрьевича (действующего на основании доверенности МУП «Водоканал» №378 от 13.02.2015) составлен протокол № 15-01-19.8-07/105 от 13.02.2014 по факту совершения МУП «Водоканал» административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ. Время совершения правонарушения – 23.01.2015, место совершения – Волгоградская обл., г. Волгоград. МУП «Водоканал» на момент составления протокола № 15-01-19.8-07/105 от 13.02.2015 указало, что в спорных действиях отсутствует состав правонарушения и одновременно вменяемое правонарушение является малозначительным, представив письменные объяснения (исх. №37 от 13.02.2015) и обязалось в дальнейшем выполнять указания Управления вовремя.

Форма, содержание и порядок составления протокола об административном правонарушении соответствуют требованиям ст. 28.2 КоАП РФ.

Определением от 16.02.2015 (исх. № 07-1/868) дело № 15-01-19.8-07/105 об административном правонарушении назначено к рассмотрению на 04.03.2015, в 13 часов 00 минут. Копия определения о назначении времени и места рассмотрения дела направлена лицу, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, заказным письмом с уведомлением о вручении (получено 20.02.2015).

На рассмотрение дела об административном правонарушении обеспечена представителя МУП «Водоканал». К моменту рассмотрения дела об административном правонарушении сведения, истребованные антимонопольным органом в соответствии с определением о назначении дела №14-01-10-07/821 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению (исх. №04-7/8765 от 29.12.2014) представлены в полном объёме.

Изучив материалы дела, должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, пришло к выводу о наличии в действиях лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, состава вменяемого административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ и находит совершённое правонарушение малозначительным по следующим основаниям.

Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) устанавливаются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе, предупреждения и пресечения

монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции; недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации. Целями данного Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (статья 1 Закона о защите конкуренции).

Для реализации целей Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выполняет, в частности, функцию выявления нарушений антимонопольного законодательства, принятия мер по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлечения к ответственности за такие нарушения (п. 2 ст. 22 Закона о защите конкуренции); наделён рядом полномочий, в том числе, проводить проверку соблюдения антимонопольного законодательства коммерческими и некоммерческими организациями, иными субъектами права и получать от них необходимые документы и информацию (п. 1 и 11 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 1 ст. 25 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

Положением «О территориальном органе Федеральной антимонопольной службы», утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30 закреплено полномочие территориального органа проводить проверку соблюдения антимонопольного законодательства, в том числе, коммерческими организациями, получать от них необходимые документы, информацию, объяснения в письменной или устной форме (пункт 5.3 Положения).

Указанное полномочие корреспондируется с обязанностью получателя требования представить затребованную информацию и документы.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении, должностным лицом установлено, что документы и сведения, истребованные определением о назначении дела №14-01-10-07/821 о нарушении антимонопольного

законодательства к рассмотрению исх. №04-7/8765 от 29.12.2014 в установленный антимонопольным органом срок (до 22.01.2015) в полном объеме МУП «Водоканал» не представлены.

За непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов предусмотрена ответственность по ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ).

МУП «Водоканал» не представлены доказательства, подтверждающие факт принятия им всех зависящих от него мер, направленных на соблюдение требований ч. 1 ст. 25 Закона о защите конкуренции. При достаточной степени заботливости и осмотрительности МУП «Водоканал», ввиду заведомой осведомленности о требованиях закона, обязательности применимости закона и ответственности за невыполнение его норм, имело возможность и должно было обеспечить выполнение требований антимонопольного законодательства Российской Федерации, устанавливающих обязательность представления в установленный срок необходимых антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документов, информации, в требуемой форме, однако не исполнило таковых ввиду пренебрежительного отношения к исполнению своих публично-правовых обязанностей.

Таким образом, у МУП «Водоканал» имелась возможность для соблюдения требований ч. 1 ст. 25 Закона о защите конкуренции, за нарушение которых ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению, тем самым виновно совершив вменяемое учреждению административное правонарушение.

При рассмотрении дела рассмотрен вопрос о малозначительности совершенного правонарушения.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут

освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно разъяснениям, предоставленным в п. 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса РФ об административных правонарушениях» если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу. Если малозначительность административного правонарушения будет установлена при рассмотрении жалобы на постановление по делу о таком правонарушении, то на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учётом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу ч. 2 и 3 ст. 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ, разъяснениями Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в п. 18 Постановления Пленума от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» квалификация правонарушения в качестве малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений п. 18 вышеназванного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Изучив материалы дела, оценив конкретные обстоятельства совершения административного правонарушения, с учётом роли правонарушителя должностное лицо приходит к выводу о том, что совершённое деяние не повлекло за собой наступления тяжких последствий для охраняемых законом отношений в сфере установленного порядка управления. Должностное лицо учитывает, что представленные МУП «Водоканал» в полном объеме информация и документы истребованные Определением, хотя и с нарушением установленного срока, не создали препятствий к исполнению вмененных полномочий и вынесению решения по делу №14-01-10-07/821.

При данных обстоятельствах, в соответствии с п. 2 ч. 1.1 ст. 29.9 КоАП РФ, рассмотрение дела подлежит прекращению, а МУП «Водоканал», совершившее административное правонарушение, - освобождению от административной ответственности с объявлением устного замечания.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 2.9, ч. 5 ст. 19.8, 23.48, п. 2 ч. 1, п. 2 ч. 1.1 ст. 29.9, ст. 29.10 – 29.11 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Производство по делу № 15-01-19.8-07/105 об административном правонарушении, возбужденному в отношении юридического лица - Муниципального унитарного предприятия «Водопроводно-канализационное хозяйство» **городского округа-город Волжский** (ИНН 3435000932, 404130, Волгоградская область, г. Волжский, ул. Пушкина, д. 16а) по ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ прекратить в связи с малозначительностью совершенного правонарушения.
2. Объявить Муниципальному унитарному предприятию «Водопроводно-канализационное хозяйство» **городского округа-город Волжский** (ИНН 3435000932, 404130, Волгоградская область, г. Волжский, ул. Пушкина, д. 16а) устное замечание.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления. Постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным [законодательством](#) (ч. 3 ст. 30.1 КоАП РФ).