

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 24А-03/14

18 марта 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, д. 59

Я, <.....>, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, рассмотрев протокол и материалы дела № 24А-03/14 об административном правонарушении, возбуждённого в отношении ОАО «Сигнал», по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии:

защитника ОАО «Сигнал» <.....>

- защитника ОАО «Сигнал» <.....>

- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области <.....>.,

#### УСТАНОВИЛА:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее — Челябинское УФАС России) в рамках рассмотрения заявления ОАО «Сигнал» на действия МУП «ПОВВ», выразившиеся в необоснованном отказе от заключения договора на транспортировку питьевой воды, установлены признаки нарушения ОАО «Сигнал» порядка ценообразования на услугу по транспортировке питьевой воды.

Согласно материалам заявления между ФГУП «Сигнал» и МУП «ПОВВ» заключен договор № 48 юр от 25.10.2006 на транспортировку питьевой воды, согласно предмету которого ОАО «Сигнал» обязуется транспортировать питьевую воду предприятия через свои насосные станции, а МУП «ПОВВ» обязуется возмещать расходы за оказанные услуги.

Расчет платы за оказанные услуги осуществлялся по соглашению сторон.

Письмом от 02.04.2013 ОАО «Сигнал» уведомило МУП «ПОВВ» о прекращении действия договора от 25.10.2006 № 48 юр, и направило проект нового договора от 29.03.2013 № 16 юр на оказание услуг по транспортировке питьевой воды, согласно которому стоимость услуг приведена в соответствии с фактическими затратами.

11.04.2013 МУП «ПОВВ» вернуло проект договора ОАО «Сигнал» без согласования в связи с отсутствием тарифа на транспортировку питьевой воды у ОАО «Сигнал».

10.09.2013 управление по собственной инициативе возбудило дело в отношении ОАО «Сигнал» по признакам нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В качестве правового обоснования неутверждения тарифа на транспортировку питьевой воды ОАО «Сигнал» указало, что ранее данный вид услуг не подлежал государственному регулированию.

На заседании Комиссии ОАО «Сигнал» признало факт нарушения антимонопольного законодательства, вместе с тем, акцентировало внимание на отсутствие умысла в действиях ОАО «Сигнал».

По мнению МУП «ПОВВ», со стороны ОАО «Сигнал» имеется нарушение законодательства в сфере ценообразования, в связи с чем договор на транспортировку питьевой воды на новый срок заключен не был.

26.06.2013 ОАО «Сигнал» обратилось в Государственный комитет «Единый тарифный орган Челябинской области» (далее - ГК «ЕТО Челябинской области») для утверждения тарифа на транспортировку питьевой воды.

В целях полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела ГК «ЕТО Челябинской области» было привлечено к участию в рассмотрении дела в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах.

Согласно письму ГК «ЕТО Челябинской области» от 29.10.2013 исх. № 03/2858 за период с 2011 по 2013 годы обращений от ОАО «Сигнал» об установлении тарифа на услуги по транспортировке питьевой воды в адрес Комитета не поступало.

*Решением Комиссии Челябинского УФАС России от 13 ноября 2013 года по делу № 41-03/13 действия ОАО «Сигнал», выразившиеся в нарушении порядка ценообразования на услугу по транспортировке питьевой воды по сетям, принадлежащим ОАО «Сигнал», признаны нарушающими пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.*

*Считаю, что Комиссия правомерно квалифицировала указанные действия ОАО «Сигнал» как злоупотребление доминирующим положением по следующим основаниям.*

1. В соответствии с пунктом 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещается нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на товарном рынке.

Доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам (ст. 5 Закона о защите конкуренции).

Доминирующим в силу законодательства также признается положение хозяйствующего субъекта, являющегося субъектом естественной монополии на товарном рынке.

Статьей 3 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее - Закон о естественных монополиях) определено, что естественная монополия это состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров; субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект (юридическое лицо), занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

В силу статьи 4 Закона о естественных монополиях к сферам деятельности субъектов естественных монополий относятся услуги водоснабжения и водоотведения с использованием централизованных системы, систем коммунальной инфраструктуры.

ОАО «Сигнал» является субъектом естественной монополии и занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по транспортировке воды в границах пролегания эксплуатируемых водопроводных сетей.

В связи с чем, ОАО «Сигнал» обязано соблюдать запреты, установленные в статье 10 Закона о защите конкуренции.

2. Отношения, связанные с предоставлением коммунальных услуг по горячему водоснабжению, холодному водоснабжению, водоотведению, с оплатой таких услуг регулируются положениями Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее – ФЗ «О водоснабжении и водоотведении»).

Согласно п. 5 статьи 12 ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» организации, эксплуатирующие отдельные объекты централизованной системы холодного водоснабжения и (или) водоотведения, обязаны заключить с гарантирующей организацией, определенной в отношении такой централизованной системы холодного водоснабжения и (или) водоотведения, договор по водоподготовке, **по транспортировке воды** и (или) договор по транспортировке сточных вод, по очистке сточных вод, а также иные договоры, необходимые для обеспечения холодного водоснабжения и (или) водоотведения. Гарантирующая организация обязана оплачивать указанные услуги по тарифам в сфере холодного водоснабжения и водоотведения.

В соответствии с распоряжением Администрации г. Челябинска от 11.03.2013 № 1340 МУП «ПОВВ» определено гарантирующей организацией для централизованной системы холодного водоснабжения и водоотведения в границах Челябинского городского округа.

По договору по транспортировке горячей или холодной воды организация, эксплуатирующая водопроводные сети, обязуется осуществлять организационно

и технологически связанные действия, обеспечивающие поддержание водопроводных сетей и сооружений на них в состоянии, соответствующем установленным законодательством Российской Федерации требованиям, и обеспечивать транспортировку воды с учетом допустимых изменений качества воды от точки приема до точки подачи, расположенных на границе эксплуатационной ответственности такой организации, а гарантирующая организация (иная организация, осуществляющая горячее водоснабжение или холодное водоснабжение) обязуется оплачивать указанные услуги, а также обеспечивать подачу определенного объема воды установленного качества.

Распоряжением Территориального управления Федерального агентства по Управлению государственным имуществом по Челябинской области 30.12.2009 № 11776-р ФГУП «Сигнал» приватизировано путем преобразования в ОАО «Сигнал», а также утвержден состав приватизированного имущественного комплекса.

Согласно передаточному акту от 22.09.2011 ОАО «Сигнал» принадлежат, в том числе здание водонасосной станции, водопроводные сети.

25.10.2006 между ФГУП «Сигнал» и МУП «ПОВВ» заключен договор № 48 юр на транспортировку питьевой воды, согласно предмету которого ОАО «Сигнал» обязуется транспортировать питьевую воду предприятия через свои насосные станции, а МУП «ПОВВ» обязуется возмещать расходы за оказанные услуги.

Расчет платы за оказанные услуги осуществлялся по соглашению сторон.

Письмом от 02.04.2013 ОАО «Сигнал» уведомило МУП «ПОВВ» о прекращении действия договора № 48 юр от 25.10.2006, и направило проект нового договора № 16 юр от 29.03.2013 на оказание услуг по транспортировке питьевой воды, согласно которому стоимость услуг приведена в соответствие с фактическими затратами.

11.04.2013 МУП «ПОВВ» вернуло проект договора ОАО «Сигнал» без согласования в связи с отсутствием тарифа на транспортировку у ОАО «Сигнал».

Согласно ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» тариф на транспортировку воды подлежит государственному регулированию.

В соответствии с постановлением Губернатора Челябинской области от 01.09.2004 № 477 «Об утверждении Положения, структуры и штатной численности Государственного комитета «Единый тарифный орган Челябинской области» утверждение тарифа на транспортировку воды входит в полномочия Государственного комитета «Единый тарифный орган Челябинской области».

Согласно письму ГК «ЕТО Челябинской области» от 29.10.2013 исх. № 03/2858 за период с 2011 по 2013 годы обращений от ОАО «Сигнал» об установлении тарифа на услуги по транспортировке питьевой воды в адрес Комитета не поступало.

Таким образом, ОАО «Сигнал» осуществляет деятельность по транспортировке воды по неутвержденному тарифу, тем самым нарушает порядок ценообразования на данную услугу.

У ОАО «Сигнал» отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения антимонопольного законодательства Российской Федерации, а именно: утвердить тариф на услугу по транспортировке питьевой воды в

установленном порядке. Однако, ОАО «Сигнал» не приняло необходимых и достаточных мер по соблюдению законодательства Российской Федерации и допустило нарушение антимонопольного законодательства.

При таких обстоятельствах ОАО «Сигнал» является виновным в нарушении пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в нарушении порядка ценообразования на услугу по транспортировке питьевой воды по сетям, принадлежащим ОАО «Сигнал».

На основании изложенного, Комиссия правомерно признала действия ОАО «Сигнал» нарушением пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, является принятие решения комиссией антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

*Решение Челябинского УФАС России вступило в законную силу 13 ноября 2013 года, что в соответствии со статьей 28.1 КоАП РФ является основанием для возбуждения дела об административном правонарушении по статье 14.31 КоАП РФ.*

В силу части 6 статьи 4.5 КоАП РФ с 13 ноября 2013 года исчисляется годичный срок давности привлечения к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации

всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Таким образом, ОАО «Сигнал» совершило административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, т.е. совершило действия, признанные злоупотреблением доминирующим положением и недопустимые в соответствии с антимонопольным законодательством.

Документы, на основании которых построены доказательства, подтверждающие наличие административного правонарушения:

- решение и предписание Челябинского УФАС России по делу № 41-03/13;
- материалы дела № 41-03/13.

20 февраля 2014 года на основании части 1 статьи 28 КоАП РФ по делу об административном правонарушении № 24А-03/14 начальником отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России Дозморовой Д.А. в отношении ОАО «Сигнал» составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

18 марта 2014 года на рассмотрение дела об административном правонарушении № 24А-03/14 в отношении ОАО «Сигнал» законный представитель ОАО «Сигнал» направил защитников: Смехову И.В. (доверенность от 18.03.2014 № 10), Семерова Е.А. (доверенность от 18.03.2014 № 11).

Рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 24А-03/14 должностное лицо Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам.

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольного органа в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.

На протяжении длительного времени ОАО «Сигнал» осуществляло деятельность по транспортировке воды без утвержденного тарифа в уполномоченном органе.

При этом, должностное лицо Челябинского УФАС России отмечает, что в пунктах 18 и 21 Постановлений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 и от 24.03.2005 № 5 соответственно разъяснено, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Существенная угроза охраняемым общественным

отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения (состав правонарушения является формальным), а в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, отсутствие материального ущерба, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства, в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ, учитываются при назначении административного наказания (пункт 18).

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Таким образом, должностное лицо Челябинского УФАС России считает, что совершенное ОАО «Сигнал» административное правонарушение не может быть признано малозначительным.

Челябинским УФАС России установлены обстоятельства, смягчающие административную ответственность ОАО «Сигнал»: добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного антимонопольным органом; оказание ОАО «Сигнал» содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении; совершение административного правонарушения впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность ОАО «Сигнал», предусмотренных статьей 4.2 КоАП РФ, не выявлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу № 24А-03/14, в ходе рассмотрения материалов настоящего дела не выявлено.

В соответствии с пунктом 16.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

У ОАО «Сигнал» имелась возможность для соблюдения правил и норм антимонопольного законодательства, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ст. 14.31 КоАП РФ, является правонарушением в области предпринимательской деятельности.

Государственное регулирование в области поддержки конкуренции и нормального функционирования товарных рынков обусловлено необходимостью защиты экономических интересов Российской Федерации, обеспечения нужд потребителей в соответствующей продукции, повышения ее качества и проведения контроля за соблюдением законодательства, норм и правил в регулируемой области.

Доказательств того, что ОАО «Сигнал» были предприняты все зависящие от него меры по соблюдению требований части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» представлено не было.

При назначении наказания ОАО «Сигнал» учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение правонарушителя.

Учитывая характер совершенного правонарушения должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о необходимости наложить на ОАО «УТСК» административный штраф.

Определением об истребовании сведений, необходимых для разрешения дела, должностное лицо Челябинского УФАС России запросило у ОАО «Сигнал» информацию, необходимую для расчета суммы штрафа, а именно:

- сведения о совокупной сумме выручки, полученной ОАО «Сигнал» от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2012 год, определенную в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса РФ, т.е. без учета НДС, акцизов и аналогичных обязательных платежей;
- копии бухгалтерской отчетности ОАО «Сигнал» за 2012 год с отметкой налогового органа: форму № 1 по ОКУД «Бухгалтерский баланс», форму № 2 по ОКУД «Отчет о прибылях и убытках», утвержденные приказом Министерства финансов Российской Федерации от 02.07.2010 № 66н (в редакции от 04.12.2012). В случае если вашей организацией применяется специальный налоговый режим необходимо представить налоговую отчетность с отметкой налогового органа, заполняемые в связи с применением специального налогового режима: налоговую декларацию по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, утвержденную приказом Министерства финансов Российской Федерации от 22.06.2009 № 58н (редакции от 20.04.2011, с изменениями от 20.08.2012), или налоговую декларацию по единому налогу на вмененный доход для отдельных видов деятельности, утвержденную приказом Федеральной налоговой службы Российской Федерации от 23.01.2012 № ММВ-7-3/13;
- сведения о сумме выручки, полученной ОАО «Сигнал» от оказания услуг по транспортировке питьевой воды по сетям, принадлежащим ОАО «Сигнал», по итогам 2012 года, определенную в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса РФ, т.е. без учета НДС, акцизов и аналогичных обязательных платежей.



Согласно представленной информации совокупная сумма выручки, полученная ОАО «Сигнал» от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2012 год, составляет 371 239 000,00 рублей.

Выручка, полученная ОАО «Сигнал» от оказания услуг по транспортировке питьевой воды по сетям, принадлежащим ОАО «Сигнал», по итогам 2012 года, составила 470 921,14 рублей.

На основании расчетов, произведенных Челябинским УФАС России, минимальный административный штраф (0,3 %) выручки ОАО «Сигнал» от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение, за 2012 год в соответствии с частью 2 статьи 14.31 составляет 1 412,76 рублей.

В соответствии со статьей 14.31 КоАП РФ размер административного штрафа не может быть менее 100 000 рублей.

Принимая во внимание установленные смягчающие обстоятельства по делу должностное лицо Челябинского УФАС России решило наложить на ОАО «Сигнал» административное наказание, предусмотренное санкцией части 2 статьи 14.31 КоАП РФ, а именно – административный штраф в размере 100 000 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 14.31, 23.48, 29.9 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать ОАО «Сигнал» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

2. Наложить на ОАО «Сигнал» административный штраф в размере **100 000** рублей (сто тысяч рублей 00 копеек).

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в федеральный бюджет по коду КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75701000 на счет органа федерального казначейства УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России) ГРКЦ ГУ Банка России по Челябинской области, БИК 04750100, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные

работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд или вышестоящему должностному лицу в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Резолютивная часть постановления объявлена 18 марта 2014 года в присутствии:

- защитника ОАО «Сигнал» <.....>

- защитника ОАО «Сигнал» <.....>

- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области <.....>

По решению лица, рассматривающего настоящее дело об административном правонарушении, составление мотивированного постановления отложено до 21.03.2014.

Постановление в полном объеме изготовлено 21.03.2014.